

Stappenplan

Bestuurlijke maatregelen bij
(voorbereiding van) drugshandel
in woningen en lokalen
(artikel 14a Opiumwet 1960 BES)

Stappenplan

Bestuurlijke maatregelen bij (voorbereiding van) drugshandel
in woningen en lokalen (artikel 14a Opiumwet 1960 BES)

Inhoudsopgave

Inleiding	03
Stappenplan in beeld	05
1. Melding overtreding	06
2. Bevoegdheid bepalen	07
Drugshandel (lid 1 onder a)	07
Vorbereidingshandelingen (lid 1 onder b)	08
3. Voornemen tot oplegging bestuurlijke maatregel	10
Waarschuwing	11
Last onder dwangsom	11
Sluiting	11
4. Zienswijze	12
5. Belangenafweging	13
Noodzakelijkheid van de maatregel	13
Evenwichtigheid van de maatregel	13
6. Besluit	15
7. Feitelijke sluiting (indien relevant)	16
Heropenen	16
Uitzondering: Spoedsluiting	17
Besluit spoedeisende bestuursdwang	17
Rechtsmiddelen	19
Vroegtijdig opheffing sluiting	19
Stappenplan in beeld	20
Stappenplan spoedsluiting in beeld	20
Bijlage I	21
Gemeente Almere	21
Gemeente Rotterdam	22
Gemeente Groningen	22
Gemeente Voorst	24
Gemeente Goes	25

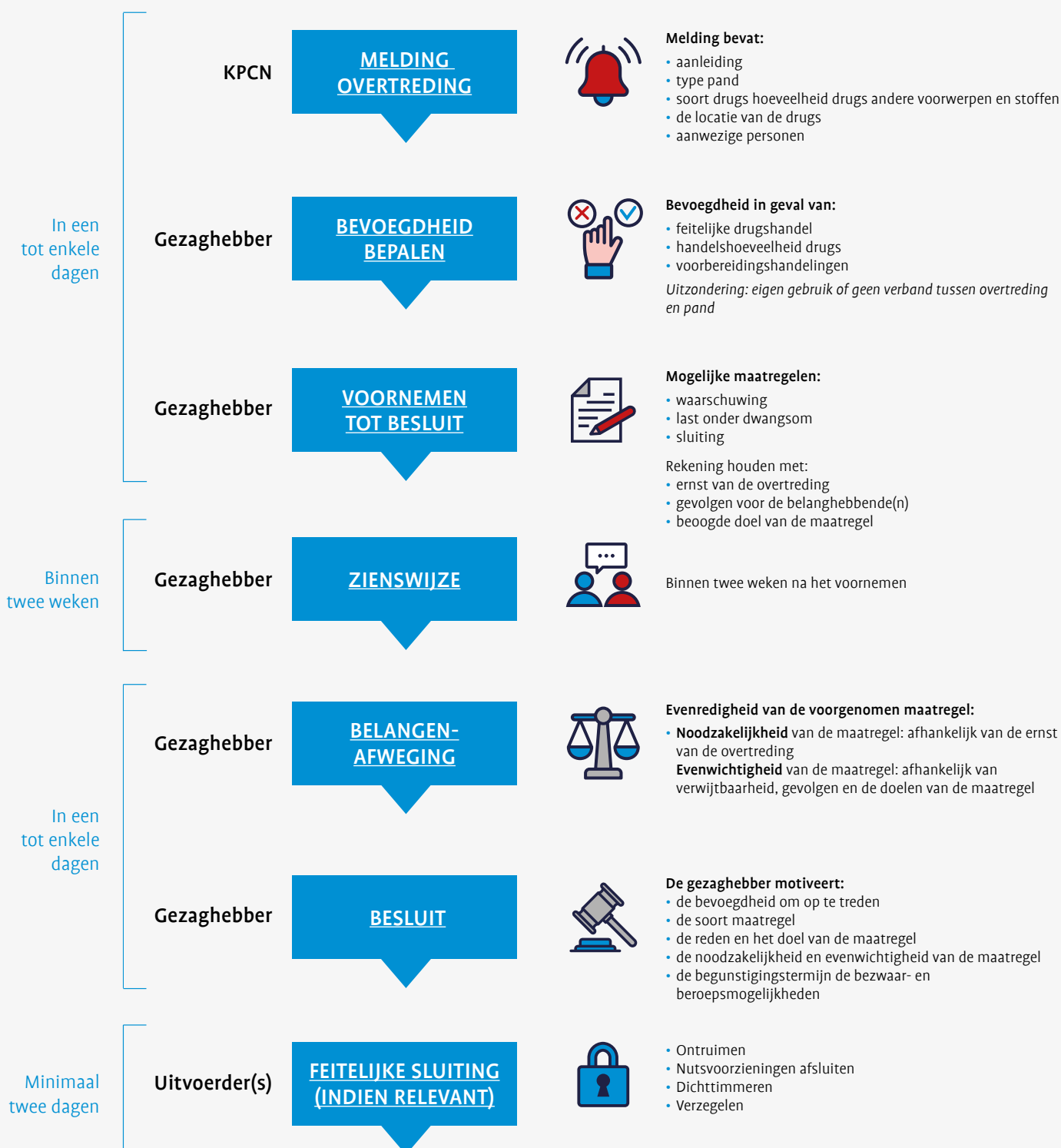
Inleiding

Artikel 14a Opiumwet 1960 BES geeft de gezaghebber de bevoegdheid om een last onder bestuursdwang op te leggen bij drugshandel of strafbare voorbereidingshandelingen vanuit van woningen of lokalen. De last onder bestuursdwang is een herstelsanctie. Het heeft als doel de overtreding te beëindigen en herhaling te voorkomen (art. 5:2 lid 1 sub b Awb). In de praktijk kan het opleggen van een last onder bestuursdwang op grond van artikel 14a Opiumwet 1960 BES leiden tot de fysieke sluiting van een pand (woning of lokaal) of perceel, een last onder dwangsom of een waarschuwing.¹ Dit stappenplan is bedoeld om de bijzondere gemeenten Bonaire, Sint Eustatius en Saba te ondersteunen bij de toepassing van deze bevoegdheid.

¹ Een bestuursorgaan dat bevoegd is bestuursdwang toe te passen, kan in plaats daarvan aan de overtreder een last onder dwangsom opleggen (art. 5:32 lid 1 Awb). Zie ook *Kamerstukken II 2023/2024, 36462* nr. 3.

Stappenplan in beeld

Bestuurlijke maatregelen bij (voorbereiding van) drugshandel in woningen en lokalen (artikel 14a Opiumwet 1960 BES)





1. Melding overtreding

Als overtredingen van de Opiumwet in of nabij panden worden waargenomen of aangetroffen door de politie (KPCN) is het belangrijk dat zij hiervan melding maken bij de gezaghebber. Dit kan met een rapportage of een kort informatiebericht gedaan worden. Deze rapportage moet ten minste bevatten:

- de aanleiding van de politiecontrole (zoals binnengekomen meldingen en eerdere observaties);
- het type pand (woning of lokaal);
- de soort en hoeveelheid aangetroffen drugs;
- andere aangetroffen voorwerpen en stoffen die (kunnen) duiden op drugshandel;
- de locatie waar de drugs zijn aangetroffen; en
- de aanwezige personen in het pand.

Het [format](#) zoals wordt gebruikt in Europees Nederland kan hierbij helpen.



2. Bevoegdheid bepalen

Op basis van de ontvangen informatie kan de gezaghebber bepalen of hij bevoegd is om op te treden op grond van artikel 14a Opiumwet 1960 BES en of het opleggen van een last onder bestuursdwang passend en noodzakelijk is.

Artikel 14a Opiumwet 1960 BES kent twee grondslagen voor het opleggen van een last onder bestuursdwang:

- drugshandel (op grond van lid 1 onder a); en
- voorbereidingshandelingen (op grond van lid 1 onder b).

Drugshandel (lid 1 onder a)

Op grond van artikel 14a lid 1 onder a Opiumwet 1960 BES is de gezaghebber bevoegd om een last onder bestuursdwang op te leggen als in of bij een woning of lokaal (of een daarbij behorend erf) verdovende middelen (als bedoeld in artikelen 3 en 3a) worden **'verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig'** zijn. De gezaghebber dient aannemelijk te maken dat hiervan sprake is. Dit kan worden aangetoond door:

- **feitelijke drugshandel**, wat kan worden afgeleid uit meldingen, getuigenverklaringen en politieobservaties;² of
- de aanwezigheid van een **handelshoeveelheid drugs**. De gezaghebber mag dan aannemen dat de drugs aanwezig zijn om te worden verhandeld.³ Om te bepalen wat een handelshoeveelheid is, wordt in Europees Nederland aansluiting gezocht bij de richtlijnen van het Openbaar Ministerie.⁴ Er is sprake van een handelshoeveelheid drugs indien meer dan 0,5 gram harddrugs (of 1 'unit' of pil), vijf gram softdrugs of vijf hennepplanten worden aangetroffen.⁵ Hier valt een hennepkwekerij ook onder.⁶

² ABRvS 2 mei 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1698; ABRvS 18 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2400; ABRvS 4 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2222; Rb. Oost-Brabant 21 oktober 2015, ECLI:NL:RBOBR:2015:6026; Rb. Den Haag 26 juli 2012, ECLI:NL:RBSGR:2012:BX4316.

³ ABRvS 4 oktober 2023, ECLI:NL:RVS:2023:3705; ABRvS 11 december 2013, ECLI:NL:RVS:2013:2362; ABRvS 5 januari 2005, ECLI:NL:RVS:2005:AR8730.

⁴ Zie bijv. ABRvS 11 december 2013, ECLI:NL:RVS:2013:2362; ABRvS 5 januari 2005, ECLI:NL:RVS:2005:AR8730.

⁵ Openbaar Ministerie, Richtlijn voor strafvordering Opiumwet, softdrugs (2023R003), www.om.nl/onderwerpen/beleidsregels/richtlijnen-voor-strafvordering-resultaten/richtlijn-voor-strafvordering-opiumwet-softdrugs-2023r003; Richtlijn voor strafvordering Opiumwet, harddrugs (2019R011), www.om.nl/onderwerpen/beleidsregels/richtlijnen-voor-strafvordering-resultaten/richtlijn-voor-strafvordering-opiumwet-harddrugs-2019r011.

⁶ ABRvS, 20 maart 2024, ECLI:NL:RVS:2024:1143; ABRvS 22 maart 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1142.

In de rechtspraak over artikel 13b Opiumwet (Europees Nederland) wordt in twee gevallen een uitzondering op deze regel gemaakt.

1. Eigen gebruik

De bevoegdheid ontbreekt als de betrokkene aannemelijk maakt dat de aangetroffen drugs uitsluitend bestemd zijn voor eigen gebruik. Belanghebbenden voeren vaak aan dat hier sprake van is, maar dit argument slaagt zelden.⁷ Indien een handelshoeveelheid drugs wordt aangetroffen, ligt de bewijslast bij de belanghebbende om aan te tonen dat de drugs aanwezig waren voor eigen gebruik. Hij slaagt hierin als:

- er slechts een geringe overschrijding van de toegestane gebruikershoeveelheid wordt aangetroffen; en
- hij een helder en consistent betoog heeft over zijn eigen gebruik dat een geringe overschrijding vanwege dat gebruik aannemelijk maakt; en
- er geen andere zaken in het pand zijn aangetroffen die wijzen op drugshandel; en/of
- niet is gebleken van andere relevante feiten en omstandigheden.⁸

2. Gebrek aan verband tussen overtreding en het pand

De bevoegdheid ontbreekt ook als er geen verband bestaat tussen de overtreding en het pand waarop de bestuurlijke maatregel betrekking heeft. Dit verband kan ontbreken als:

- de drugs of de handelsactiviteit op een **andere locatie** worden aangetroffen dan het pand dat de gezaghebber wil sluiten. Er moet dan worden beoordeeld of sprake is van een **directe relatie** tussen de handelsactiviteit (of aangetroffen drugs) en het te sluiten pand.⁹
- het pand of het erf uit **meerdere ruimtes of gebouwen** bestaat (bijvoorbeeld een woning inclusief een restaurant of een perceel met meerdere woningen).¹⁰ Er moet dan beoordeeld worden of de ruimtes functioneel en bouwkundig van elkaar te onderscheiden zijn.¹¹
- de drugs worden aangetroffen bij een bezoeker van een woning of lokaal (bijvoorbeeld een café of restaurant).¹²

Vorbereidingshandelingen (lid 1 onder b)

Op grond van artikel 14a lid 1 onder b Opiumwet 1960 BES is de gezaghebber bevoegd om een last onder bestuursdwang op te leggen als in een woning of lokaal (of een daarbij behorend erf) voorwerpen of stoffen voorhanden zijn waarvan de belanghebbende weet of ernstige reden heeft om te vermoeden dat zij bestemd zijn tot het onder andere opzettelijk importeren, exporteren, verkopen, verstrekken, vervoeren of produceren van verdovende middelen. Om te beoordelen of hiervan sprake is, moet worden beoordeeld of de aangetroffen stoffen of voorwerpen bestemd zijn voor een van deze activiteiten; en dat de belanghebbende hiervan wist of ernstige reden had om dit te vermoeden.

⁷ ABRvS 25 oktober 2023, ECLI:NL:RVS:2023:3938; ABRvS 26 juni 2024, ECLI:NL:RVS:2024:2593; ABRvS 4 oktober 2023, ECLI:NL:RVS:2023:3705; ABRvS 16 januari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:113; ABRvS 14 maart 2018, ECLI:NL:RVS:2018:738.

⁸ ABRvS 14 maart 2019, ECLI:NL:RVS:2018:738; ABRvS 22 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1661; ABRvS 14 maart 2018, ECLI:NL:RVS:2018:738, AB 2018/213 m. nt. J.G. Brouwer & L.M. Bruijn; ABRvS 14 maart 2018, ECLI:NL:RVS:2018:831.

⁹ ABRvS 15 december 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2826; ABRvS 20 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:486.

¹⁰ Zie de uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (Europees Nederland) hoe hiermee om te gaan: [hetccv.nl/themas/georganiseerde-criminaliteit-en-ondermijning/drugscriminaliteit/juridische-uitspraken-over-de-toepassing-van-artikel-13b-opiumwet](https://www.themas.nl/themas/georganiseerde-criminaliteit-en-ondermijning/drugscriminaliteit/juridische-uitspraken-over-de-toepassing-van-artikel-13b-opiumwet).

¹¹ Zie bijv. ABRvS 3 augustus 2022, ECLI:NL:RVS:2022:2256; Rb Rotterdam 10 april 2019, ECLI:NL:RBROT:2019:3166; ABRvS 14 september 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2456; ABRvS 27 juli 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2097.

¹² ABRvS 26 oktober 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3078; ABRvS 5 september 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2924.

1. De **bestemming van de stoffen en voorwerpen** mag afgeleid worden van de aard en de hoeveelheid van de aangetroffen spullen en/of de combinatie van spullen.¹³ Zo kan de gezaghebber uit de hoeveelheid aangetroffen voedingsmiddelen, plantenpotten en assimilatielampen afleiden of er een handelshoeveelheid hennep geteeld zou kunnen worden,¹⁴ en uit de hoeveelheid versnijdingsmiddelen hoeveel cocaïne er versneden kan worden.¹⁵ Een ander voorbeeld is dat de bestemming kan worden afgeleid uit een combinatie van versnijdingsmiddelen, verpakkingsmaterialen, geldtelmachines en verborgen ruimtes in het pand.¹⁶
2. Dat de belanghebbende **weet of ernstige reden heeft om te vermoeden** dat de stoffen of voorwerpen bestemd zijn voor illegale drugsactiviteiten kan eveneens blijken uit de aanwezige voorwerpen of stoffen.¹⁷ Als die onmiskenbaar bestemd zijn voor illegale drugsactiviteiten, kan hieruit de wetenschap van de belanghebbende worden afgeleid (of op zijn minst dat de betrokkene ernstige redenen zou moeten hebben om een vermoeden te hebben).¹⁸ Als de voorwerpen of stoffen minder evident bestemd zijn voor illegale doeleinden, zullen er hogere eisen gesteld worden aan de motivering van de gezaghebber. Recidive of relevante antecedenten kunnen hierbij relevant zijn.¹⁹

¹³ ABRvS 29 maart 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1251; ABRvS 1 november 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4036; ABRvS 23 november 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3378; ABRvS 24 februari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:368; ABRvS 26 februari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:617.

¹⁴ Rb Limburg 14 juni 2021, ECLI:NL:RBLIM:2021:4738; Rb Zeeland-West-Brabant 23 april 2020, ECLI:NL:RBZWB:2020:1935.

¹⁵ Rb Limburg 8 maart 2021, ECLI:NL:RBLIM:2021:2048.

¹⁶ ABRvS 29 maart 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1251.

¹⁷ ABRvS 1 november 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4036.

¹⁸ Zie Rb Midden-Nederland 30 november 2020, ECLI:NL:RBMNE:2020:5184; Rb Noord-Nederland 18 november 2020, ECLI:NL:RBNNE:2020:3934; Rb Oost-Brabant 22 juni 2020, ECLI:NL:RBOBR:2020:3089; Rb Zeeland-West-Brabant 23 april 2020, ECLI:NL:RBZWB:2020:1935; ABRvS 26 februari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:617;

¹⁹ ABRvS 26 februari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:617; Rb Zeeland-West-Brabant 16 december 2021, ECLI:NL:RBZWB:2021:6425; Rb Den Haag 13 september 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:10423; Rb Zeeland-West-Brabant 26 november 2020, ECLI:NL:RBZWB:2020:5901; Zeeland-West-Brabant 23 april 2020, ECLI:NL:RBZWB:2020:1935.



3. Voornemen tot oplegging bestuurlijke maatregel

Als de gezaghebber oordeelt dat hij bevoegd is om op te treden en dat noodzakelijk is, stelt hij een voornemen tot besluit op (ook wel vooraankondiging genoemd). Dit is een brief waarin de gezaghebber kenbaar maakt dat hij voornemens is om een bestuurlijke maatregel op te leggen. Dit stuurt de gezaghebber naar de rechthebbenden en gebruikers van de woning of het lokaal, zoals de bewoner, eigenaar, exploitant en/of gebruiker van het pand.

Het voornemen heeft **twee doelen**:

1. Het informeert de rechthebbenden en gebruikers van de woning of het lokaal over het voorgenomen optreden van de gezaghebber;
2. Het stelt belanghebbenden in staat om te reageren en hun zienswijze in te dienen. Idealiter gebeurt dit in een zienswijzegesprek. Dit gesprek kan tevens aanleiding zijn om in overleg te treden met het Zorg- en Veiligheidshuis en om in gesprek te gaan over mogelijke alternatieven, zoals hulpverleningstrajecten of gedragsafspraken die een bestuurlijke maatregel kan aanvullen of vervangen.

Op grond van artikel 14a Opiumwet 1960 BES kan de gezaghebber een van de volgende maatregelen opleggen:

- een waarschuwing;
- een last onder dwangsom;
- de sluiting van het pand.

Het **doel** van het opleggen van een van deze maatregelen is het **beëindigen van de overtreding en het voorkomen van herhaling** (art. 5:2 lid 1 sub b Awb). In Europees Nederland hanteren veel gemeenten naast de wettelijke doelen aanvullende 'beleidsmatige' doelen, met name bij sluiting. Zo kan sluiting dienen om een 'afschrikwekkend signaal' af te geven,²⁰ de aanloop van kopers en leveranciers te stoppen, de openbare orde te herstellen en de bekendheid van het pand als drugspand te doorbreken.

Als de overtreding in of nabij een woning plaatsvindt, dan geldt als uitgangspunt dat **sluiting van de woning het ultimatum remedium is**. Dit betekent dat bij een eerste overtreding niet tot sluiting van de woning wordt overgegaan, maar dat moet worden volstaan met een waarschuwing of een last onder dwangsom.²¹ Hiervan mag echter in ernstige gevallen worden afgeweken.²² In Europees Nederland worden de beleidsdoelen en wijze van 'getrapte sanctionering' veelal vastgelegd in een lokaal beleid. Zie bijlage I voor voorbeelden.

De keuze voor de maatregel is uiteindelijk afhankelijk van:

- de ernst van de overtreding;
- de gevolgen voor de belanghebbende(n); en
- het beoogde doel van de maatregel.

²⁰ Zie bijv. ABRvS 9 november 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3233.

²¹ Zie bijv. ABRvS 7 april 2021, ECLI:NL:RVS:2021:742.

²² Kamerstukken II 2023/2024, 36462 nr. 3.

Waarschuwing

Een waarschuwing wordt via een waarschuwingsbrief gegeven. Hierin worden de geldigheidsduur en gevolgen van herhaling binnen de recidivetermijn vermeld. Een termijn van maximaal twee jaar wordt doorgaans als evenredig beschouwd; een langere termijn kan ertoe leiden dat de waarschuwing als een appellabel besluit wordt aangemerkt. Hoewel een waarschuwing geen besluit is in de zin van de Awb, kan zij daarmee worden gelijkgesteld als zij een voorwaarde vormt voor een sanctie (zoals een last onder dwangsom of sluiting) en de recidivetermijn bewijsrechtelijke belemmeringen oplevert voor het aanvechten van de eerder opgelegde waarschuwing.²³

Last onder dwangsom

Een last onder dwangsom beoogt de overtreder te bewegen zelf de overtreding te beëindigen en herhaling te voorkomen. Dit is een ingrijpender alternatief dan de waarschuwing en een minder ingrijpend alternatief dan een sluiting. De gezaghebber kan de last richten op het pand of op de overtreder. Bij een last gericht op het pand leidt een herhaalde overtreding op of nabij die locatie tot verbeuring van de dwangsom. Is de last gericht op de overtreder, dan verbeurt de dwangsom bij een herhaalde overtreding, ongeacht de locatie.

Over het algemeen wordt aangenomen dat een recidivetermijn van vijf jaar niet onevenredig is.²⁴ Als een tweede overtreding plaatsvindt binnen de vastgestelde recidivetermijn, verbeurt de dwangsom automatisch.²⁵ Dit betekent dat de opgelegde dwangsom geïnd mag worden zonder dat een nieuw besluit genomen hoeft te worden. Daarnaast kan besloten worden om een nieuwe bestuurlijke maatregel op te leggen, bijvoorbeeld een hogere last onder dwangsom of een sluiting. De hoogte van de dwangsom kan afhankelijk zijn van de overtreding (bijvoorbeeld de hoeveelheid en soort aangetroffen drugs) of het geschatte wederrechtelijk verkregen voordeel.²⁶ Zie bijlage I voor voorbeelden van verschillende sanctieregimes.

Sluiting

Het sluiten van een woning, lokaal of perceel is de zwaarste maatregel die de gezaghebber kan nemen op grond van artikel 14a Opiumwet 1960 BES. Als uitgangspunt geldt dat sluiting van een woning het *ultimum remedium* is. Bij een eerste overtreding wordt niet tot sluiting van de woning overgegaan, maar moet worden volstaan met een waarschuwing of een last onder dwangsom. Hiervan mag echter in ernstige gevallen worden afgeweken.²⁷

De sluiting is tijdelijk en varieert in Europees Nederland van 3 maanden tot 6, 9 of 12 maanden. Deze sluitingstermijnen zijn veelal vastgelegd in lokale beleidsregels en afhankelijk van de ernst van de overtreding (zie bijlage I). Als een kortere sluitingsduur of een minder ingrijpende maatregel (waarschuwing of last onder dwangsom) de vastgestelde doelen eveneens bereikt, vereisen de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit dat daarvoor gekozen wordt.

Het voornemen bevat in ieder geval:

- de wettelijke grondslag van de bevoegdheid, inclusief motivering;
- de soort maatregel;
- de reden en het doel van de maatregel;
- zienswijzetermijn (meestal twee weken).

²³ Zie ABRvS 24 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:249 (conclusie advocaat-generaal Widdershoven); Rechtbank Limburg 16 mei 2023, ECLI:NL:RBLIM:2023:3089; Rechtbank Amsterdam 28 september 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:6718 (waarschuwing met een recidivetermijn van 3 jaar).

²⁴ ABRvS 12 december 2018, ECLI:NL:RVS:2018:4036.

²⁵ ABRvS 26 april 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1224.

²⁶ ABRvS 2 november 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3149; ABRvS 26 april 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1224; ABRvS 12 juni 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1870.

²⁷ ABRvS 10 februari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:257; Afdeling van 23 januari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:148.



4. Zienswijze

In reactie op het voornemen kunnen belanghebbenden schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen (meestal binnen twee weken). Als dit mogelijk is, verdient een **zienswijzegesprek** de voorkeur. De zienswijze moet worden meegenomen in de besluitvorming, waarbij per geval wordt beoordeeld of aanpassing van het voorgenomen besluit nodig is. Een zienswijze kan leiden tot een andere maatregel (bijvoorbeeld een last onder dwangsom in plaats van een sluiting), een lichtere variant van de voorgenomen maatregel (kortere sluiting of lagere dwangsom) of het afzien van handhaving.

Het zienswijzegesprek biedt ook de mogelijkheid om samen met het **Zorg- en Veiligheidshuis** te kijken naar passende alternatieven die een bestuurlijke maatregel kunnen aanvullen of vervangen. Zoals hulpverleningstrajecten of gedragsmaatregelen of -afspraken,

Bij een voorgenomen sluiting is het essentieel om belanghebbenden **actief te bevragen** over de gevolgen van de maatregel, vooral voor bewoners. Zelfs als de betrokkene zelf geen persoonlijke omstandigheden naar voren brengt in de zienswijze, is de gezaghebber nog steeds verplicht te onderzoeken of er sprake is van bijzondere omstandigheden die maken dat moet worden afgeweken van het voorgenomen besluit (zie artikel 4:84 Awb).²⁸ Dit geldt des te meer als er in de politie-informatie persoonlijke omstandigheden vermeld staan.

28 ABRvS 10 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3274; ABRvS 18 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2419; ABRvS 26 oktober 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2840.



5. Belangenafweging

Na de zienswijze moet de gezaghebber besluiten of hij vasthoudt of afwijkt van zijn voornemen. Hierbij moet hij alle omstandigheden meewegen om te beoordelen welke maatregel in het specifieke geval evenredig is,²⁹ ook als er geen zienswijze is ingediend.³⁰ Om te bepalen welke maatregel evenredig is, moet de gezaghebber bepalen welke maatregel **noodzakelijk** en **evenwichtig** is.

Noodzakelijkheid van de maatregel

De maatregel moet noodzakelijk zijn om het woon- en leefklimaat bij de woning te beschermen en de openbare orde te herstellen. Om te bepalen welke maatregel noodzakelijk is, kan niet alleen gekeken worden naar de soort maatregel (waarschuwing, last onder dwangsom of sluiting), maar ook naar de hoogte van de dwangsom of de lengte van de sluiting. Om te bepalen welke maatregel noodzakelijk is, kan gekeken worden naar de ernst en de omvang van de overtreding. Over het algemeen wordt aangenomen dat de noodzaak om een pand te sluiten groter is als er:

- harddrugs zijn aangetroffen;³¹
- sprake is van recidive;³²
- feitelijke drugshandel plaatsvond;³³
- het pand gelegen is in een omgeving die kwetsbaar is of bekend staat om drugscriminaliteit;³⁴
- sprake is van gevaar voor de openbare orde (bijvoorbeeld vanwege verboden wapenbezit of explosiegevaar);³⁵
- als de drugshandel of hennepcultuur een professioneel of internationaal karakter heeft.³⁶

Evenwichtigheid van de maatregel

De maatregel moet ook evenwichtig zijn, gelet op de gevolgen van de maatregel voor de belanghebbenden en de doelen die de maatregel dienen. Om te bepalen of de maatregel evenwichtig is, moet rekening gehouden worden met de **verwijtbaarheid** van de belanghebbenden, de **gevolgen** van de sluiting en de doelen van de maatregel.

²⁹ Ondanks dat het evenredigheidsbeginsel niet gecodificeerd is in Caribisch Nederland, geldt het als beginsel van behoorlijk bestuur. Zie ook *Kamerstukken II 2023/2024*, 36462 nr. 3.

³⁰ ABRvS 10 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3274; ABRvS 18 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2419; ABRvS 26 oktober 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2840.

³¹ ABRvS 22 maart 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1139; ABRvS 28 augustus 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2912.

³² ABRvS 28 augustus 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2912; ABRvS 14 maart 2018, ECLI:NL:RVS:2018:851.

³³ ABRvS 4 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4986; ABRvS 13 november 2024, ECLI:NL:RVS:2024:6412; ABRvS 28 augustus 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2912.

³⁴ ABRvS 24 mei 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2005; ABRvS 27 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:160; ABRvS 28 augustus 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2912; ABRvS 28 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2857.

³⁵ ABRvS 13 november 2024, ECLI:NL:RVS:2024:6412; ABRvS 13 juni 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1654; ABRvS 2 december 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2879; ABRvS 19 februari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:509; ABRvS 31 juli 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2611; ABRvS 27 maart 2019, ECLI:NL:RVS:2019:930; ABRvS 24 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3482; ABRvS 14 maart 2018, ECLI:NL:RVS:2018:851.

³⁶ Zie bijv. ABRvS 2 december 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2879; ABRvS 19 februari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:509; ABRvS 31 juli 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2611; ABRvS 27 maart 2019, ECLI:NL:RVS:2019:930; ABRvS 24 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3482; ABRvS 14 maart 2018, ECLI:NL:RVS:2018:851.

Een maatregel kan onevenwichtig zijn als blijkt dat de belanghebbende geen **verwijt** van de overtreding kan worden gemaakt. Belanghebbenden geven bijvoorbeeld veelal aan dat zij niet op de hoogte waren van de aangetroffen drugs. Persoonlijke verwijtbaarheid bij de overtreding is geen voorwaarde voor de bevoegdheid van de gezaghebber, maar het ontbreken van verwijtbaarheid kan er wel voor zorgen dat het opleggen van een bestuurlijke maatregel onevenredig is. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn als de bewoner(s) niet op de hoogte was/waren van de overtreding en ook niet op de hoogte kon(den) zijn.³⁷ Ook kwetsbaarheid van de bewoner kan leiden tot het oordeel dat sprake is van verminderde verwijtbaarheid.³⁸ Als de belanghebbende de eigenaar of verhuurder is van het pand, wordt het ontbreken van verwijtbaarheid in Europees Nederland niet snel aangenomen. Van een verhuurder wordt namelijk verwacht dat hij zich informeert over het gebruik van het pand door regelmatige controles uit te voeren.³⁹

Daarnaast kunnen de **gevolgen** van de voorgenomen maatregel leiden tot het oordeel dat de maatregel onevenwichtig is. Dit zal met name spelen als een sluiting wordt opgelegd. Het is aan de gezaghebber om te onderzoeken wat de gevolgen van de maatregel zijn. Bij de gevolgen van een **woningsluiting** kan gedacht worden aan woonproblemen (bijvoorbeeld een gebrek aan vervangende woonruimte of preciaire woonsituatie bij vrienden of familie), gevolgen voor minderjarige kinderen, medische reden om in de woning te blijven wonen, financiële gevolgen en psychische en lichamelijke gezondheid.⁴⁰ Uit de rechtspraak in Europees Nederland blijkt dan geen van deze mogelijke gevolgen op zichzelf voldoende zijn om af te zien van sluiting. In samenhang met de ernst van de overtreding en/of het ontbreken van verwijtbaarheid kan het leiden tot een andere maatregel (last onder dwangsom of waarschuwing), een kortere sluitingsduur of zelfs tot het volledig afzien van handhaving. Belangrijke aandachtspunten bij de sluiting van een woning zijn de gevolgen voor minderjarige kinderen en onschuldige medebewoners en een gebrek aan (geschikte) vervangende woonruimte.⁴¹ Zo zal de gezaghebber zich moeten inspannen om dakloosheid te voorkomen.⁴²

Bij sluiting van een **lokaal** kan gedacht worden aan inkomensverlies, faillissement of langdurige economische schade, contractuele verplichtingen en reputatieschade. In Europees Nederland leidt dit er echter zelden toe dat van het voorgenomen besluit wordt afgeweken.

Tot slot speelt het **doel van** de maatregel een rol bij het bepalen van de evenredigheid. De maatregel moet gericht zijn op het beëindigen van de overtreding en het voorkomen van herhaling. Als de maatregel verder strekt dan het bereiken van deze doelen, dan heeft de maatregel een leedtoevoegend karakter.⁴³ Een rechter kan bijvoorbeeld oordelen dat de duur van de sluiting onevenredig lang is in verhouding tot de ernst van de overtreding en de met de beleidsregel te dienen doelen.⁴⁴ In dat geval wordt de maatregel niet meer aangemerkt als een herstelsanctie, maar als een punitieve sanctie. In veel gevallen wordt dan in strijd met artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens gehandeld.

³⁷ Zie bijv. ABRvS 4 december 2019, ECLI:NL:RVS:2019:4083.

³⁸ ABRvS 29 januari 2025, ECLI:NL:RVS:2025:314.

³⁹ ABRvS 26 juni 2024, ECLI:NL:RVS:2024:2605; ABRvS, 20 maart 2024, ECLI:NL:RVS:2024:1143; ABRvS 19 februari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:489; ABRvS 5 februari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:363; ABRvS 28 augustus 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2912; ABRvS 17 juli 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2462.

⁴⁰ ABRvS 29 januari 2025, ECLI:NL:RVS:2025:314; ABRvS 25 oktober 2023, ECLI:NL:RVS:2023:3950; ABRvS 1 maart 2023, ECLI:NL:RVS:2023:823; ABRvS 30 september 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2185.

⁴¹ ABRvS 29 januari 2025, ECLI:NL:RVS:2025:314; ABRvS 4 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4986.

⁴² ABRvS 16 maart 2022, ECLI:NL:RVS:2022:752; ABRvS 4 december 2019, ECLI:NL:RVS:2019:4083.

⁴³ ABRvS 3 februari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:248.

⁴⁴ ABRvS 24 februari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:390.



6. Besluit

Als de gezaghebber alle belangen heeft afgewogen, is het zaak om het besluit schriftelijk te motiveren. In het besluit motiveert de gezaghebber in ieder geval:

- de bevoegdheid om op te treden op grondslag van art. 14a Opiumwet 1960 BES;
- de maatregel (inclusief de hoogte van de dwangsom of de duur van de maatregel);
- de reden en het doel van de maatregel;
- de noodzakelijkheid van de maatregel ;
- de evenwichtigheid van de maatregel;
- de begunstigingstermijn*;
- de bezwaar- en beroepsmogelijkheden.

Bij sluiting moet daarnaast de exacte sluitingsperiode worden opgenomen met begindatum en einddatum. Daarnaast moet melding worden gemaakt van eventueel kostenverhaal. De kosten van sluiting (onder andere dichttimmeren, slotvervanging en verzegeling) kunnen op grond van artikel 5:25 eerste lid, Awb geheel of gedeeltelijk op de overtreder worden verhaald. Het verhalen van de kosten kan plaatsvinden bij dwangbevel (artikel 5:25 Awb).

**Een begunstigingstermijn is de periode tussen het besluit en de daadwerkelijke sluiting. Deze stelt de betrokkene in staat het pand te ontruimen en zelf de sluiting uit te voeren en kosten te besparen die komen kijken bij van overheidswege sluiten (art. 5:32a lid 2 Awb). In Europees Nederland verschilt de lengte van de begunstigingstermijn van twee dagen tot vier weken. In spoedeisende gevallen mag de sluiting direct worden uitgevoerd (art. 5:31 Awb) (zie de informatie over spoedsluiting die hierna volgt).*



7. Feitelijke sluiting (indien relevant)

Bij de feitelijke sluiting van een pand zijn een medewerker van het openbaar lichaam en een politiefunctionaris aanwezig. Daarnaast kunnen een aannemer, een vertegenwoordiger van de nutsvoorzieningen en een medewerker van Publieke Gezondheid of een lokale zorginstelling betrokken worden.

Het pand wordt ontruimd, de nutsvoorzieningen worden afgesloten en de deuren en ramen worden (indien nodig) dichtgetimmerd. Het is daarnaast aan te raden om de woning te verzegelen. Het doorbreken van een zegel levert een strafbaar feit op (artikel 199 Wetboek van Strafrecht).

Om de sluiting kenbaar te maken en een signaalfunctie te geven, kan een sluitingsbevel op het pand worden aangebracht. In Europees Nederland gebruiken gemeenten soms posters of borden, versturen ze bewonersbrieven of versturen ze een persbericht.

Heropenen

Na het einde van de sluitingstermijn keren de bewoners van het pand in principe terug (behalve als bijvoorbeeld de huurovereenkomst ontbonden is). Als blijkt dat na heropening van een pand de drugshandel en/of voorbereiding ervan opnieuw plaatsvindt, kan de burgemeester opnieuw een maatregel opleggen op grond van artikel 14a Opiumwet 1960 BES.

Uitzondering: Spoedsluiting

Bij een **spoedeisende situatie** kan de gezaghebber onmiddellijk overgaan tot sluiting zonder begunstigingstermijn. Dit wordt **spoedeisende bestuursdwang** genoemd (art. 5:31 Awb). De gezaghebber neemt dan wel voorafgaand aan de sluiting een besluit, maar er zit geen tijd tussen het besluit en de daadwerkelijke sluiting. Daarnaast is het mogelijk om de zienswijze achterwege te laten, voor zover 'de vereiste spoed zich daartegen verzet' (art. 4:8 jo. 4:11 Awb).

Spoedeisende bestuursdwang is mogelijk als er sprake is van ernstig gevaar voor de openbare orde, gezondheid of veiligheid dat **direct optreden** vereist, zoals bij:

- brand- of explosiegevaar (bijvoorbeeld bij hennepkwekerijen);⁴⁵
- schadelijke stoffen of giftige dampen/gassen die omwonenden kunnen schaden;
- de aanwezigheid van grote hoeveelheden drugs of wapens;
- direct aandienende risico's vanwege het criminele drugsircuit;⁴⁶
- internationale of grootschalige drugshandel.⁴⁷

Er bestaat ook nog zoiets als **zeer spoedeisende bestuursdwang** (artikel 5:31, lid 2, Awb). Dit houdt in dat er ook geen tijd is om voorafgaand aan de sluiting een besluit te nemen. Er is dan vaak sprake van een crisissituatie.

Besluit spoedeisende bestuursdwang

1. **Bevoegdheid:** De gezaghebber moet motiveren dat zich een zodanig gevaarlijke situatie voordoet dat spoedeisende bestuursdwang is vereist om deze situatie te beëindigen en dat het niet mogelijk is om hetzelfde te bereiken met een reguliere sluiting (met zienswijze en begunstigingstermijn).

Als de gezaghebber ten onrechte spoedeisende bestuursdwang toepast, kan de rechter oordelen dat de gezaghebber niet bevoegd was om dit besluit te nemen. De sluiting is dan onrechtmatig en het besluit zal in zijn geheel worden vernietigd. Dit kan consequenties hebben voor het kostenverhaal, omdat er dan geen publiekrechtelijke grondslag bestaat voor kostenverhaal. Bovendien kan de overtreder mogelijk aanspraak maken op schadevergoeding.

2. **Belangenafweging:**

- a. De gezaghebber moet motiveren dat het achterwege laten van de begunstigingstermijn in dit specifieke geval evenredig en noodzakelijk is. Kortom, de gezaghebber moet motiveren dat hij niet kan volstaan met een 'reguliere' sluiting.
- b. De duur van de spoedsluiting moet eveneens noodzakelijk en evenredig zijn. De gezaghebber kan ervoor kiezen om een korte spoedsluiting op te leggen van enkele dagen of weken, in afwachting van verder onderzoek. Aan de hand van nader onderzoek kan de gezaghebber besluiten of er nog reden bestaat om een reguliere sluiting op te leggen voor een langere periode.⁴⁸

⁴⁵ ABRvS 19 februari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:509.

⁴⁶ Rb Gelderland 19 mei 2023, ECLI:NL:RBGEL:2023:2825.

⁴⁷ ABRvS 8 november 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4117; ABRvS 19 februari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:509; ABRvS 31 juli 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2611; ABRvS 11 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1193; ABRvS 4 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2222.

⁴⁸ Rechtbank Noord-Holland 4 juni 2024, ECLI:NL:RBNHO:2024:5465 (spoedsluiting afgekeurd); Rechtbank Midden-Nederland 22 december 2023, ECLI:NL:RBMNE:2023:6977 (acute sluiting 3 weken is akkoord).

Let op:

- Als het gaat om de sluiting van een woning, oordeelt de rechter sneller dat de spoedsluiting onevenredig is dan wanneer het gaat om de sluiting van een lokaal.
- **De gezaghebber moet ook zelf met spoed handelen.** Als er te veel tijd zit tussen het constateren van de overtreding en de sluiting kan een rechter oordelen dat de situatie niet spoedeisend was en dat een zienswijze en begunstigingstermijn niet achterwege gelaten hadden mogen worden.⁴⁹ Als er dagen tussen de constatering van de overtreding en het besluit tot spoedsluiting zitten, moet de gezaghebber motiveren waarom er nog steeds sprake is van spoed:
 - Twee dagen wachten met de toepassing van zeer spoedeisende bestuursdwang was aanvaardbaar ([ECLI:NL:RVS:2015:3550](#)).
 - Een termijn van vijf dagen wachten met de toepassing van spoedeisende bestuursdwang was aanvaardbaar ([ECLI:NL:RVS:2015:1458](#)).
 - Een termijn van zes dagen was echter te lang ([ECLI:NL:RVS:2007:BA2669](#)).
 - Een periode van negen dagen achtte de Afdeling te lang ([ECLI:NL:RVS:2016:1044](#)).
 - Een termijn van vijftien dagen was al helemaal te lang ([ECLI:NL:RVS:2018:209](#)).

Samenvattend:

'Normale' sluiting	Spoedsluiting	Zeep spoedsluiting
1. Constatering overtreding 2. Voornemen 3. Zienswijze 4. Besluit 5. Begunstigingstermijn 6. Feitelijke sluiting	1. Constatering overtreding 2. Besluit en feitelijke sluiting 3. Eventueel: besluit met nadere motivering	1. Constatering en onmiddellijke sluiting 2. Besluit

Alternatieve mogelijkheden:

- De gezaghebber kan er ook voor kiezen om een spoedsluiting zonder begunstigingstermijn, maar wel met een zienswijze op te leggen.
- De gezaghebber kan er ook voor kiezen om een 'reguliere' sluiting op te leggen, maar een korte begunstigingstermijn van bijvoorbeeld twee dagen.⁵⁰

⁴⁹ Zie o.a. ABRvS 4 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1131. Zie ook Rb. Amsterdam 11 december 2015, AMS 14/7255, JG 2016/4, m.nt. L.M. Bruijn & M. Vols.

⁵⁰ ABRvS 9 januari 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BY8013.

Rechtsmiddelen

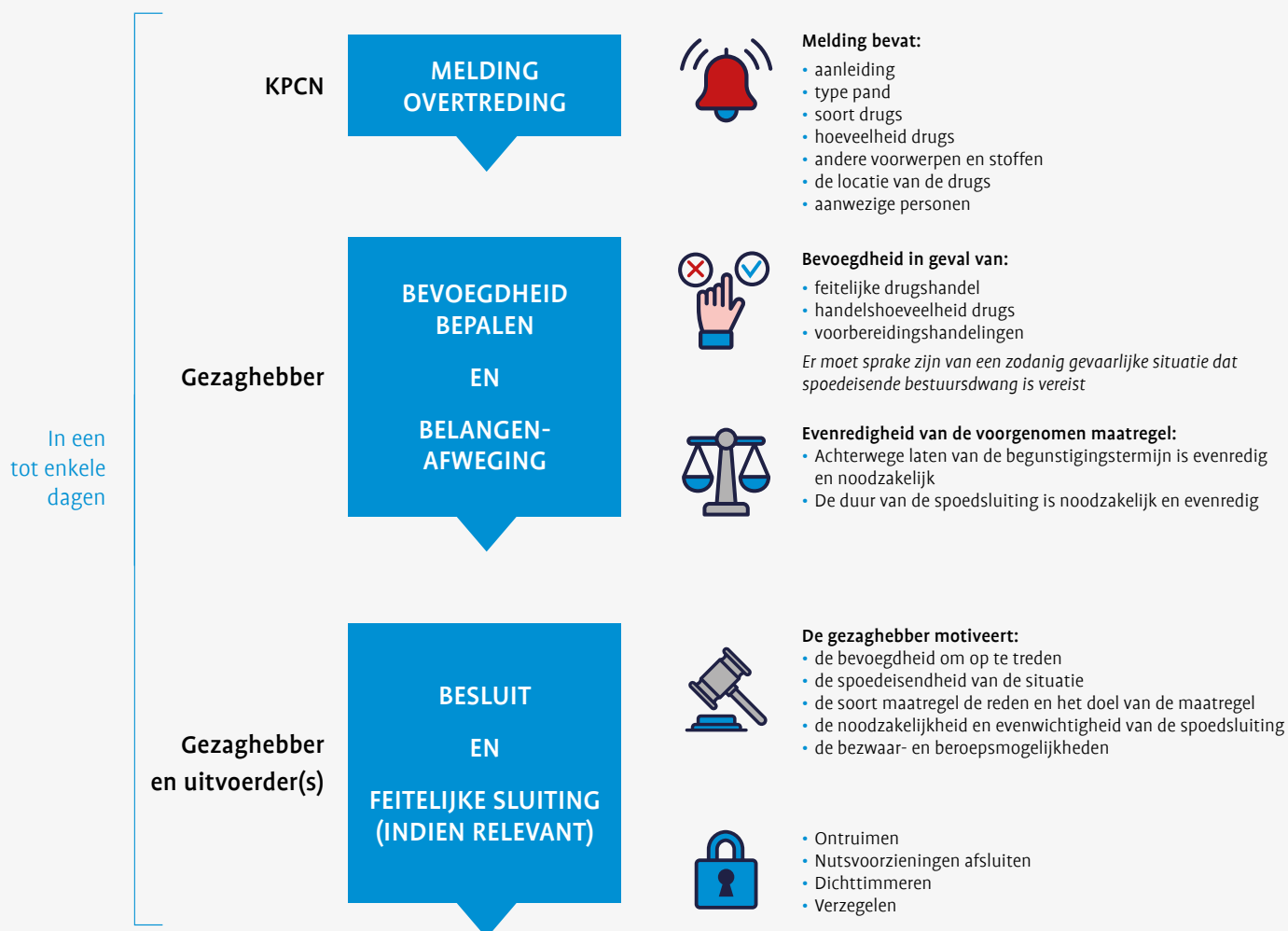
Een besluit genomen op grond van artikel 14a Opwiumwet 1960 BES betreft een beschikking in de zin van artikel 3 WarBES. Tegen deze beschikking staat bezwaar, beroep bij het Gerecht in eerste aanleg van Bonaire, Sint Eustatius en Saba open, evenals hoger beroep bij het Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba. Daarnaast kan worden verzocht om een voorlopige voorziening na indiening van bezwaar of een vroegtijdige heropening van de woning of het lokaal. Mocht de rechter de voorlopige voorziening toewijzen, dan heeft dit tot gevolg dat de gezaghebber het besluit niet mag effectueren in afwachting van de beslissing op bezwaar.

Vroegtijdig opheffen van de sluiting

Een belanghebbende kan de gezaghebber tussentijds schriftelijk verzoeken de sluiting op te heffen. Bij zijn beslissing op zo'n verzoek zal de gezaghebber onder meer overwegen of de te realiseren doelen van de sluiting zijn behaald.

Stappenplan spoedsluiting in beeld

Bestuurlijke maatregelen bij (voorbereiding van) drugshandel in woningen en lokalen (artikel 14a Opiumwet 1960 BES)



Bijlage I

Voorbeelden van sanctieregimes gemeenten in Europees Nederland

Gemeente Almere

Lokalen en bijbehorend erf

Constatering	Softdrugs en/of daaraan gerelateerde strafbare voorbereidingshandelingen	Harddrugs en/of daaraan gerelateerde strafbare voorbereidingshandelingen
Eerste overtreding	Sluiting voor periode van drie maanden	Sluiting voor periode van zes maanden
Tweede overtreding binnen drie jaar	Sluiting voor periode van zes maanden	Sluiting voor periode van twaalf maanden
Derde overtreding binnen drie jaar	Sluiting voor periode van twaalf maanden	Sluiting voor periode van 24 maanden

Bewoonde woningen en bijbehorend erf

Constatering	Softdrugs en/of daaraan gerelateerde strafbare voorbereidingshandelingen	Harddrugs en/of daaraan gerelateerde strafbare voorbereidingshandelingen
Eerste overtreding	Last onder dwangsom Voor de hoogte van de dwangsom: zie hierna onder B1 t/m B3	Sluiting voor periode van drie maanden
Tweede overtreding binnen drie jaar	invordering dwangsom en sluiting voor een periode van drie maanden	Sluiting voor een periode van zes maanden
Derde overtreding binnen drie jaar	Sluiting voor periode van zes maanden	Sluiting voor periode van twaalf maanden

De hoogte van de last wordt bepaald door het aantal aangetroffen hennepplanten:

Hoeveelheid	Hoogte dwangsom
Van 6 tot 50 planten	€ 12.500
Van 50 tot 200 planten	€ 25.000
Van 200 tot 750 planten	€ 50.000
Vanaf 750 planten	€ 75.000

De hoogte van de last wordt bepaald door het aantal aangetroffen grammen softdrugs:

Hoeveelheid	Hoogte dwangsom
5-30 gram	€ 1.275,00
30-50 gram	€ 3.500,00
50-100 gram	€ 7.000,00
100-150 gram	€ 10.500,00
150-200 gram	€ 14.000,00
200 gram – 6 kilogram	€ 25.000,00
6 kilogram – 22,5 kilogram	€ 50.000,00
Vanaf 22,5 kilogram	€ 75.000,00

Gemeente Rotterdam

Sluitingstermijn

Zowel voor woningen als lokalen (al dan niet publiek toegankelijk) wordt bij een sluiting in beginsel uitgegaan van een sluitingsperiode van drie maanden. Deze termijn is nodig om de geschonden openbare orde te herstellen en de overige doelen te bereiken die met de sluiting worden voorgestaan. Indien de ernst en de aard van de feiten en omstandigheden daartoe aanleiding geven, kan de burgemeester besluiten tot een sluiting van maximaal zes maanden.

Recidive

Indien binnen drie jaar na de datum van de constatering door de politie in hetzelfde pand opnieuw sprake is van een situatie als bedoeld in artikel 13b Opiumwet, wordt het pand in beginsel gesloten voor zes maanden. Op deze wijze kan maatwerk worden geleverd passend bij de ernst van de situatie.

Afwijkingsbevoegdheid

Op basis van de inherente afwijkingsbevoegdheid, zoals neergelegd in artikel 4:84 van de Algemene wet bestuursrecht, kan van dit beleid worden afgeweken.

Gemeente Groningen

Geconstateerde overtreding	Eerste constatering	Tweede constatering	Derde constatering
Handelshoeveelheid softdrugs (tot en met 500 gram)	Sluiting drie maanden	Sluiting zes maanden < drie jaar na eerste constatering	Sluiting voor onbepaalde tijd < drie jaar na tweede overtreding Na verstrijken van twee jaar kan verzoek om opheffing worden ingediend.
Handelshoeveelheid softdrugs (meer dan 500 gram)	Sluiting zes maanden	Sluiting twaalf maanden < drie jaar na eerste constatering	Sluiting voor onbepaalde tijd < drie jaar na tweede overtreding Na verstrijken van twee jaar kan verzoek om opheffing worden ingediend.
Het aantreffen van een hennepkwekerij, met een hoeveelheid hennepplanten anders dan voor persoonlijk gebruik en in geval van voorbereidingsbehandelingen als bedoeld in artikel 11a Opiumwet	Sluiting drie maanden	Sluiting zes maanden < drie jaar na eerste constatering	Sluiting voor onbepaalde tijd < drie jaar na tweede overtreding Na verstrijken van twee jaar kan verzoek om opheffing worden ingediend.
Handel in harddrugs / aanwezigheid van harddrugs in het pand (inclusief horecapanden) en in geval van voorbereidingsbehandelingen als bedoeld in artikel 11a Opiumwet	Sluiting zes maanden	Sluiting twaalf maanden < drie jaar na eerste constatering	Sluiting voor onbepaalde tijd < drie jaar na tweede overtreding Na verstrijken van twee jaar kan verzoek om opheffing worden ingediend.

Gemeente Voorst**Drugshandel in een woning of een daarbij behorend erf:**

Constatering	Eerste overtreding	Tweede overtreding binnen drie jaar na vorige overtreding	Derde en volgende overtredingen binnen drie jaar na vorige overtreding
Softdrugs	Waarschuwing	Sluiting voor een periode van drie maanden	Sluiting voor een periode van zes maanden
Harddrugs	Sluiting voor een periode van drie maanden	Sluiting voor een periode van zes maanden	Sluiting voor een periode van twaalf maanden

Drugshandel in een lokaal of een daarbij behorend erf:

Constatering	Eerste overtreding	Tweede overtreding binnen drie jaar na vorige overtreding	Derde en volgende overtredingen binnen drie jaar na vorige overtreding
Softdrugs	Sluiting voor een periode van drie maanden	Sluiting voor een periode van zes maanden	Sluiting voor een periode van twaalf maanden
Harddrugs	Sluiting voor een periode van zes maanden	Sluiting voor een periode van twaalf maanden	Sluiting voor onbepaalde tijd

Vorbereidingshandelingen in een woning of een daarbij behorend erf:

Constatering	Voorhanden hebben van productie-middelen voor softdrugs (artikel 11a)	Voorwerpen of stoffen die voorhanden zijn als productiemiddelen voor harddrugs (artikel 10a, lid 1 sub 3)
Eerste overtreding	Last onder dwangsom, strekkende tot het afvoeren van goederen	Sluiting voor een periode van drie maanden
Tweede overtreding binnen drie jaar na vorige overtreding	Sluiting voor een periode van drie maanden	Sluiting voor een periode van zes maanden
Derde overtreding binnen drie jaar na vorige overtreding	Sluiting voor zes maanden	Sluiting voor een periode van twaalf maanden

Vorbereidingshandelingen in een lokaal of een daarbij behorend erf:

Constatering	Voorhanden hebben van productiemiddelen voor softdrugs (artikel 11a)	Voorwerpen of stoffen die voorhanden zijn als productiemiddelen voor harddrugs (artikel 10a, lid 1 sub 3)
Eerste overtreding	Sluiting voor een periode van drie maanden	Sluiting voor een periode van zes maanden
Tweede overtreding binnen drie jaar na vorige overtreding	Sluiting voor een periode van zes maanden	Sluiting voor een periode van twaalf maanden
Derde overtreding binnen drie jaar na vorige overtreding	Sluiting voor twaalf maanden	Sluiting voor onbepaalde tijd

Gemeente Goes**Lokalen:**

Constatering	Eerste overtreding	Tweede overtreding (binnen vijf jaar)	Derde overtreding (binnen vijf jaar)
Verkoop van dan wel aanwezigheid van een handelshoeveelheid softdrugs in een lokaal en/of op een bijbehorende erf	Sluiting voor een periode van drie maanden	Sluiting voor een periode van zes maanden	Sluiting voor een periode van twaalf maanden
Verkoop van dan wel aanwezigheid van een handelshoeveelheid harddrugs in een lokaal en/of op een bijbehorend erf	Sluiting voor een periode van zes maanden	Sluiting voor een periode van twaalf maanden	Sluiting voor een periode van 24 maanden
Voorhanden zijn van voorwerp(en) en/ of stof(fen) ex artikel 10a en/ of 11a Opiumwet	Voor de maatregel wordt aangesloten bij het gronddelict		

Woningen

Constatering	Eerste overtreding	Tweede overtreding (binnen vijf jaar)	Derde overtreding (binnen vijf jaar)	Vierde overtreding (binnen vijf jaar)
Verkoop van dan wel aanwezigheid van een kleine handelshoeveelheid* (minder dan twintig planten of minder dan 30 gram) softdrugs	Schriftelijke waarschuwing	Sluiting voor een periode van drie maanden	Sluiting voor een periode van zes maanden	Sluiting voor een periode van twaalf maanden
Verkoop van dan wel aanwezigheid van meer dan een kleine handelshoeveelheid* softdrugs	Sluiting voor een periode van drie maanden	Sluiting voor een periode van zes maanden	Sluiting voor een periode van negen maanden	Sluiting voor een periode van twaalf maanden
Verkoop van dan wel aanwezigheid van een handelshoeveelheid harddrugs	Sluiting voor een periode van drie maanden	Sluiting voor een periode van zes maanden	Sluiting voor een periode van twaalf maanden	Sluiting voor een periode van 24 maanden
Voorhanden zijn van voorwerp(en) en/ of stof(fen) ex artikel 10a en/ of 11a Opiumwet	Voor de maatregel wordt aangesloten bij het gronddelict.			

*Het bezit van 6 tot en met 30 gram hennep of 6 tot en met 20 hennepplanten als vermeld op lijst II Opiumwet wordt in het kader van dit beleid beschouwd als een 'kleine handelshoeveelheid'

CCV colofon

Auteur

Mr. dr. L.M. Bruijn

© het CCV, maart 2025



university of
 groningen

faculty of law

CCV centrum voor
criminaliteitspreventie en
veiligheid

Het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid (CCV) is een onafhankelijke stichting die partijen en veiligheidsprofessionals helpt om Nederland veiliger en leefbaarder te maken.

Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid
Churchillaan 11, 3527 GV Utrecht
Postbus 14069, 3508 SC Utrecht

T (030) 751 67 00

E info@hetccv.nl

I www.hetccv.nl

