

Een BINDend Advies

Adviesrapport

Daan Jilesen & Boy Spierings

's-Hertogenbosch,
15 april

2013

Colofon

In opdracht van gemeente 's-Hertogenbosch

Opdrachtgever

Hoofd afdeling Onderzoek & Statistiek, de heer Toon van den Brink

Opdrachtnemers

Daan Jilesen (DaanJilesen@outlook.com)

Boy Spierings (Spierincx@gmail.com)

Classificatie

Vertrouwelijk



Voorwoord

Dit adviesrapport met de titel 'Een BINDend Advies' is geschreven voor iedereen die betrokken is bij het Buurtinformatienetwerk in de gemeente 's-Hertogenbosch.

Het onderzoek en het bijbehorende rapport zijn gerealiseerd door Daan Jilesen en Boy Spierings, beide van de opleiding Integrale Veiligheid aan de Avans Hogeschool te 's-Hertogenbosch en het is onderdeel van ons afstuderen.

In dit voorwoord willen wij graag een aantal personen bedanken die voor ons erg van waarde zijn geweest voor het uitvoeren van het onderzoek en het schrijven van dit rapport.

Toon van den Brink en Marieke Postulart zijn ons erg behulpzaam geweest als begeleiders bij gemeente 's-Hertogenbosch. Maar wij willen ook een dankwoord uitspreken voor Pascal Bekkers, Toon de Jong, Ivo Bodde, Bart Venrooij, Turgay Aslan, alle BIN-coördinatoren en alle overige betrokkenen. Bedankt!

Daan Jilesen & Boy Spierings

Inhoud

Managementsamenvatting	5
Inleiding	7
1 – Plan van Aanpak	8
2 – Buurtinformatienetwerk	11
2.1 – Wat is een Buurtinformatienetwerk?	11
2.1.1 – Geschiedenis	11
2.1.2 – BIN-gebieden	13
2.1.3 – Uitrol BIN over de overige wijken	14
2.2 – BIN en theorie	15
2.2.1 – Gelegenheidstheorie	15
2.2.2 – Leefbaarheid en sociale cohesie	17
2.2.3 – Burgerparticipatie	19
2.2.4 – Broken-windows-theorie	20
3 – Het gebruik van het BIN-systeem	21
3.1 – De gebruikers	21
3.1.1 – Gemeente 's-Hertogenbosch	21
3.1.2 – Politie Brabant-Noord	25
3.1.3 – BIN-leden	29
4 – Activiteiten van gebruikers	41
4.1 – De gebruikers	41
4.1.1 – Gemeente 's-Hertogenbosch	41
4.1.2 – Politie Brabant-Noord	43
4.1.3 – BIN-leden	46
5 – Conclusies en aanbevelingen	52
5.1 – Conclusies	52
5.2 – Aanbevelingen	55
5.3 – Plan van Aanpak: Aanbevelingen	56
Bibliografie	60
Bijlagen	63
Bijlage I – Plan van Aanpak	64
Bijlage II - Onderzoeksmethoden	73
Bijlage III – Plattegrond aandachtsgebieden	77
Bijlage IV – Neighbourhood Watch Schotland	78

Bijlage V – Enquêteresultaten (Google Docs).....	80
Bijlage VI – Enquêteresultaten (spreadsheet).....	90
Bijlage VII – Interview Dhr. Aslan	91
Bijlage VIII – Interview Dhr. Venrooij en Dhr. Van den Brink	94

Managementsamenvatting

Het Buurtinformatienetwerk (BIN) is een samenwerkingsverband tussen gemeente 's-Hertogenbosch, politie Brabant-Noord en wijkbewoners om samen de veiligheid en leefbaarheid te bevorderen door gebruik te maken van een informatiesysteem. Het BIN en het bijbehorende systeem zijn nu ruim een jaar lang actief in de pilotwijken Maaspoort en Kruiskamp/Schutskamp. Wanneer de ervaringen met het concept goed zijn bevonden in deze twee BIN-gebieden kan het met een gerust hart verder uitgerold worden. In 's-Hertogenbosch gebeurt dit in de loop van 2013 in Nederland voor het eerst op stadsniveau.

De aanleiding voor het onderzoek en dit bijbehorende rapport is de onbekendheid van het concept en het systeem. Er waren nog geen gebruikerservaringen bekend bij gemeente 's-Hertogenbosch. Met dit onderzoek komen deze ervaringen beter in beeld om vervolgens aanpassingen te kunnen doen alvorens het op stadsniveau uitgerold wordt. Om te bepalen of het BIN-systeem werkt zoals werd beoogd en wat de ervaringen zijn van de gebruikers is het onderzoek voornamelijk gericht op de operationele uitvoering, maar wordt er ook aandacht besteedt aan de beleidsdoelstellingen. Deze doelstellingen die de gemeente 's-Hertogenbosch heeft gesteld zijn: het vergroten van de veiligheid en leefbaarheid, toename van de burgerparticipatie en –initiatief, vergroten van de sociale cohesie in de wijk en het vergroten van het vertrouwen en de samenwerking tussen de gebruikers. Tevens is het een doelstelling om het veiligheidsbewustzijn te vergroten bij de wijkbewoners.

Om de ervaringen zichtbaar te maken is er voor het onderzoek gebruik gemaakt van deskresearch, (halfgestructureerde) interviews met betrokkenen en een internetenquête. Er is voor de interviews gekozen omdat er bij gemeente 's-Hertogenbosch en politie Brabant-Noord niet veel mensen zijn die met het BIN te maken hebben. Tevens kan er met een halfgestructureerd interview goed ingegaan worden op de beleving en ervaring met het systeem en is er ook ruimte voor eigen inbreng van de geïnterviewden.

De internetenquête leent zich op zijn beurt goed om een groot aantal BIN-leden (1.240) te ondervragen en om kwantitatieve onderzoeksgegevens te vergaren. In de periode van 30 november tot en met 9 december hebben 591 leden de enquête ten behoeve van dit rapport ingevuld. Dit is bijna de helft (48%) van de populatie. Door de enquête via het BIN-systeem uit te zetten, is de gehele populatie bereikt en zodoende is het onderzoek representatief te noemen.

De conclusies die getrokken kunnen worden uit het onderzoek zijn tweeledig: operationeel en beleidsmatig. Zo is er onder andere geconcludeerd dat er nog onvoldoende afwisseling is in de BIN-meldingen, omdat deze nu nog teveel gericht zijn op veiligheid. Dit zorgt er vervolgens ook weer voor dat de rol van de gemeente in het BIN niet voor iedereen duidelijk is. Ook intern, bij het Meldpunt Openbare Ruimte, is het BIN niet (voldoende) bekend. Dit meldpunt is echter de vertegenwoordiger van de gemeente in het BIN.

Ook worden leden over bepaalde onderwerpen niet genoeg geïnformeerd. Het gaat over onderwerpen als de beperkingen van de BIN-meldingen in verband met wet- en regelgeving en de inhoud van de BIN-meldingen in relatie tot de absolute gebeurtenissen in het betreffende BIN-gebied. Tevens zijn er bij de promotie van het BIN steken gevallen, omdat de Internetlink niet vermeldt is in de wijkkrant en overige media.

Wat betreft de beleidsmatige doelstellingen van het BIN is uit dit rapport te concluderen dat deze volgens de respondenten zijn gerealiseerd. Hoewel een nulmeting ontbreekt, en daarom dus niet in cijfers aan te tonen is of de veiligheid en leefbaarheid in de BIN-gebieden is vergroot, concluderen de betrokkenen wel dat het Buurtinformatienetwerk voor meer burgerparticipatie heeft gezorgd. Door het oproepen tot een gemeenschappelijk belang met de BIN-meldingen, de toegenomen samenwerking tussen de gebruikers en de toename van sociale controle is de sociale cohesie volgens de respondenten bij de gemeente en politie ook toegenomen in de pilotwijken. Juist door de verbeterde samenwerking tussen de drie gebruikers en het betrekken van burgers bij de criminaliteit en overlast in hun wijk is het vertrouwen van de burgers in de politie en gemeente volgens de respondenten ook toegenomen. De BIN-berichten zorgen tevens aantoonbaar voor het vergroten van het veiligheidsbewustzijn bij de deelnemende bewoners door middel van preventieberichten.

Om de gebruikerservaringen te verbeteren en de beleidsmatige doelstellingen te ondersteunen zijn er enkele aanbevelingen gedaan in dit rapport. De aanbevelingen variëren van een informatieavond voor de betrokkenen van het eerste uur tot het integreren van het Meldpunt Openbare Ruimte in het BIN.

Wanneer er ook BIN-berichten gestuurd worden vanuit de gemeente (Meldpunt Openbare Ruimte), met onderwerpen zoals leefbaarheid, dan wordt de rolverdeling en het samenwerkingsverband ook duidelijker voor het BIN-lid. Door de inzet van wijkagenten die prominente buurtbewoners actief benaderen voor een voortrekkersrol komt niet alleen de collectieve actie op gang, maar wordt er ook gewerkt aan het vertrouwen onderling en wordt het nog meer een burgerinitiatief. Het versturen van informatieve BIN-berichten zorgt vervolgens voor meer begrip bij de leden en een betere verstandhouding. Deze berichten kunnen ook meer burgerparticipatie en een groter veiligheidsbewustzijn teweegbrengen. Dit bewustzijn, en wellicht ook de veiligheid en leefbaarheid, wordt tevens verhoogd door een gelegenheidsbeperkende maatregel als het starten van een campagne over het feit van het toegenomen aantal 'sociale ogen'.

Inleiding

Het Buurtinformatienetwerk (BIN) is een samenwerkingsverband tussen gemeente 's-Hertogenbosch, politie Brabant-Noord en wijkbewoners om samen de veiligheid en leefbaarheid te bevorderen door gebruik te maken van een informatiesysteem. Het BIN is in februari 2013 één jaar actief in de Bossche pilotwijken Maaspoort en Kruiskamp/Schutskamp. Een mooi moment om de ervaringen van de drie gebruikers te evalueren. Het rapport geeft dan ook antwoord op de vraag “Wat zijn de ervaringen van de gebruikers met het BIN-systeem?”.

Het rapport is in eerste instantie bedoeld voor de gemeente 's-Hertogenbosch, omdat hier het BIN in de loop van dit jaar op stadsbreedte ingevoerd zal worden. Zij hebben bepaalde beleidsdoelstellingen gesteld, namelijk: vergroten van de veiligheid en leefbaarheid, toename van de burgerparticipatie en vergroten van de sociale cohesie, vertrouwen en samenwerking tussen de gebruikers. Tevens is het een doelstelling om het veiligheidsbewustzijn te vergroten bij de wijkbewoners.

Uit het rapport volgen conclusies en aanbevelingen om deze uitrol van het programma zo goed als mogelijk op de wensen en behoeften van de gebruikers te sturen.

Krijgt het BIN wel voldoende aandacht in de media? Hoe kunnen nieuwe leden het beste worden geworven? Wat is de meerwaarde voor politie Brabant-Noord? En wat doet het met de sociale controle? Antwoorden op deze en andere vragen zijn terug te vinden in dit rapport genaamd ‘Een BINDend Advies’.

In hoofdstuk 1 wordt eerst een compacte vorm van het Plan van Aanpak doorgelicht, waarin onder andere de aanleiding voor het schrijven van dit rapport is te lezen.

Er wordt dieper ingegaan op het Buurtinformatienetwerk in hoofdstuk 2. Hier is onder andere te lezen hoe het BIN is ontstaan. Ook worden hier een aantal (criminologische) theorieën losgelaten op het gebruik van het BIN. Hoe de verschillende gebruikers het BIN-systeem gebruiken is uitgewerkt in hoofdstuk 3. Welke activiteiten de gebruikers uit zijn gaan voeren naar aanleiding van het Buurtinformatienetwerk is te vinden in het volgende hoofdstuk.

Het geheel wordt afgesloten met de conclusies en aanbevelingen en een Plan van Aanpak op beleidsniveau aan de hand van de gegeven aanbevelingen.

1 – Plan van Aanpak

Dit rapport gaat over het Buurtinformatienetwerk, dat sinds 1 februari 2012 in de gemeente 's-Hertogenbosch is gestart in de pilotwijken Maaspoort en Kruiskamp/Schutskamp.

Een uitgebreide versie van het Plan van Aanpak en de onderzoeksmethoden is terug te vinden in bijlage I en II.

Aanleiding

De aanleiding voor het opstarten van het Buurtinformatienetwerk in 's-Hertogenbosch ligt in het verlengde van de visie van de stad, bekend als “De Kracht van de Stad”. Hierin staat dat de toenmalige GSB-aandachtsgebieden¹ gebukt gaan onder sociale problematiek waardoor de veiligheid en leefbaarheid in het geding is. De meest recente cijfers tonen dat de veiligheid in de GSB-aandachtsgebieden wordt beoordeeld met een 5,8 tegenover een 6,6 gemiddeld in 's-Hertogenbosch en leefbaarheid met een 6,4 terwijl dit een 7,2 scoort in totaal (Veiligheidsmonitor 's-Hertogenbosch 2011). In het BIN-gebied Kruiskamp/Schutskamp is het faciliteren van het Buurtinformatienetwerk een korte termijn aanpak voor het verbeteren van de veiligheid (Schoon en veilig - Samen werken aan je buurt, 2012).

Het invoeren van het Buurtinformatienetwerk in februari 2012 door de gemeente 's-Hertogenbosch in de pilotwijken Maaspoort en Kruiskamp/Schutskamp is de aanleiding voor het uitvoeren van dit onderzoek. De gemeente wil weten of het BIN-systeem doet waar het voor bedoeld is door de ervaringen van de gebruikers te toetsen. Het BIN kent drie hoofdgebruikers: de BIN-leden (burgers), de politie en de gemeente. Het onderzoek is daarom gericht op de operationele uitvoering van het BIN waarna conclusies en aanbevelingen gedaan worden ten behoeve van het beleid voor verdere uitrol van het systeem over de overige wijken van 's-Hertogenbosch.

Doelstelling

Naast het vergroten van de leefbaarheid en veiligheid in de buurten die (zullen gaan) werken met het BIN zijn er ook nog een aantal dieperliggende beleidsdoelstellingen. De leefbaarheid kan namelijk volgens de gemeente vergroot worden door meer burgerparticipatie. Meer binding tussen de burgers en hun wijk speelt hierin een rol van betekenis in de zin van sociale cohesie. Overige doelstellingen zijn het vergroten van het vertrouwen van de burgers in de politie en gemeente en de samenwerking tussen deze. Het Buurtinformatienetwerk moet de gebruikers tevens bewuster maken van veiligheid door middel van preventieberichten. Dit alles is echter niet te bereiken wanneer het systeem van het Buurtinformatienetwerk niet of niet goed functioneert zoals het beoogt te functioneren.

De doelstelling van dit rapport is het onderzoeken wat de ervaringen van de drie hoofdgebruikers zijn met het huidige operationele BIN-systeem. Hieruit zal af te leiden zijn of het BIN-systeem en het bijbehorende beleid naar behoren functioneert.

¹ GSB-aandachtsgebieden: De Hambaken, Boschveld/Deuteren, Bartjes/Eikendonkplein/Hofstad, Gestelse Buurt, Orthen Links en Haren/Donk/Reit. Zie bijlage III.

Probleemstelling

Het probleem is de onbekendheid van het Buurtinformatienetwerk-concept en het bijbehorende systeem. Het BIN wordt in 's-Hertogenbosch voor het eerst in Nederland op stadsniveau opgestart en daarom zijn er ook geen gebruikerservaringen voorhanden. De gemeente wil deze ervaringen in beeld brengen, zodat eventuele aanpassingen toegepast kunnen worden alvorens het BIN in de rest van de stad wordt uitgerold.

De probleemstelling levert de volgende hoofdvraag op:

Wat zijn de ervaringen van de gebruikers met het BIN-systeem?

Deelvragen die op deze hoofdvraag van toepassing zijn:

- Wat is een Buurtinformatienetwerk?
- Hoe wordt het BIN-systeem gebruikt?
- Welke activiteiten voeren de gebruikers uit naar aanleiding van het gebruik van het BIN-systeem?

Om de hoofdvraag te beantwoorden zijn er drie deelvragen opgesteld die ieder een hoofdstuk hebben in het rapport. Hier volgt een korte toelichting waarom er gekozen is voor deze deelvragen.

Wat is een Buurtinformatienetwerk?

Deze deelvraag is gekozen omdat het Buurtinformatienetwerk (BIN) het hoofd onderwerp is van dit rapport. Er wordt onderzoek gedaan naar de ervaringen met het bijbehorende BIN-systeem, maar zonder eerst te weten wat het BIN nu inhoudt kan daar niet op in worden gegaan. In deze deelvraag worden onder andere de gebruikers van dit instrument kort aangehaald en de ontstaansgeschiedenis. Deze deelvraag is voornamelijk achtergrondinformatie en bevat daardoor ook relevante theorie die van toepassing is op het Buurtinformatienetwerk.

Hoe wordt het BIN-systeem gebruikt?

De gebruikers van het BIN komen nadrukkelijk aan bod in deze deelvraag. Hier wordt verduidelijkt wie het BIN-systeem gebruikt en op welke manier dit gebeurt. Deze deelvraag is de grootste bron van informatie voor de beantwoording van de hoofdvraag, omdat het volledig gericht is op de gebruikers en hun ervaringen.

Welke activiteiten voeren de gebruikers uit naar aanleiding van het gebruik van het BIN-systeem?

De volgende deelvraag en bijbehorend hoofdstuk geeft weer welke activiteiten de drie gebruikers zijn uit gaan voeren naar aanleiding van het gebruik van en de ervaringen met het BIN-systeem.

Deze drie deelvragen hakken de hoofdvraag in stukken door het **Buurtinformatienetwerk** te bespreken, de **gebruikers** aan te halen en de **ervaringen** met het systeem aan te tonen.

Onderzoeksmethoden

Tijdens het uitvoeren van het onderzoek naar de ervaringen van de gebruikers van het BIN zal er gebruik gemaakt worden van zowel kwantitatieve methoden (surveyonderzoek en secundaire analyse) als kwalitatieve methoden (interview, literatuuronderzoek, deskresearch en inhoudsanalyse) van dataverzameling. Afhankelijk van de verschillende deelvragen die leiden tot het antwoord op de hoofdvraag, komt de keuze voor een bepaalde dataverzamelingsmethode tot stand.

Projectgrenzen

Het onderzoek heeft ook grenzen. Het BIN loopt momenteel in twee wijken, waardoor de effectmeting zich ook beperkt tot deze twee wijken:

- Maaspoort en Kruiskamp/Schutskamp

Tijdens het onderzoek wordt er gelet op de volgende punten:

- De begindatum van het project is 27 augustus 2012.
- De einddatum van het project is 31 januari 2013.
- Er wordt naar ervaringen van de BIN-leden, politie en gemeente gekeken.
- Het onderzoek beperkt zich tot het BIN-systeem.
- Er wordt informatie gewonnen bij de opdrachtgever, wijkbewoners en overige deskundigen.
- De BIN-leden zijn beschermd door artikel 10 Grondwet met betrekking tot privacy, de BIN-leden worden niet genoemd bij hun naam en hebben recht op privacy.
- Er wordt aan de hand van de onderzoeksresultaten advies gegeven over het verdere beleid rondom het BIN.

Tijdens het onderzoek wordt er niet gekeken naar de volgende punten:

- Niet-leden worden niet opgenomen in het onderzoek.
- Bij een negatief effect van het BIN wordt er tijdens dit onderzoek niet naar de oorzaken gezocht.
- Er wordt geen onderzoek gedaan naar de veiligheidsgevoelens van de BIN-leden.
- Er worden geen technische aanpassingen gedaan binnen het BIN.

Enkele randvoorwaarden voor het welslagen van het onderzoek:

- De juiste hulpmiddelen moeten beschikbaar zijn, zoals gesprekken met deskundigen, interne informatie over de gemeente 's-Hertogenbosch, gesprekken met de opdrachtgever over de voortgang van het onderzoek en informatie over de BIN-leden.
- De partijen waar de opdrachtnemer mee te maken krijgt, zullen geïnformeerd moeten worden over het onderzoek dat plaatsvindt.

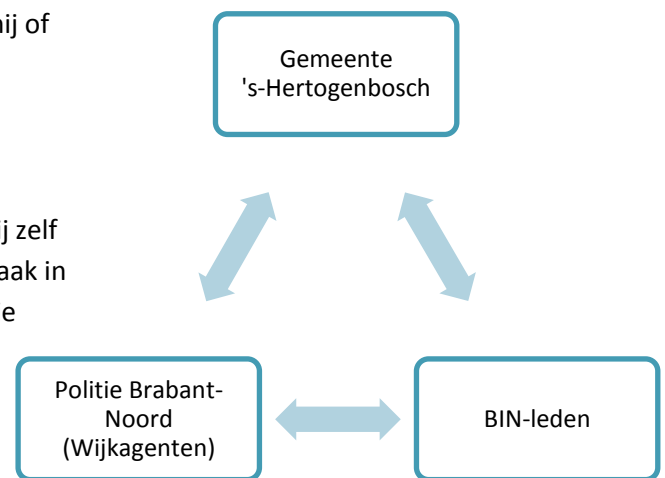
2 – Buurtinformatienetwerk

2.1 – Wat is een Buurtinformatienetwerk?

Een Buurtinformatienetwerk (BIN) is een samenwerkingsverband tussen gemeente, politie en burgers. Door middel van deze samenwerking wordt er onderling informatie uitgewisseld over de veiligheidsaspecten die zich in een bepaalde wijk afspelen. Op deze manier willen de gemeente, politie en de BIN-leden de veiligheid en leefbaarheid in de wijk verbeteren.

Het Buurtinformatienetwerk is vanaf 1 februari 2012 in de gemeente 's-Hertogenbosch gestart (Gemeente 's-Hertogenbosch, 2012).

Het Buurtinformatienetwerk kent een soort van driehoeksverhouding tussen de gemeente, politie en de BIN-leden (zie figuur 1). Als de politie informatie heeft die van belang is voor de wijk wordt de BIN-coördinator via het BIN-systeem ingelicht, zodat hij of zij vervolgens de BIN-leden op de hoogte brengt. Dat gebeurt per e-mail: BIN-meldingen. Op deze manier kunnen de bewoners snel alert worden gemaakt op bijvoorbeeld verdachte situaties in de wijk. Daarnaast worden bewoners ook gewezen op maatregelen die zij zelf kunnen nemen. Op het moment dat er bijvoorbeeld vaak in woningen wordt ingebroken, kunnen burgers de politie helpen door verdachte situaties te melden via dit systeem, maar ook door goede voorzorgsmaatregelen te nemen. Iedereen kan zich aanmelden voor deelname aan het BIN. Na aanmelding ontvangt het BIN-lid automatisch alle berichten van de BIN-coördinator via e-mail.



Figuur 1 – Stakeholders

Aan deelname zijn geen kosten verbonden en de deelnemer beslist altijd zelf of hij iets met de geboden informatie doet. In het volgende hoofdstuk komt het BIN-systeem aan bod. Het BIN-systeem omvat het geheel van communicatie van de gebruikers.

2.1.1 – Geschiedenis

Het BIN wordt in landen zoals de Verenigde Staten, Canada, Nieuw-Zeeland, Australië, Schotland en Ierland Neighbourhood Watch genoemd. In de Verenigde Staten is in de jaren 70 een start gemaakt met het gebruik van dit instrument. In Nederland en in België wordt de term Buurtinformatienetwerk gehanteerd. Ter wille van dit rapport is er ook een kort onderzoek gehouden onder een aantal Schotse gebieden die werken met dit programma. Een korte analyse van dit onderzoek is terug te vinden in bijlage IV.

De opzet voor het invoeren van Neighbourhood Watch in de Verenigde Staten was om een effectieve samenwerking te creëren tussen burgers, politie en de lokale overheid. Nadat meer landen erachter kwamen dat deze samenwerking een effectief initiatief is, zijn deze landen ook begonnen met het invoeren van Neighbourhood Watch. Het concept van het Buurtinformatienetwerk, zoals dat nu ook in Nederland actief is, is afkomstig uit België.

Het Buurtinformatienetwerk is in 1995 in België opgestart en hanteert daar de volgende definitie: “Het BIN is een vorm van buurtpreventie waarvan de algemene doelstelling de betrokkenheid van de bevolking bij de criminaliteitsbestrijding is en –voorkoming op een gepaste wijze te verhogen en het gevoel van veiligheid bij de bevolking te verhogen” (Gemeente Antwerpen, 2012).

Dit instrument is door Dhr. Van de Laar van gemeente Uden voor het eerst naar Nederland gehaald. “Dhr. Van de Laar was volgens velen de aangewezen persoon om de kar te trekken, als oud-politieman en gemeentebambtenaar heeft hij de benodigde eigenschappen om de rol als BIN-coördinator te vervullen” (Santegoets & Laar, 2007).

Medio april 2006 ontstonden onveiligheidsgevoelens in de wijk Uden-Zuid, volgens Dhr. van de Laar kwam dit voornamelijk door een hoog aantal woninginbraken. Hierdoor zijn de buurtbewoners bij elkaar gekomen en hadden zij de politie om maatregelen gevraagd. Uit dit gesprek kwam naar voren dat de buurtbewoners bereid waren om te investeren in de verhoging van de veiligheid in de wijk. Hierdoor zijn de buurtbewoners samen met de politie en de gemeente tot een ‘BIN-proeftuin’ gekomen. Naast de gemeente Uden is de gemeente Landerd ook begonnen met het invoeren van het BIN op 27 mei 2008. Dhr. Vloet is de BIN-coördinator van de wijk Molengraaf in de gemeente Landerd, hij is vanaf het begin betrokken bij het BIN (Vloet, 2008). Ook de gemeente Heusden heeft op 18 april 2009 het BIN ingevoerd (Gemeente Heusden, 2009). Volgens een persbericht van 14 april 2009 van gemeente Heusden was het al langer bekend dat het BIN in gemeente ’s-Hertogenbosch zou worden ingevoerd (Zoggel, 2009). In februari 2012 is het dan zover en is het BIN in de gemeente ’s-Hertogenbosch opgezet en zal het in de loop van 2013 over de hele stad zijn uitgerold. Dhr. Venrooij, hoofd van de afdeling Openbare Orde en Veiligheid bij gemeente ’s-Hertogenbosch, heeft samen met teamchef van politie Brabant-Noord Dhr. Bouwhuis besloten om dit instrument ook naar ’s-Hertogenbosch te halen. De wijken Maaspoort en Kruiskamp/Schutskamp zijn als pilotwijken gekozen.

2.1.2 – BIN-gebieden

In de onderstaande tabel is de indeling van de BIN-gebieden weergegeven. “Er is gekozen om bepaalde wijken op te delen in meerdere BIN-gebieden. Dit komt omdat het dan overzichtelijker is en dat het niet te grote gebieden worden” (Brink, 2012).

Ieder BIN-gebied heeft zijn eigen BIN-coördinatoren (BINCO's) die ervoor zorgen dat de gebruikers via het BIN-systeem de juiste informatie toegespeeld krijgen.

Wijk	BIN-gebieden
West	• Kruiskamp/Schutskamp • Boschveld/Deuteren/Paleiskwartier
Engelen	• Engelen
Binnenstad	• Binnenstad
Zuid	• Zuid
Oost-Hintham	• Hintham Noord/Zuid • Aawijk Noord/Zuid • Graafsebuurt Noord/Zuid
Muntel/Vliert/Orthenpoort	• Muntel/Vliert/Orthenpoort
Noord	• Hambaken • Noord
Maaspoort	• Maaspoort
Empel	• Empel • De Groote Wielen
Rosmalen	• Rosmalen Noord/Zuid

Tabel 1 – Indeling BIN-gebieden

Voordat het BIN in gemeente 's-Hertogenbosch ingevoerd kon worden, werd er eerst onderzocht welke wijken als pilotwijken aangeschreven konden worden. Gemeente 's-Hertogenbosch heeft voor het invoeren van het BIN voor twee pilotwijken gekozen, dit zijn de wijken Maaspoort en Kruiskamp/Schutskamp. Hieronder wordt gemotiveerd waarom deze wijken als pilotwijken zijn aangewezen.

2.1.2.1 – Pilotwijk Maaspoort

De wijk Maaspoort is als één van de pilotwijken aangewezen. Uit de Veiligheidsmonitor 2012 van 's-Hertogenbosch is geconcludeerd dat de veiligheidssituatie in de wijk Maaspoort afgelopen jaar is verbeterd. De wijk Maaspoort scoort op veiligheid bovengemiddeld (Veiligheidsmonitor 's-Hertogenbosch 2012). Dat is ook de reden dat de Maaspoort is gekozen als pilotwijk; de succesfactoren voor het behalen van de doelstellingen van het BIN werden hier het hoogst geschat door de gemeente (Venrooij & Brink, 2012).

2.1.2.2 – Pilotwijk Kruiskamp/Schutskamp

De buurten Kruiskamp en Schutskamp zijn samen genomen en vormen zo een BIN-gebied. Dit gebied is gekozen als pilotwijk voor het BIN omdat beide buurten deel uitmaken van de huidige preventiegebieden². Wanneer er wordt gekeken naar de Veiligheidsmonitor 2012 van 's-Hertogenbosch, dan is het duidelijk te zien dat het BIN-gebied Kruiskamp/Schutskamp vaak op een negatieve manier naar voren komt. Zo is de ervaring van de buurtbewoners op fysieke verloedering in de wijk hoog. Daarnaast spelen ook de volgende onderwerpen een negatieve rol: incidenten van geweld, beleving van geweldsdelicten, woninginbraken, auto-inbraken en overlast van jongeren (Veiligheidsmonitor 's-Hertogenbosch 2012).

2.1.3 – Uitrol BIN over de overige wijken

In de loop van 2013 is het de bedoeling dat het BIN in alle wijken van de gemeente 's-Hertogenbosch operationeel is, dit is volgens de planning van de gemeente 's-Hertogenbosch (Bouwhuis, Venrooij, & Brink, 2012). De planning ziet er als volgt uit:

- | | |
|---|---------------------|
| • Begrenzing BIN-gebieden met startformatie BINCO's | 1 september 2012 |
| • Betrekken bestaande BINCO's bij verdere uitrol | 1 september 2012 |
| • Start BINCO's, kennismaking, voorbereiding op BIN | 1 oktober 2012 |
| • Start opleiding BINCO's stedelijk | 1 november 2012 |
| • BIN operationeel in alle wijken | In de loop van 2013 |

Het opleiden en voorbereiden van nieuwe BINCO's is een vorm van preparatie uit de veiligheidsketen.

Nadat het BIN al een aantal maanden in de wijken Maaspoort en Kruiskamp/Schutskamp operationeel was, is er op 21 mei 2012 een evaluatie gehouden. Uit de evaluatie zijn de volgende algemene conclusies gekomen (Brink, 2012):

- Beide BIN-pilots zijn goed tot ontwikkeling gekomen;
- BIN is rijp voor verdere uitrol in de stad;
- De BIN applicatie vergt nog behoorlijk wat ICT-vaardigheid om er goed mee te kunnen omgaan. Daarom moeten toekomstige BINCO's goed worden opgeleid;
- Verdere uitrol gebruiken als extra promotie voor bestaande BIN.

² De preventiegebieden zijn: Kruiskamp, Schutskamp, Aawijk Noord, Bazeldonk, Graafsebuurt-Zuid en Gestelse buurt.

2.2 – BIN en theorie

Het Buurtinformatienetwerk in de gemeente 's-Hertogenbosch is niet slechts een middel om te communiceren over inbraken, autodiefstallen of andere delicten die in de betreffende wijk of buurt worden gepleegd. Dit wordt duidelijk wanneer er (criminologische) theorieën op los worden gelaten. Toepasselijk hier is de gelegenheidstheorie. Het invoeren van het Buurtinformatienetwerk heeft ook alles te maken met leefbaarheid in de buurt en dat heeft op zijn beurt connecties met de broken-windows-theorie. Ook komt er ondersteunende theorie aan bod betreffende sociale cohesie en burgerparticipatie.

2.2.1 – Gelegenheidstheorie

Deze criminologische theorie gaat er van uit dat in situaties met veel gelegenheid tot crimineel gedrag de kans op herhaling hoger is dan in situaties met minder gelegenheid daartoe. Drie factoren geven de gelegenheid tot crimineel gedrag volgens deze theorie (Bennett & Wright, 1984):

- Bereikbaarheid;
- Buit;
- Pakkans.

Dus bij een hoge bereikbaarheid, hoge buit en lage pakkans is de kans op, bijvoorbeeld woninginbraak, zeer hoog.

Het Buurtinformatienetwerk kan ten minste twee van deze drie belangrijke factoren positief beïnvloeden. Het meest voor de hand liggende is het vergroten van de pakkans door oplettende buurtbewoners. Doordat zij informatie toespelen aan de politie middels het BIN-systeem over wat zij hebben gezien in de wijk, zou er eerder een verdachte opgepakt kunnen worden. Tevens kan de buit verlaagd worden. Doordat bewoners zich dankzij het BIN meer bewust worden van de wijkveiligheid zullen zij eerder geneigd zijn om potentiële buit beter te beveiligen of uit het zicht te houden.

De meeste (potentiële) daders wonen meestal niet ver van het plaats delict vandaan. Inbrekers slaan bijvoorbeeld het liefst toe in hun eigen woonomgeving omdat zij daar bekend zijn met de mogelijke vluchtwegen (Politiekeurmerk Veilig Wonen, 2012).

Diverse onderzoeken wijzen uit dat het overgrote deel van de veelvoorkomende criminaliteit en overlast wordt veroorzaakt door daders uit de zelfde woonomgeving. In de politieregio Amsterdam-Amstelland is het bijvoorbeeld vastgesteld dat maar liefst vijftig procent van alle overvallen plaats vinden binnen een cirkel van 2,6 km van het woonadres van de dader. In de politieregio Kennemerland blijkt dat de gemiddelde afstand tussen de woning van een inbreker en de plaats delict waar hij zijn woninginbraak pleegt slechts 1,7 km bedraagt. De constatering is dus dat de meeste daders lokaal actief zijn. “Dit houdt automatisch in dat buurten waar door sociaal-economische redenen veel potentiële daders wonen (buurten met veel sociale problemen, veel lage inkomens [veel niet-westerse allochtonen] en/of veel jongeren) en buurten die daar pal naast liggen, een verhoogd risico op veelvoorkomende criminaliteit en overlast hebben” (López, Luten, Woldendorp, & Zwam, 2008).

Wanneer daders weten dat buurtbewoners participeren in een programma zoals het Buurtinformatienetwerk (en dus de pakkans vergroot wordt), dan zullen zij eerder ontmoedigd worden om een actie te ondernemen in die buurt.

Wanneer een veiligheidsprobleem een dergelijk geografische dimensie krijgt, moet er ook aandacht geschonken worden aan het verplaatsingseffect. Uit onderzoek blijkt dat daders als gevolg van preventiemaatregelen hun criminele activiteiten verplaatsen naar andere buurten binnen dezelfde gemeente (Wilsem, 2003). Inwoners van buurten in 's-Hertogenbosch waar geen BIN is, zouden, hieruit afleidend, dus een groter risico lopen om slachtoffer te worden van een inbraak (of ander delict waar dit effect van toepassing op is). Maar wanneer het BIN toegepast is in alle buurten van de stad, dan is dit probleem vrijwel verdwenen. Vervolgens kan het probleem dan weer verplaatst worden naar het buitengebied of naar andere steden, maar omdat criminelen meestal lokaal actief zijn, is dit risico te verwaarlozen. Hier moet wel bij opgemerkt worden dat er een ontwikkeling gaande is in de mobiliteit van daders: Zij opereren steeds vaker verder van huis (Politiekeurmerk Veilig Wonen, 2012).

In het boek *Crime Prevention through Environmental Design* van Jeffery (1971) pleit de schrijver al onder meer voor het vergroten van de mogelijkheden tot toezicht op straat. Onder andere door de aanwezigheid van 'sociale ogen': meer oplettende buurtbewoners (Kleemans, 2001). Het opgezette Buurtinformatienetwerk in 's-Hertogenbosch zorgt volgens Dhr. Venrooij voor deze zogenaamde sociale ogen, omdat buurtbewoners door dit programma aangespoord worden om meer toezicht te houden op wat er gebeurt in hun buurt.

Bij de gelegenheidstheorie staat centraal dat de gelegenheid de dief maakt. "Mensen zijn niet zozeer geneigd tot het kwade maar kunnen wel in de verleiding worden gebracht" (Wijk, 2008). De maatregelen die getroffen kunnen worden om zulk soort potentiële daders de kop in te drukken worden ook wel gelegenheidsbeperkende maatregelen genoemd en bestaan onder meer uit het voeren van campagnes (zoals de campagnes op parkeerplaatsen: 'auto op slot, buit eruit'). Uit gegevens van het Politiekeurmerk Veilig Wonen is ongeveer 80% een gelegenheidsdief (Politiekeurmerk Veilig Wonen, 2012). Het is daarom een aanbeveling om tijdens en na de uitrol van het BIN over alle andere Bossche wijken een campagne te starten. Met daarin als onderwerp bijvoorbeeld dat er meer sociale ogen aanwezig zijn nu het BIN in is gevoerd.

2.2.2 – Leefbaarheid en sociale cohesie

Zoals eerder aangegeven is naast veiligheid ook leefbaarheid een speerpunt van de doelstellingen die gesteld zijn voor het Buurtinformatienetwerk in 's-Hertogenbosch. Vanwege de relatie met het begrip sociale cohesie, worden deze twee samen behandeld. De begrippen zullen ook regelmatig terugkomen in het vervolg van het rapport.

Eerst nog eens een definitie van de begrippen:

Leefbaarheid: *“Leefbaarheid is de mate waarin de woonomgeving mensen in staat stelt te voorzien in hun fysieke en psychische behoeften”* (Veenhoven, 1996).

Sociale cohesie: *“Sociale cohesie kunnen we omschrijven als de mate waarin mensen zich bij elkaar betrokken voelen en in hun gedrag daadwerkelijk op elkaar betrokken zijn, inclusief de mate van sociale controle die zij over elkaar uitoefenen”* (Stol & Rijpma, 2008).

De eerste relatie die direct duidelijk wordt, is gesteld door het voormalige ministerie van VROM. In 2004 stelde het VROM dat er drie factoren invloed hebben op de leefbaarheid in een woonomgeving: de sociale organisatie, fysieke kenmerken en de sociale veiligheid (VROM, 2004).

Leefbaarheid draait niet alleen om de gebouwde omgeving, maar zeker ook om sociale cohesie. Dit blijkt uit het rapport Leefbaarheid van wijken van het ministerie van VROM. Hierin staat een tabel met kenmerken van wijken die de leefbaarheid bepalen. Bij objectieve hoofdeffecten op de leefbaarheid staat het aandeel (niet-westerse-)allochtonen aangeschreven als belangrijkste effect en bij subjectieve hoofdeffecten wordt deze lijst aangevoerd door de sociale interactie, ofwel de sociale cohesie.

Als er gekeken wordt naar de punten waar sociale cohesie uit blijkt, dan is er onmiddellijk een verband met het BIN in de gemeente 's-Hertogenbosch te leggen. Sociale cohesie blijkt uit (Hart, Knol, Maas-de Waal, & Roes, 2002):

- Samenwerking tussen mensen en de coördinatie van hun handelen;
- Identificatie en gevoelens van solidariteit met anderen;
- Afstemming van persoonlijke belangen op een gemeenschappelijk belang;
- Rekening houden met elkaar;
- Onderlinge controle op de naleving van gemeenschappelijke normen (sociale controle).

Het Buurtinformatienetwerk in de gemeente 's-Hertogenbosch is er namelijk op gericht om samenwerking (tussen de gemeente, politie en burgers) te versterken en roept op tot bijdrage aan een gemeenschappelijk belang. Dit belang is het veiliger en leefbaarder maken van de eigen buurt. Het element van de sociale controle zit hem in de interactie tussen de burgers en de politie en gemeente; buurtbewoners voelen zich meer betrokken bij en meer verantwoordelijk voor de buurt en hierdoor zijn er meer 'sociale ogen', volgens de gemeente. Rijpma en Stol stellen dat de woonomgeving leefbaarder is wanneer de sociale cohesie groter is. Op zowel een directe als indirecte manier draagt sociale cohesie bij aan de leefbaarheid. Op een directe manier door de eerder aangegeven samenwerking en het gemeenschappelijk belang van de burgers. En op een indirecte manier door de sociale ogen, die normafwijkend gedrag veroordelen (Stol & Rijpma, 2008).

Afdelingshoofd van de afdeling Openbare Orde en Veiligheid Dhr. Venrooij ondersteunt dit en geeft aan dat de doelstellingen van het Buurtinformatienetwerk ook meteen de grootste voordelen voor de gemeente zijn: *“De voordelen liggen in het verlengde van het beleid dat gevoerd wordt rondom het rapport “De Kracht van de Stad”. De voornaamste voordelen die we uit deze samenwerking willen halen zijn meer burgerparticipatie en meer burgerinitiatieven. Wij hopen met het BIN ook meer ogen en oren erbij te krijgen: meer sociale cohesie”* (Venrooij & Brink, 2012).

Het afstemmen van de persoonlijke belangen op een gemeenschappelijk belang kan volgens De Swaan ook aanleiding zijn voor het ontstaan van buurtactivisme; BIN-leden kunnen elkaar beter vinden in het gemeenschappelijk belang als zij op de hoogte worden gesteld van wat er allemaal speelt in de buurt wat betreft veiligheid en leefbaarheid en hoe zij bij kunnen dragen aan een verbetering daarvan. Door de BIN-meldingen wordt dit buurtactivisme gestimuleerd en de sociale cohesie vergroot.

Buurtactivisme leunt zwaar op de gedachte van een leidinggevende die de collectieve actie op gang brengt (Swaan, 1996). Hierbij is te denken aan de wijkagent of een prominente buurtbewoner in het geval van het Buurtinformatienetwerk.

2.2.3 – Burgerparticipatie

“Een manier van beleidsvoering waarbij burgers, individueel of georganiseerd, direct of indirect de kans krijgen invloed uit te oefenen op de ontwikkeling, uitvoering en/of evaluatie van beleid” (Peeters, 2012).

Dit is één van de vele definities van burgerparticipatie. Het begrip kent veel omschrijvingen omdat het breed is en op verschillende manier gedefinieerd kan worden. Het beleid is ontwikkeld door de gemeente, maar in het geval van het Buurtinformatienetwerk in de gemeente 's-Hertogenbosch zijn het de burgers die invloed uitoefenen op de uitvoering van het opgestelde beleid. Burgers zijn direct betrokken bij de plannen van de gemeente om de veiligheid en leefbaarheid te verhogen in de woonomgeving.

Een initiatief dat de woonomgeving raakt van de burger, zoals het BIN, is bij voorbaat mislukt als er geen participatie plaatsvindt. Bewoners zijn namelijk bij uitstek de deskundigen in hun eigen woonomgeving, vooral als het gaat om de beleving van veiligheid en leefbaarheid.

Het Buurtinformatienetwerk in 's-Hertogenbosch is een gestructureerde samenwerking tussen de drie hoofdgebruikers in een bepaald BIN-gebied onder aansturing van een wijkbewoner als BIN-coördinator. Het aansturen van het Buurtinformatienetwerk door een 'gewone' burger als coördinator en het wederzijds informatie uitwisselen met de overige partijen is volgens Jeurissen en Vriesde van de Politieacademie te zien als een vorm van co-creatie in de betekenis van coproduceren (Jeurissen & Vriesde, 2012). Wanneer er in het vervolg over co-creatie wordt geschreven, dan wordt de definitie bedoeld die de politie hanteert in haar beleid.

Lector aan de Politieacademie Nicolien Kop omschrijft co-creatie als volgt in het vaktijdschrift Secondant van oktober 2012: “Co-creatie betekent gezamenlijk werken aan een oplossing die voor beide partijen waarde creëert.” De werking en het achterliggende idee van deze vorm van burgerparticipatie wordt als volgt omschreven: “Politie en burgers definiëren gezamenlijk een probleem en werken vervolgens samen aan een oplossing. Het idee dat hierachter zit, is dat ook de burger actief kan bijdragen aan veiligheid in de samenleving. Overigens werkt co-creatie alleen als de samenwerking voor alle partijen meerwaarde heeft. Anders is er onvoldoende bereidheid tot investeren. Voor de burger een veilige wijk, voor bedrijven een veilig bedrijventerrein, voor de politie informatie en ga zo maar door” (Heijden, 2012).

Het uitgangspunt en de basis voor co-creatie is de referentie aan het creëren van 'iets' door meer dan één persoon. Bij deze vorm van burgerparticipatie staat de overheid niet langer centraal. Bij het BIN blijkt dit ook al door de aansturing door een wijkbewoner. “Bij participatie ‘mogen’ burgers meedoen, bij co-creatie is er juist sprake van gelijkwaardigheid”, stellen Bekkers en Meijer in hun studie naar co-creatie in de publieke sector. “Bij co-creatie in de publieke sector gaat het om de inbreng van belanghebbende partijen in agendering, ontwikkeling en uitvoering van overheidsbeleid waarbij getracht wordt zoveel mogelijk in te spelen op de behoeften, wensen en vragen van burgers, bedrijven of maatschappelijke organisaties” (Bekkers & Meijer, 2010).

2.2.4 – Broken-windows-theorie

Tenslotte nog aandacht voor de broken-windows-theorie. Het uitgangspunt hier is dat een verloederde buurt criminaliteit aantrekt. Dit staat in een rechtstreeks verband met de eerder behandelde leefbaarheid van de buurt. Een onderwerp waar het Buurtinformatienetwerk ook voor in het leven is geroepen³:

“Doordat BIN-leden, de politie en de gemeente op een eenvoudige manier informatie met elkaar uitwisselen kan er gericht worden gewerkt aan de veiligheid en leefbaarheid.”

Een voor de hand liggend voorbeeld bij de broken-windows-theorie is het afgelegen pand met één gesneuvelde ruit. Wanneer hier niets aan wordt gedaan en niet naar wordt omgekeken, nodigt het volgens deze theorie uit tot het ingooien van nog een ruit. Een buurt waar geen toezicht uitgeoefend wordt en daardoor verloedert, straalt uit dat niemand oplet en de pakkans laag is, hetgeen vervolgens uitnodigt tot crimineel handelen.

Dit roept geen veilig gevoel op in de woonomgeving, terwijl het juist daar van groot belang is. Mensen die hun directe leefomgeving negatief waarderen, voelen zich daar ook vaker onveilig. Ook de aanwezigheid van veel eenoudergezinnen en veel niet-westerse allochtonen in buurten met een lage sociaal-economische status laten de bewoners minder veilig voelen (Geveke, Henneken, & Joosten, 1996).

Het aandeel niet-westerse allochtonen in het BIN-gebied Kruiskamp/Schutskamp ligt relatief hoger dan het totaal van de gemeente. In de buurten Kruiskamp en Schutskamp is 27,1% geclassificeerd als niet-westerse allochtoon tegen 10,7% van het totaal van de gemeente 's-Hertogenbosch (Rijksoverheid, Gemeentelijke basisadministratie, 2012). Dit BIN-gebied maakt deel uit van de wijk West. Hier voelen de bewoners zich aantoonbaar minder veilig dan in de rest van de stad: “In de wijk West en het in deze wijk gelegen aandachtsgebied de Kruiskamp voelen relatief veel mensen zich vaak onveilig; respectievelijk 6 procent en 7 procent van de inwoners voelt zich vaak onveilig in de eigen buurt” terwijl dit gemiddeld 3 procent is in de rest van 's-Hertogenbosch (Veiligheidsmonitor 's-Hertogenbosch 2012).

“Sociale samenhang, verloedering en de aanwezigheid van overlastgevende groepen zijn doorslaggevende factoren in de veiligheidsbeleving van de eigen buurt” (López, Luten, Woldendorp, & Zwam, 2008).

Het aandacht schenken aan het schoon en heel houden van de omgeving onder het motto ‘schoon, heel en veilig’ is hiervoor een maatregel. Het rapport Schoon en veilig – Samen werken aan je buurt sluit naadloos aan op ‘schoon, heel en veilig’. In dit rapport is het faciliteren van het Buurtinformatienetwerk benoemd als korte termijn aanpak voor het verbeteren van de veiligheid aldaar (Schoon en veilig - Samen werken aan je buurt, 2012).

Een aanbeveling is om meer aandacht te schenken aan de communicatie van dit motto en het stimuleren van sociale controle en interactie in de informatievoorziening naar de BIN-leden toe.

³ Bron bindb.nl

3 – Het gebruik van het BIN-systeem

3.1 – De gebruikers

Het BIN-systeem heeft drie verschillende gebruikers. De gebruikers zijn gemeente 's-Hertogenbosch, politie Brabant-Noord en, misschien wel de belangrijkste, de burgers (BIN-leden).

Om te begrijpen hoe zij het systeem ervaren, is het essentieel om te weten hoe zij het systeem gebruiken. Om de communicatie tussen de genoemde gebruikers te structureren en ondersteunen is een maatwerk systeem ontwikkeld. Wat de eerste ervaringen zijn en of er mogelijkheden zijn voor verbetering zal blijken uit dit rapport.

3.1.1 – Gemeente 's-Hertogenbosch

Praktisch gezien gebruikt de gemeente het BIN-systeem alleen als medium om informatie te vergaren en te verspreiden van en naar de BIN-leden. Het is primair bedoeld om de communicatie tussen politie en burgers te faciliteren. Waar nodig pakt de gemeente zaken op. Hier zit echter meer achter dan alleen het contact met de burgers via e-mail.

Het Buurtinformatienetwerk is eigenlijk een karakteristiek instrument voor Nederlands lokaal beleid. Kenmerkend voor dit beleid is het belang dat wordt gehecht aan (Stol & Rijpma, 2008):

- Dialoog en samenwerking tussen overheidsinstanties en burgers;
- Samenwerking tussen overheidsinstanties onderling (ketendenken);
- Aanpak van problemen met een pakket van samenhangende maatregelen.

Een aanleiding voor het invoeren van het Buurtinformatienetwerk in de gemeente 's-Hertogenbosch is de relatief lage score die bewoners van de voormalige GSB-aandachtsgebieden⁴ toe hebben gekend aan de veiligheid en leefbaarheid in hun buurt. Sinds 2012 is er een nieuwe indeling van aandachtsgebieden, zoals onder andere genoemd in het raadsvoorstel “De Sociale Kracht van de Stad”⁵ (Commissie FES/MO, 2012). De volgende buurten zijn op dit moment bestempeld met de term aandachtsgebied (Veiligheidsmonitor 's-Hertogenbosch 2012):

- | | |
|-----------------------|----------------|
| • Boschveld | • Bossche Pad |
| • Deutenen | • Hambaken |
| • Hinthamerpoort-Zuid | • Orthen Links |

De twee buurten van de pilotwijk Kruiskamp/Schutskamp waar het BIN voor het eerst is toegepast zijn terug te vinden in de preventiegebieden. Deze buurten neigen naar de aandachtsgebieden wanneer er niet tijdig preventief wordt opgetreden.

- | | |
|----------------|---------------------|
| • Kruiskamp | • Bazeldonk |
| • Schutskamp | • Graafsebuurt-Zuid |
| • Aawijk Noord | • Gestelse Buurt |

⁴ Zoals genoemd in het Grotestedenbeleid (GSB).

⁵ Onderdeel van het beleid rondom “De kracht van de Stad”.

Om wijken leefbaarder te maken, is er al in veel gemeenten het wijkgericht werken ingevoerd dat tevens de kloof tussen de overheid en de burgers probeert te overbruggen (Hazeu, Boonstra, Jager-Vreugdenhil, & Winsemius, 2005). Zo ook bij gemeente 's-Hertogenbosch met de afdeling Wijkmanagement. Naast het willen verbeteren van de veiligheid en leefbaarheid, gebruikt gemeente 's-Hertogenbosch het Buurtinformatienetwerk dus ook om deze brug te slaan.

Een gemeenschappelijk kenmerk voor een wijkgericht initiatief is het verkrijgen van een gezicht in de wijk door de gemeente. Gemeenten proberen dit “middels vooruitgeschoven posten zoals wijkwethouders, wijkambtenaren, wijkcoördinatoren, buurtconciërges, stadsmariniers en buurtregisseurs” (Stol & Rijpmma, 2008). In het geval van het BIN zijn dit de BIN-coördinatoren die de schakel vormen tussen de BIN-leden, de politie en de gemeente.

3.1.1.1 – Gemeente en BINCO's

De BIN-berichten zijn een tweerichtingsverkeer tussen de BIN-coördinator en de burger (het BIN-lid). Hierdoor wordt al dan niet bewust gewerkt aan het verkleinen van die eerdergenoemde kloof. Ook zeker omdat de BINCO geen medewerker is van de gemeente. Dit is namelijk een ‘gewone burger’.

Christy Nguyen (Ondersteunend medewerker Wijkmanagement): “De BIN-coördinator heeft een belangrijke taak. Hij/zij is de verbinding tussen de overheid en de aangesloten BIN-leden. De BINCO stuurt de berichten van de politie door naar BIN-leden en vice versa. De BINCO is een vrijwilliger met een groot hart voor veiligheid en leefbaarheid.” ⁶

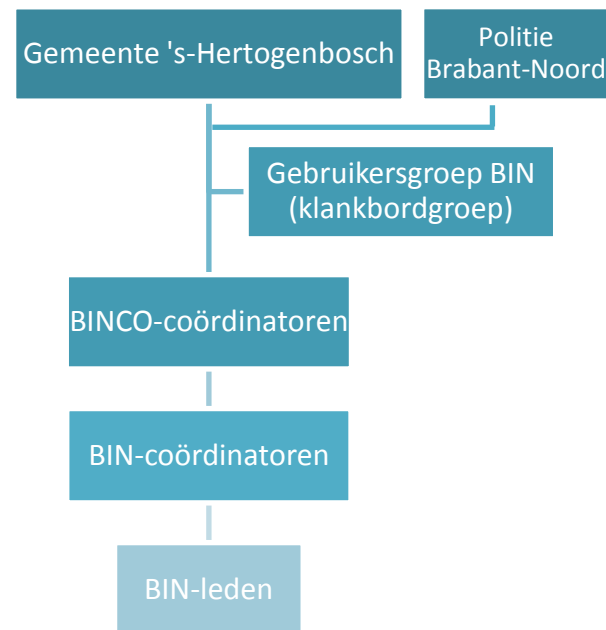
Gemeente 's-Hertogenbosch gebruikt de BINCO's als een soort liaison tussen overheid en burger door deze relevante informatie toe te spelen. De BINCO zet dit vervolgens in een BIN-melding. Wanneer hier op wordt gereageerd door de BIN-leden dan stuurt de BINCO de informatie weer door naar een e-mailadres dat door zowel de politie als gemeente gebruikt wordt.

De BINCO's loggen in op een e-mailsysteem met een gezamenlijke e-mailbox. Hier controleren zij de e-mails die zij van de gemeente, politie of leden hebben ontvangen om deze vervolgens door te sturen naar het juiste e-mailadres. Om dit voor elkaar te krijgen moeten zij bij meerdere applicaties inloggen om deze vervolgens te gebruiken. De coördinatoren vinden dit echter geen omslachtige methode. Dhr. Venrooij vertelt in het interview: “De gedachte was een eenvoudig e-mailsysteem te ontwikkelen voor de BINCO's. Zij hebben aangegeven dat zij het systeem als prettig ervaren. Natuurlijk waren er in het begin wat opstartprobleempjes, maar dat is vrij normaal. Nu zijn de BIN-coördinatoren van de BIN-gebieden Maaspoort en Kruiskamp/Schutskamp goed gewend met het systeem en gaan zij de nieuwe BINCO's wegwijs maken door trainingen te organiseren. Het is ook uiteindelijk de bedoeling dat de huidige BINCO's het BIN volledig overnemen als het ware. Hierdoor wordt het nog meer een burgerinitiatief.”

De BINCO's gebruiken het BIN-systeem aan de hand van de Gebruikershandleiding voor BIN-coördinatoren. Hierin is een korte samenvatting van de werkwijze voor BINCO's te lezen: “Politie en gemeente sturen relevante informatie naar de BIN-coördinator. Deze stuurt de informatie per e-mail door naar aangemelde BIN-leden in de vorm van een BIN-bericht. BIN-leden kunnen op deze berichten reageren door de e-mail van de BIN-coördinator te beantwoorden. De BIN-coördinator stuurt het antwoord dan door naar de politie en/of gemeente” (Kerngroep BIN, 2012).

⁶ www.empelsnieuws.nl/component/content/article/1-011/294-wordt-binco

Het aantal BINCO's per wijk is afhankelijk van factoren als de grootte van de wijk en of de wijk al dan niet een aandachtsgebied of preventiegebied bevat. Minimaal zullen er 2 tot 4 BIN-coördinatoren aangewezen zijn. De BINCO's hebben op hun beurt ook weer een coördinator: de BINCO-coördinator. Ofwel de BINCOco genoemd. Deze benaming stelt tot weinig tevredenheid bij de betrokkenen binnen de gemeente, omdat de naam door sommigen als verwarrend ervaren wordt. De BINCO-coördinator wordt gekozen uit de BINCO's van de betreffende wijk en is hiermee het directe aanspreekpunt en eerstelijnsupport. Ook neemt deze deel aan de Gebruikersgroep BIN. Deze groep bevat de BINCO-coördinatoren van de veertien verschillende BIN-gebieden en vormt samen met een vertegenwoordiger van de politie Brabant-Noord een klankbordgroep voor de uitvoering van het BIN en tweedelijnsupport. De groep heeft een adviserende rol en komt enkele malen per jaar bij elkaar. Op deze manier zijn het de burgers zelf die de verantwoordelijkheid dragen en in de loop van 2013 zal het BIN dan ook volledig rusten op hun schouders.



Figuur 2 - Vereenvoudigde weergave van de BINCO hiërarchie

3.1.1.2 – Rol in het BIN

De meeste BIN-meldingen die door de BIN-coördinator verstuurd worden, hebben betrekking op politiezaken zoals opsporing van verdachten. Maar de gemeente is dus ook één van de partijen die meldingen uitzet en op (bruikbare) reacties van de BIN-leden hoopt. Dit is echter nog niet succesvol te noemen. De samenwerking met de gemeente is zelfs niet voor ieder BIN-lid duidelijk. Dit blijkt onder meer uit de enquête:

Respondent #260: “Wij hebben aangifte gedaan bij de politie en via BIN gelezen dat er melding gemaakt moest worden bij de gemeente. Ik dacht dat daar een samenwerking in zat, maar dat laatste [is blijkbaar] een misverstand!”

Maar het Buurtinformatienetwerk is bij gemeente 's-Hertogenbosch zelf ook nog niet overal bekend. Het gaat bij het BIN om de veiligheid en leefbaarheid. Bij 'veiligheid' wordt eenvoudig het verband gelegd met de politie. Bij 'leefbaarheid' is het Meldpunt Openbare Ruimte de aangewezen instantie. Daarom zou het een aanbeveling zijn om het Buurtinformatienetwerk ook wat nauwer te laten samenwerken met het gemeentelijke Meldpunt Openbare Ruimte. Zo zal de drempel lager worden om bijvoorbeeld nagelaten onderhoud eerder te melden. Dit is een aanbeveling omdat dit meldpunt invloed heeft op de leefbaarheid in de buurten; “Bij het Meldpunt Openbare Ruimte van de gemeente 's-Hertogenbosch kunnen bewoners melding maken van alle zaken die te maken hebben met de leefbaarheid op straat en in de buurt” (Gemeente 's-Hertogenbosch, 2011).

Bij het meldpunt is het BIN op het moment nog niet bekend. Zo vertelt Mevr. Claassen, medewerkster van het meldpunt bij gemeente 's-Hertogenbosch: *“Ik weet als inwoner van 's-Hertogenbosch dat het BIN bestaat, maar beroepsmatig heb ik hier nog nooit iets van of over gehoord. Het BIN of de BIN-coördinator is niet bekend op of bij het Meldpunt Openbare Ruimte. Zoals ik altijd heb begrepen is dit een communicatiemiddel tussen de politie en haar burgers.”*

BINCOco Dhr. Guldenaar zegt tijdens een presentatie aan de bestuursraad van Empel echter dat BINCO's geregeld klachten voor het meldpunt verzamelen via het BIN-systeem om deze vervolgens te communiceren. Volgens Dhr. Guldenaar wordt de positie van de melders versterkt wanneer er een BIN-coördinator hier het voortouw in neemt en contact opneemt namens de leden.

Als het Meldpunt Openbare Ruimte geïntegreerd wordt in de huidige BIN-meldingen dan wordt er op die manier ook meer aandacht besteed aan de leefbaarheid en speelt de gemeente ook een nadrukkelijke rol. Uit de eerste evaluatie van 21 mei 2012 van het BIN in de pilotwijken is ook aangegeven dat er meer variatie gewenst is in de BIN-meldingen. Dit samengaan kan daarvoor zorgen.

Het tijdig en eenvoudig kunnen melden van nagelaten onderhoud in de buurt voorkomt tevens fysieke verpaupering volgens de broken-windows-theorie (Stol & Rijpma, 2008). Meer over deze theorie in paragraaf 2.2.

3.1.1.3 – Concluderend

Volgens de betrokkenen bij gemeente 's-Hertogenbosch is het Buurtinformatienetwerk tot nu toe een geslaagd project. Dhr. Venrooij verklaart: *“Ik durf nu al te zeggen dat het inderdaad een geslaagd project is. Het slaat aan: iedereen wil het. Mensen vinden het interessant om met de politie samen te werken. Ze voelen zich daardoor belangrijk en dat zijn ze ook.”* Dat de wijkmanagers en wijkagenten erg enthousiast zijn over het Buurtinformatienetwerk is een belangrijk gegeven waardoor het project volgens het hoofd van de afdeling Openbare Orde en Veiligheid in de breedste zin van het woord is geslaagd. *“Zij moeten de leden namelijk warm krijgen om mee te doen. Hoe meer leden, hoe beter.”* Een kleine kanttekening bij het succes is volgens Dhr. Venrooij wel de informatie die de politie uit de reacties haalt: *“Wij hebben met de politie gesproken en zij zeggen dat er weinig harde informatie komt van de BIN-leden. Maar het feit dat de burgers bezig zijn met veiligheid, door te lezen wat er speelt en door te lezen wat zij kunnen doen ter preventie, vinden wij al een mooi punt om te zeggen dat het geslaagd is. Tevens praten zij er met elkaar over en de sociale controle wordt hiermee vergroot.”* En wanneer de sociale controle wordt vergroot, dan wordt de pakkans van potentiële daders ook vergroot⁷.

⁷ Zie Gelegenheidstheorie in paragraaf 2.2.

3.1.2 – Politie Brabant-Noord

In wezen gebruikt de politie het BIN-systeem hetzelfde als de gemeente: via het systeem communiceert de politie naar de burger.

De betrokkenen bij politie Brabant-Noord zijn Dhr. Aslan (projectverantwoordelijke bij politie Brabant-Noord en wijkagent), Dhr. Bouwhuis (teamchef en initiator) en de eerdergenoemde wijkagenten. Op het gebied van communicatie bekleedt Dhr. Loerakker een spilfunctie tussen de politie en de gemeente waar het project voornamelijk in handen ligt van Dhr. Venrooij en Dhr. Van den Brink, maar waar ook de wijkmanagers actief bij betrokken zijn.

Volgens Dhr. Aslan neemt het draagvlak voor het BIN steeds verder toe onder zijn collega's: *“Veel collega's zien en merken dat BIN nut heeft en gaan steeds meer BIN als middel ter bestrijding van misdaad accepteren.”*

3.1.2.1 – BIN-berichten

Ook de berichten die van de politie afkomstig zijn, worden via de BINCO verspreid onder de leden van het BIN-gebied. Er zijn drie standaardsoorten berichten die ieder een verband hebben met de veiligheidsketen⁸:

- Opsporingsberichten
Dit zijn de berichten met informatie over voorgevallen criminaliteit en/of overlast en bevatten een korte omschrijving van wat er is gebeurd en wanneer. Indien mogelijk is er ook een signalement van de verdachte(n) aan dit bericht toegevoegd.
Dit is een vorm van repressie zoals in de veiligheidsketen wordt benoemd.
- Informatieberichten
Dit zijn veelal goednieuwsberichten en bevatten informatie over, al dan niet via het BIN en haar leden, succesvol opgeloste zaken of vorderingen.
Deze vorm van evaluatie valt onder de schakel nazorg.
- Preventietips
In dit soort berichten vindt het lid tips om zich beter te weren tegen criminaliteit en overlast. Deze preventietips staan meestal in direct verband met criminaliteitstrends die zich afspelen in het BIN-gebied.
Deze tips kunnen onder preventie van de veiligheidsketen geschaard worden.

De BIN-leden geven aan dat ze tevreden zijn met het aantal berichten. In het vroege begin was het volgens Dhr. Venrooij en Dhr. Van den Brink een beetje aanvoelen wat een mooie frequentie was voor de berichten. Veel BIN-leden gaven aan dat het aantal berichten in de beginfase te hoog was. Er zat geen structuur in het versturen van de berichten en er werd te pas en te onpas een melding verstuurd. *“Bepaalde BINCO's waren hierin een beetje overenthousiast”*, vindt Dhr. Venrooij. Nu is het teruggebracht tot 1 à 2 berichten per week en de enquêteresultaten laten ook zien dat het gros (85%) van de leden hier tevreden mee is.

⁸ De schakels van de veiligheidsketen: pro-actie – preventie – preparatie – repressie – nazorg

Wat variatie betreft zijn de leden ook tevreden. Toch zou het volgens de leden geen kwaad kunnen wanneer er meer informatieberichten met oplossingen van gebeurtenissen zijn. Verschillende respondenten schrijven hierover:

Respondent #205: “Ik zou graag willen weten of iets opgelost is. Ik lees hier erg weinig over. Of komt dit omdat er niet veel wordt opgelost?”

Respondent #391: “Ik lees niet vaak over oplossingen van gebeurtenissen. Zou wel meer mogen zijn. Motiveert dan ook weer om meldingen te doen.”

Respondent #468: “Heb niet de indruk dat door BIN veel problemen worden opgelost of dat bijv. het oplossingspercentage daders door BIN substantieel hoger is, althans dat wordt te weinig duidelijk uit de BIN rapportage. Heb eerder de indruk dat BIN een excuus is voor de onmacht van de overheid (bijv. politie en gemeente).”

3.1.2.2 – Reacties op meldingen

De enquête voor BIN-leden ten behoeve van dit onderzoek⁹ laat zien dat de helft van de respondenten (50%) het met elkaar eens is dat er voldoende informatieberichten zijn terwijl ongeveer de andere helft (46%) vindt dat er niet meer of minder van dit soort berichten verstuurd hoeven te worden. Drie van de tien leden zien graag meer opsporingsberichten. Twee derde is echter tevreden met het huidige aantal. Een soortgelijke verdeling is af te lezen voor de preventietips. Hier wil 37% graag meer van dit soort berichten ontvangen en is 58% content met de aangeboden tips. Het percentage leden dat minder van deze drie soorten berichten wil ontvangen is te verwaarlozen.

De bedoeling van het BIN-systeem is natuurlijk dat de leden reageren op de BIN-meldingen. Turgay Aslan vindt de tips die hij als wijkagent van Maaspoort-Oost via de actieve BINCO binnen krijgt van goede kwaliteit, zo blijkt uit een interview met de projectverantwoordelijke bij politie Brabant-Noord. Hij geeft aan dat de tips in een aantal gevallen zoveel bruikbare informatie bevatten dat deze hebben geleid tot opsporing van de verdachte(n).

De politie verzamelt op allerlei manieren tips. Bijvoorbeeld via Meld Misdaad Anoniem of via getuigen die uit eigen initiatief naar het politiebureau komen. Met het BIN heeft de politie er op een wijkgerichte manier een nieuwe en anonieme tiplijn bij. Op de vraag welke tips Dhr. Aslan waardevoller acht voor het vervolgproces geeft hij aan dat de tips die via het BIN-systeem binnenkomen kwalitatief niet veel verschillen met tips die op een andere manier zijn verkregen: *“Het BIN is op wijkniveau. Hierdoor staat de politie dicht bij de wijkbewoners. Het BIN is voor en van de eigen wijk en dat lees je wel in de reacties want je merkt de betrokkenheid. Maar in principe maakt het niets uit qua welke vorm belangrijker is voor het vervolgproces.”*

Het gaat bij (de repressieve reacties) van de BIN-leden niet om de snelheid van het reageren en in iedere BIN-melding worden zij er ook nogmaals op gewezen “als elke seconde telt” 112 gebeld moet worden en voor rechtstreeks contact met de politie, zonder spoed, het nummer 0900-8844 beschikbaar is. Daarom is het opvallend te noemen dat Dhr. Aslan aangeeft dat reacties van de BIN-leden, in de relatief korte periode dat het BIN nu actief is, ook hebben geleid tot enkele heterdaad-aanhoudingen. Of dit incidenteel was kan de wijkagent niet zeggen. Dat zou de toekomst uit moeten wijzen.

⁹ De volledige enquêteresultaten zijn te vinden in bijlage V.

3.1.2.3 – Concluderend

Uit contact met politie Brabant-Noord blijkt dat zij het BIN niet alleen gebruiken om berichten te verspreiden of tips te ontvangen. Het Buurtinformatienetwerk wordt ook gebruikt om de contacten en de vertrouwensrelatie tussen de politie en de burger te verbeteren. Door de burgers meer te betrekken in de criminaliteit en overlast in hun wijk wordt de drempel tot het aangaan van een gesprek met de wijkagent verlaagd volgens Dhr. Aslan. Dit kan, buiten het BIN-systeem om, ook weer tot bruikbare informatie leiden.

Wanneer er een criminaliteitstrend is waargenomen door de politie dan wordt het systeem ook gebruikt om leden bewuster te maken van de gevaren die dit met zich meebrengt. Een voorbeeld: Omstreeks begin november 2012 wordt door de politie waargenomen dat het aantal woninginbraken stijgt in de Maaspoort. De techniek die de daders gebruiken om binnen te komen staat bekend als ‘hengelen’ of ‘flipperen’. Hierop stuurt de wijkagent via het BIN-systeem een bericht uit waarmee leden gewaarschuwd worden voor deze trend en hier zijn enkele tips aan toegevoegd ter preventie.

BIN-bericht Maaspoort 201246003: “Als een voordeur niet op slot zit, zijn flipperen en hengelen voor een inbreker simpele methoden om binnen te komen. Binnen enkele seconden is de inbreker binnen en sporen van inbraak zijn er niet.”

Zoals ook te lezen is in hoofdstuk 4 geven de respondenten ook aan dat zij bewuster worden van veiligheid en leefbaarheid wanneer zij lezen dat er een bepaalde trend zich voordoet in hun BIN-gebied. Een ruime meerderheid (80%) geeft bijvoorbeeld aan dat zij vaker naar buiten kijken om te controleren op verdachte situaties wanneer in een BIN-bericht te lezen is dat het aantal woninginbraken is gestegen. Deze bewustwording zorgt er mogelijk voor dat de BIN-leden beter op hun eigen (waardevolle) spullen letten, waardoor volgens de gelegenheidstheorie de factor ‘buit’ verlaagt wordt voor potentiële daders.

Uit het interview blijkt dat de politie het BIN-systeem erg waardeert in haar gebruiksvriendelijkheid en lay-out. *“Er wordt ook steeds gesleuteld aan het systeem om het beter te maken”,* zegt Dhr. Aslan van politie Brabant-Noord. *“Sinds kort is de lay-out veel beter, omdat er een strakke en uniforme lay-out als standaard ingevoerd is door middel van sub-software.”*

Op de vraag wat hij en zijn collega’s graag anders hadden gezien aan het BIN-systeem antwoordt hij: *“Meer mogelijkheden zoeken en creëren met andere social media om combinaties te maken of ze in elkaar te integreren. Bijvoorbeeld door een applicatie te ontwikkelen voor BIN voor real-time intelligence en real-time opsporing.”* Uit de enquête blijkt echter dat de BIN-leden niet bepaald zitten te wachten op uitbreiding van het BIN met social media. Slechts 8% ziet heil in het gebruik van social media zoals Facebook en Twitter.

Waar politie Brabant-Noord en de BIN-leden meer raakpunten hebben is bij het toevoegen van beeld- of videomateriaal van verdachten. Beide gebruikers zien dit wel als een mooie toevoeging op de effectiviteit van de meldingen. Maar in verband met privacy wetgeving is dit niet mogelijk, zo weet ook Dhr. Aslan. Burgers zijn hier echter niet altijd van op de hoogte. Wellicht kan er in een informerend BIN-bericht aandacht besteed worden aan deze wetgeving en de bijbehorende beperkingen wat betreft beeld- en videomateriaal. Dit zal meer begrip oproepen.

Wanneer de vraag gesteld wordt wat volgens Dhr. Aslan en zijn collega's de voordelen zijn van het Buurtinformatienetwerk noemt hij een zevental punten. Hij beschrijft de voordelen als volgt:

- Het bevordert de samenwerking met de burgers: **co-creatie**
- Het levert een bijdrage aan het onderlinge vertrouwen tussen gemeente, politie en burgers
- Het brengt de relatie burger – politie op een hoger niveau en dichterbij elkaar
- Het heeft een preventief effect
- Het betreft informatie-uitwisseling uit de eerste hand
- Het draagt bij aan heterdaad-kracht
- Het draagt bij aan de opsporing (door mogelijkheid tot het oproepen van getuigen)

Co-creatie is een specifieke vorm van burgerparticipatie waarvoor veel aandacht is in de nieuwe politiestrategie voor de aanpak van criminaliteit. De definitie van co-creatie zoals Dhr. Aslan deze gebruikt, is afgeleid van rapporten van de Politieacademie.

3.1.3 – BIN-leden

De BIN-leden zijn misschien wel de belangrijkste gebruikers van het Buurtinformatienetwerk. Zij gebruiken het systeem om te communiceren met de BIN-coördinator.

3.1.3.1 – Samenwerking burgers – overheid

“Vanuit de politie en overheid zijn er inmiddels diverse initiatieven om de samenwerking met burgers vorm te geven. Burgernet en amberalert zijn hiervan goede voorbeelden. Hierbij worden burgers rechtstreeks benaderd om informatie met de politie te delen. Ook tiplijnen waar burgers anoniem melding kunnen doen van criminaliteit, denk aan ‘Meld Misdaad Anoniem’, verbeteren de informatiepositie van de politie” (Kop, 2012).

Het gebruik van burgers door de politie in de opsporing van daders van misdrijven is niet weg te denken. Sterker nog, de politie is afhankelijk van burgers. Zij zijn immers getuige, slachtoffer of aangever van criminaliteit en zonder deze factoren is er ook geen opsporing mogelijk. Het betrekken van burgers in de opsporing is van alle tijden en is een soort van onbewuste burgerparticipatie (Reiner, 2010).

*Bij burgerparticipatie kan een burger de ogen en oren voor de opsporing vormen.
Zo ook bij het Buurtinformatienetwerk.*

Ook wetenschappelijk onderzoek wijst uit dat burgers een belangrijke succesfactor zijn in dit politiewerk (Maguire, 2008).

Dit blijkt ook uit Nederlands onderzoek. In een onderzoek naar Burgernet in 2009 werden de effecten van bijna 200 Burgernet-acties¹⁰ in negen verschillende gemeenten geëvalueerd. Er bleek een duidelijke relatie tussen de van burgers ontvangen informatie en het opsporingsresultaat en bij 9% was er een solide relatie tussen het opsporingsresultaat en de informatie (Vijver, et al., 2009).

Of deze relatie ook te leggen is tussen de reacties op de BIN-meldingen en het opsporingsresultaat zal moeten blijken uit toekomstig onderzoek, maar de resultaten van het onderzoek naar Burgernet zien er veelbelovend uit. Het is immers ook wetenschappelijk aangetoond dat de kans dat misdaden opgelost worden aanzienlijk kleiner is zonder burgerinformatie (Rosenbaum, Lurigio, & Lavrakas, 1987).

¹⁰ De Burgernet-acties waren gericht op het opsporen van vermiste personen en verdachten.

3.1.3.2 – Baas in eigen wijk

In België, waar het Buurtinformatienetwerk al langer loopt, leidt het actief deelnemen aan het BIN ook tot meer contacten van de burgers onderling. Mensen komen uit eigen beweging bij elkaar om het te hebben over de meldingen die zij ontvangen van hun BIN-coördinator. Op deze manier ‘gebruiken’ de BIN-leden het systeem niet louter via de gebaande elektronische paden richting de BIN-coördinator, maar wordt het ook echt een sociale bezigheid. Zo ontstaat er wellicht een verhoogd veiligheidsbewustzijn. Hierdoor worden de BIN-leden weliswaar uit de anonimiteit gehaald, maar het reageren op meldingen blijft uiteraard wel anoniem.

Men moet nooit de intelligentie van een groot aantal mensen onderschatten. Dat is een vereenvoudigde samenvatting van wat ‘wisdom of crowds’ inhoudt (Surowiecki, 2004). Deze theorie van een columnist van de New Yorker stelt dat veel mensen samen slimmer zijn dan een enkeling. Wanneer de BIN-leden, net zoals in sommige delen van België, fysiek samenkomen om te praten en discussiëren over wat er in hun buurt allemaal gebeurt dan kan dit tot nieuwe inzichten leiden. Dit kan niets anders dan een win-win situatie opleveren voor de BIN-leden. Maar zeker ook voor de gemeente en politie. De sociale cohesie wordt namelijk vergroot door het samenzijn en samen nadenken over hoe hun wijk nog veiliger en leefbaarder gemaakt kan worden (Stol & Rijpma, 2008). Burgers worden op deze manier de ‘deskundigen’.

Wanneer BIN-leden samen na gaan denken over hoe hun wijk veiliger en leefbaarder gemaakt kan worden, zullen zij zich meer baas in eigen wijk voelen.

Anno 2013 hoeven deze discussies uiteraard niet meer zo zeer een fysiek samenkomen te zijn. Met de social media van vandaag de dag zijn er meerdere manieren om groepen mensen samen te brengen met de mogelijkheid tot anonimiteit. Bijvoorbeeld via groepen op Facebook, Kringen op Google+ of deelname aan een forum.

3.1.3.3 – Aanmelden voor BIN

Lid worden van het BIN is een vrije keus voor de bewoners van de verschillende wijken van 's-Hertogenbosch. Wanneer iemand lid wil worden van het BIN kan hij of zij naar de website bindb.nl gaan en daar eenvoudig aanmelden voor het BIN-netwerk. Door aan te melden voor het BIN-netwerk wordt er volgens de site gewerkt aan een “veilige en sociale buurt” en zal “het gevoel van veiligheid” verhoogd worden en “misdaden worden voorkomen”.

Dhr. Venrooij: “Wij zijn zeer tevreden over het aantal aanmeldingen. Wij staan er zelfs van te kijken. Er zijn er nu al ongeveer 1.200 verdeeld over twee BIN-gebieden. Er komen nog 12 BIN-gebieden bij en wij denken dat er uiteindelijk toch zeker wel 5.000 tot 6.000 BIN-leden zullen zijn in de hele gemeente.”

Aanmelden voor meldingen kan per wijk. Iedereen kan zich aanmelden voor iedere beschikbare wijk. Het is niet zo dat het BIN-lid zich alleen aan kan melden voor de wijk waar deze woont of werkt. Omdat het BIN zich midden in de uitrolfase bevindt, zijn nog niet alle wijken actief. In de loop van 2013 zal het Buurtinformatienetwerk in de hele stad beschikbaar zijn.

Na het opgeven van een geldig e-mailadres kan er dan gekozen worden uit de volgende BIN-gebieden:

- Kruiskamp/Schutskamp
- Maaspoort
- Boschveld/Deuteren/Paleiskwartier
- Zuid
- Hambaken
- Noord
- Muntel/Vliert/Orthenpoort
- Binnenstad
- Empel/Groote Wielen
- Engelen
- Hintham Noord/Zuid
- Aawijk Noord/Zuid
- Graafsebuurt Noord/Zuid
- Rosmalen Noord/Zuid

Om aan te melden voor het BIN is het niet nodig om, naast een e-mailadres, andere gegevens in te vullen zoals een naam of adres.

Na het aanmelden zullen de leden geregeld een zogenaamde BIN-melding ontvangen van de aangewezen BIN-coördinator. De BIN-meldingen bestaan zoals hiervoor al was te lezen meestal uit drie verschillende soorten berichten: opsporingsberichten, informatieberichten en preventietips.

Het BIN nodigt met de BIN-meldingen uit tot het delen van informatie. Het is volgens Van Noije reëel om aan te nemen dat de bereidheid van burgers om informatie te delen toeneemt wanneer veiligheid het onderwerp is, aangezien burgers daar veel waarde aan hechten (Noije, 2011). Dat deze informatie waardevol is, was al te zien in 2009 met het onderzoek naar Burgernet. Het Buurtinformatienetwerk is een goede investering in de relatie tussen burgers en de politie/overheid. Dit wordt ook beaamd door wijkagent Turgay Aslan in het interview over de ervaringen met het BIN van het politiekorps.

3.1.3.4 – Cijfers aanmeldingen

Sinds het Buurtinformatienetwerk is gestart op 1 februari 2012 in de BIN-gebieden Maaspoort en Kruiskamp/Schutskamp zijn er tot 1 december van hetzelfde jaar 1.240 aanmeldingen. Hiervan hebben in de periode van 30 november tot en met 9 december 591 leden de enquête ten behoeve van dit rapport ingevuld. Dit is bijna de helft (48%) van de populatie. Voor een zo hoog mogelijke respons is er 5 december nog een herinnering uitgestuurd naar de leden. Wanneer er in het vervolg gesproken wordt over BIN-leden, dan worden de respondenten bedoeld.

De piek van het aantal aanmeldingen lag meteen na de lancering van het BIN. In de maand februari heeft een kwart (26%) zich aangemeld, terwijl het percentage aanmeldingen in de overige maanden zo tussen de 3 en 12% ligt. In de beginfase worden dus de meeste BIN-leden geworven.

Dit werven gaat het meest effectief door middel van de nieuwsbrief van de wijk, “Wijkgericht”. Een percentage van 39% (zie figuur 4) heeft zich namelijk aangemeld voor de BIN-meldingen nadat zij over het BIN gelezen hadden in deze nieuwsbrief. Het is een hoog percentage, maar dit had wellicht hoger kunnen zijn wanneer er in de betreffende nieuwsbrief ook had gestaan waar wijkbewoners zich aan kunnen melden. Er staat namelijk geen vermelding naar de website bindb.nl. Aanmelden zou bevorderd kunnen worden door hier ook de link te vermelden. Een optie naast, of in combinatie met, schriftelijke notatie is door middel van een QR-code die met een smartphone eenvoudig gescand kan worden zoals te zien in figuur 3.

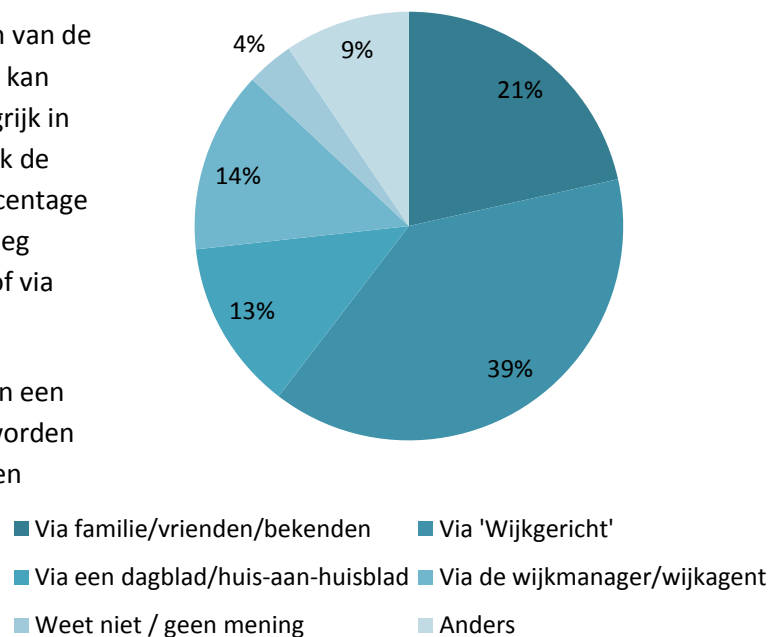


Figuur 3 - Voorbeeld van een QR-code met als URL bindb.nl

Meer dan één op de vijf (21%) BIN-leden heeft via familie, vrienden of bekenden voor het eerst gehoord van het Buurtinformatienetwerk. Het medium van de zogenaamde mond-tot-mondreclame kan daarom ook gezien worden als belangrijk in het aantrekken van nieuwe leden. Ook de wijkagenten¹¹ hebben een aardig percentage (14%) van de BIN-aanmeldingen teweeg gebracht. Door rechtstreeks contact of via een kaartje in de brievenbus.

Ook gaven een aantal respondenten in een open antwoord aan dat zij lid zijn geworden nadat zij erover hadden gelezen op een lichtkrant aan de Maaspoortweg.

Hoe weet u van het BIN?



Figuur 4 - Hoe weet u van het BIN?

¹¹ Turgay Aslan (Maaspoort-Oost), Roy Otten (Maaspoort-West), John Coeleveld (Kruiskamp, Moerputten) en Frank Verboord (Schutskamp)

Dat het Buurtinformatienetwerk echt speelt in de wijk onder de bewoners blijkt uit de vraag of de respondenten wel eens anderen hebben verteld over het BIN. Een percentage van 96% heeft het er wel eens over gehad met vrienden, familie of bekenden. Het merendeel (52%) weet echter niet of zij daarna ook lid zijn geworden van het netwerk. Toch geeft 36% van de respondenten aan dat het BIN dankzij hen nieuwe leden heeft gekregen.

3.1.3.5 – BIN-meldingen

Er kan tevens gezegd worden dat de BIN-leden erg actief zijn met het lezen van de BIN-meldingen:

- 93% leest de BIN-meldingen altijd;
- 6% leest deze meestal;
- 1% geeft aan dat zij de meldingen soms lezen;
- Niemand heeft de opties ‘zelden’ of ‘nooit’ gekozen.

Hieruit kan geconcludeerd worden dat de BIN-leden de BIN-meldingen over wat er zich allemaal afspeelt op het gebied van veiligheid en leefbaarheid vaak lezen.

Dit gegeven en de hoge respons op de BIN-enquête van bijna de helft is volgens Dhr. Venrooij ook een bewijs van de betrokkenheid van de leden.

Van alle respondenten ontvangt ruim de helft (55%) BIN-meldingen van de Maaspoort en 38% meldingen van Kruiskamp/Schutskamp. De overige 7% ontvangt BIN-meldingen van beide BIN-gebieden.

De meeste BIN-leden (82%) melden zich aan voor de Maaspoort of Kruiskamp/Schutskamp omdat zij daar woonachtig zijn. Tien procent van de respondenten heeft zich niet aangemeld voor één van deze twee wijken omdat zij daar wonen of werken, maar om andere redenen. Onder andere omdat zij in de omgeving wonen, nieuwsgierig zijn naar het BIN en de meldingen of omdat er een familielid in een wijk woont die onder één van de twee BIN-gebieden valt.

Nieuwsgierigheid voert de boventoon bij de leden die zich voor beide BIN-gebieden aan hebben gemeld. Ook willen mensen graag op de hoogte zijn van criminaliteit en ‘narigheid’ in andere wijken:

Respondent #20: “Omdat je dan toch alert bent met wat er ook in je eigen omgeving kan gebeuren en hoe meer mensen er naar om kijken hoe meer criminaliteit we tegen kunnen gaan.”

Respondent #589: “Om te vergelijken of de ene wijk meer narigheid heeft dan de andere. En om eventueel vrienden te waarschuwen als er iets gek is.”

De verwachting is dat het percentage van BIN-leden dat zich voor twee of meer BIN-gebieden aan heeft gemeld af zal nemen wanneer het BIN in heel de gemeente actief is. Nu zijn er namelijk ook een aantal respondenten die aangeven dat zij zich hiervoor aan hebben gemeld om alvast te zien wat zij kunnen verwachten wanneer het Buurtinformatienetwerk straks actief is in hun eigen wijk.

Verder blijkt dat het niet bij iedereen bekend is dat het BIN ook in andere wijken van de gemeente komt. Wellicht kan dit benadrukt worden in een BIN-melding.

Een voorbeeld van een BIN-melding die een BIN-lid ontvangt op zijn of haar opgegeven e-mailadres:



**Buurt
Informatie
Netwerk**

Beste BIN-leden,

Hierbij ontvangt u enkele BIN-berichten.

Auto-inbraak

Tussen vrijdag 16 november 18:00 uur en zaterdag 17 november 09:15 uur werd er ingebroken in een blauwe Volkswagen Passat. Dit gebeurde op de Braspenninglaan. De gehele ruit aan de passagierszijde werd verwijderd en uit de auto werd de inbouwnavigatie en carkit weggenomen.

Indien u getuige bent van deze diefstal of u heeft informatie, neem dan per email contact op met uw bin-coördinator o.v.v. auto-inbraak.

Diefstal van gereedschap

Op zaterdag 17 november werd er tussen 02:00 uur en 09:00 uur ingebroken in een garage aan de Harmoniepolder. De stalen garagedeur werd met geweld opengebroken en uit de garage, gelegen naast de woning, werd gereedschap weggenomen.

Heeft u informatie over deze inbraak, neem dan per email contact op met uw bin-coördinator o.v.v. diefstal gereedschap.

Brandweer helpt een handje

Op zaterdag 17 november, omstreeks 07.00 uur, hebben brandweer en politie een vrouw geholpen op de Schout van Raesfeltstraat. De vrouw had zichzelf buiten gesloten en stond al anderhalf uur in de kou op haar balkon op de tweede verdieping van haar appartement. Nadat de vrouw was bevrijd door de brandweer kon ze zich opwarmen bij de burens.

Mogelijke illegale collecte

Op zaterdag 17 november en zondag 18 november in de avond is er door een vrouw gecollecteerd voor de Zonnebloem. Dit gebeurde op zaterdag in de omgeving van de Gageldonk en op zondag in de omgeving van de Harmoniepolder. Er hebben meerdere wijkbewoners met de politie gebeld omdat ze de collecte niet vertrouwden. De collectant zou een blanke vrouw zijn van ongeveer 35 jaar oud met bruin lang haar over de schouders. Ze heeft een slonzig uiterlijk en droeg donkere kleding. In het bijzijn van de vrouw zou mogelijk een man zijn met een fiets.

Krijgt u de komende dagen deze collectante aan de deur ben dan extra alert op een legitimatiebewijs en bijvoorbeeld de soort collectebus die de collectante bij zich heeft. Vertrouwd u het niet, bel dan de politie via 0900-8844.

Met vriendelijke groet,

BIN coördinator Maaspoort

Figuur 5 - Voorbeeld van een BIN-melding (BIN-bericht Maaspoort 201247001)

3.1.3.6 – Ervaring met BIN-meldingen

De BIN-leden zijn degene voor wie de BIN-meldingen uiteindelijk bedoeld zijn. Om te weten hoe zij deze meldingen als onderdeel van het BIN-systeem ervaren is het belangrijk om te weten hoe zij deze berichten beoordelen.

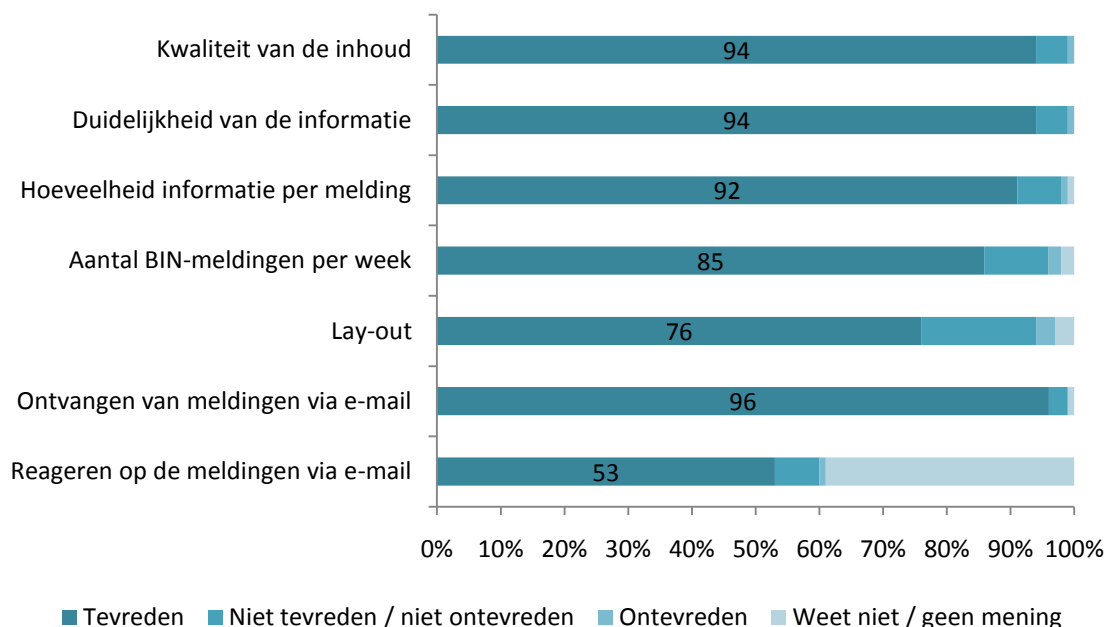
Om deze ervaring te meten zijn de leden gevraagd om de verschillende aspecten van het BIN-systeem te beoordelen. Dit konden zij doen door per aspect aan te geven of zij hierover ‘tevreden’, ‘niet tevreden / niet ontevreden’ of ‘niet tevreden’ zijn. Daarnaast was er ook nog de optie ‘weet niet / geen mening’.

Wanneer het BIN-lid aan heeft gegeven ontevreden te zijn met één of meer van deze punten, dan konden zij hun mening toelichten in een open antwoord.

De zeven verschillende aspecten zijn:

- De kwaliteit van de inhoud;
- Duidelijkheid van de informatie;
- De hoeveelheid informatie per melding;
- Het aantal BIN-meldingen per week;
- De lay-out;
- Het ontvangen van de meldingen via e-mail;
- Het reageren op de meldingen via e-mail.

De reacties van de BIN-leden waren veelal eensgezind en beduidend positief. Zo laat ook onderstaande tabel zien.



Tabel 2 - Beoordeling BIN-meldingen door BIN-leden

Tabel 2 laat zien dat tevredenheid de boventoon voert. Dit is voornamelijk het geval bij de kwaliteit van de inhoud, de duidelijkheid van de informatie, de hoeveelheid informatie per melding en het ontvangen van de meldingen via e-mail. Ruim 90% is tevreden met als uitschieter het ontvangen van de BIN-meldingen op hun opgegeven e-mailadres (96%).

Leden hebben tevens weinig tot geen behoefte aan andere media waar zij de meldingen op zouden kunnen ontvangen. Dit bleek ook uit een eerdere vraag. Op de vraag “Zou u op een andere manier dan e-mail BIN-meldingen willen ontvangen” was 83% het dan ook met elkaar eens dat e-mail voldoende is. Zie hiervoor ook paragraaf 4.1.3.2.

Het is opvallend te noemen dat slechts de helft van de respondenten (53%) vervolgens aangeeft dat zij tevreden zijn met het reageren op de meldingen via e-mail. Een percentage van 39% geeft hier aan dat zij het niet weten of zij hebben geen mening over dit aspect. Dit percentage is hoogstwaarschijnlijk toe te schrijven aan het feit dat de meeste respondenten er nog geen gebruik van hebben gemaakt. Een andere oorzaak kan zijn dat het BIN-lid niet weet hoe deze moet reageren op een melding. Enkele reacties:

Respondent #284: “Ik weet niet hoe ik via e-mail kan reageren. Ik heb het geprobeerd, maar kreeg de e-mail terug. Ik bel dan de politie.”

Respondent #328: “Het is mij niet helder (meer) hoe ik per e-mail in contact kan komen met de BIN-coördinator.”

Het is niet duidelijk of hier een technische oorzaak aan ten grondslag ligt of onwetendheid van het lid. Het reageren op een melding is in feite geen actie waar je speciale handelingen voor uit hoeft te voeren. Het kan gewoon via de eigen e-maildienst (zoals Hotmail en Gmail) of e-mailcliënt (zoals Microsoft Outlook en Windows Live Mail) op de manier waarop je op iedere e-mail kunt reageren.

Over het aantal BIN-meldingen per week is het gros (85%) tevreden. Leden die aan hebben gegeven dat zij ontevreden zijn met de frequentie (2%) of de optie ‘niet tevreden / niet ontevreden’ hebben gekozen (10%) zijn het niet eens of dit hoger of lager moet zijn. Sommigen geven aan dat één BIN-melding per week voldoende is, terwijl anderen graag nog meer meldingen willen ontvangen. Dit standpunt ondersteunen ze met het argument dat de tijd tussen de gebeurtenis en de melding op deze manier soms te lang is:

Respondent #363: “Ik vind de e-mail wel vaak te laat, als er een inbraak is gepleegd en de e-mail komt een week later, weten de meesten zich niet veel meer te herinneren over die dag/avond. Vraag je het direct [dan] weten ze veel meer...”

De BIN-coördinatoren spreken over het algemeen onderling met elkaar af wat de frequentie is van deze meldingen. Als advies hebben zij van gemeente 's-Hertogenbosch meegekregen dat twee e-mails per week een “mooi aantal” is. In de open antwoorden is te lezen dat veel leden deze frequentie ondersteunen.

De lay-out van de BIN-meldingen is tijdens het afnemen van de enquête aanzienlijk veranderd en daarom is de beoordeling van de leden op dit gebied niet volledig betrouwbaar. Toch geeft slechts 3% aan ontevreden te zijn met de lay-out.

De uniformiteit in de lay-out blijft een zwaarwegend belang. Zo onderstreept ook BINCO-coördinator Dhr. Van Duren: *“De betrouwbaarheid en professionaliteit van het BIN-bericht beïnvloedt het 'vertrouwen' in BIN. Het 'vertrouwen' in BIN is van invloed op het aantal leden en daarmee de effectiviteit en succes van het BIN-concept. BIN-berichten met telkens een wisselende opmaak worden door de wijkbewoner als rommelig ervaren en [dan] is het een kwestie van tijd voordat het 'vertrouwen' in BIN afneemt en het lidmaatschap wordt opgezegd. Hierdoor zal de informatie-pool afnemen en mogelijk naar een niveau dalen dat het niet meer zinvol is om BIN te continueren. Immers, zonder deelnemende burgers is er geen informatiestroom naar politie en gemeente.”*

De respondenten die vanaf het begin lid zijn hebben veelal opmerkingen over de lay-out en noemen deze “amateuristisch” en zij geven aan dat er veel spellingfouten in de meldingen staan en grammaticaal kan het ook beter. De nieuwe opmaak is echter reeds van toepassing, waardoor het nu allemaal beter op orde is. Wat echter nog wel een probleem is voor de leden is de schrijfstijl en taalgebruik: de meldingen bevatten volgens een aantal respondenten “te veel ambtelijke taal” en “jargon”. “Het is vaak taal van politierapporten” weet een respondent op te merken. Sommigen vinden de stijl tevens te belerend en zelfs verwarrend door een vragende schrijfstijl.

Respondent #329: “Hoewel ik de informatie duidelijk vind, is er zeker nog wel wat te doen aan de taal. Het is vaak taal van politierapporten (...) Denk bijvoorbeeld aan ouderwetse voegwoorden als 'welke'.”

In figuur 6 is een voorbeeld te zien van het gebruik van dit voegwoord.

Diefstal aanhangwagen

Tussen zaterdag 17 november, 22:00 uur en zondag 18 november, 08:00 uur, werd er een aanhangwagen weggenomen, welke geparkeerd stond onder de carport bij een woning op de Genualaan. Het gaat om een bruine enkel assige aanhangwagen van het merk Hapert. De aanhangwagen is voorzien van het kenteken 29-PG-GS.

Figuur 6 - Voorbeeld van een BIN-melding (BIN-bericht Maaspoort 201247003)

Om er voor te zorgen dat de tekst voor iedereen te begrijpen is, kan er bijvoorbeeld gebruik gemaakt worden van een digitale invoegtoepassing zoals Klare Taal of Klinkende Taal¹². Gemeente 's-Hertogenbosch werkt al met deze toepassing, zodat er correct en klantgericht geschreven wordt.

In de open antwoorden komt ook geregeld de vraag terug of alle criminaliteit en overlast in een BIN-melding komt of dat er een selectie wordt gemaakt van de “meest voorkomende en extreme” gebeurtenissen. Wellicht dat dit uitgelegd kan worden in een informatieve e-mail naar alle BIN-leden.

¹² www.gridline.nl/klinkende-taal

3.1.3.7 – Reageren op BIN-meldingen

Wanneer het BIN-lid informatie heeft die mogelijk van belang kan zijn voor de BIN-coördinator of wanneer er vragen zijn over de betreffende e-mail, dan kunnen zij reageren via hun eigen e-mailadres. Zij hoeven ook daarbij niet hun naam te vermelden.

De BIN-coördinator beantwoordt vervolgens de reactie van het BIN-lid en vermeldt daar eventueel bij dat er nog contact opgenomen kan worden om meer informatie in te winnen bij deze persoon.

John Coeleveld (wijkagent Kruiskamp en Moerputten): “Het afgelopen jaar is het BIN in de wijk Kruiskamp/Schutskamp van start gegaan. Momenteel hebben we zo’n 500 personen welke lid zijn van dit BIN. Na een aarzelende start ontvangen we momenteel steeds meer meldingen via BIN, variërend van overlast tot tips welke ons handvatten bieden bij de opsporing van strafbare feiten welke in de wijk plaats vinden.” ¹³

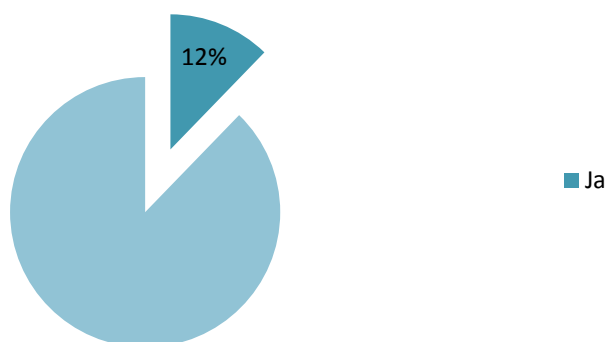
De BIN-leden zijn de belangrijkste schakel in het succesvol zijn van het Buurtinformatienetwerk. Immers, als zij het af laten weten door niet deel te nemen of geen gebruik maken van het systeem dan heeft het BIN geen meerwaarde.

Om te weten hoe de BIN-leden het systeem in zijn totaliteit ervaren, is het van belang te weten of en waarom zij wel of niet reageren.

Het aandeel dat WEL heeft gereageerd op een BIN-melding (12%)

In het onderstaande cirkeldiagram is af te lezen dat het overgrote deel van de respondenten nog nooit heeft gereageerd op een BIN-melding van zijn of haar BINCO. Ook is af te lezen dat 12% al wel heeft gereageerd in de periode dat het BIN actief is geweest in de pilotwijken.

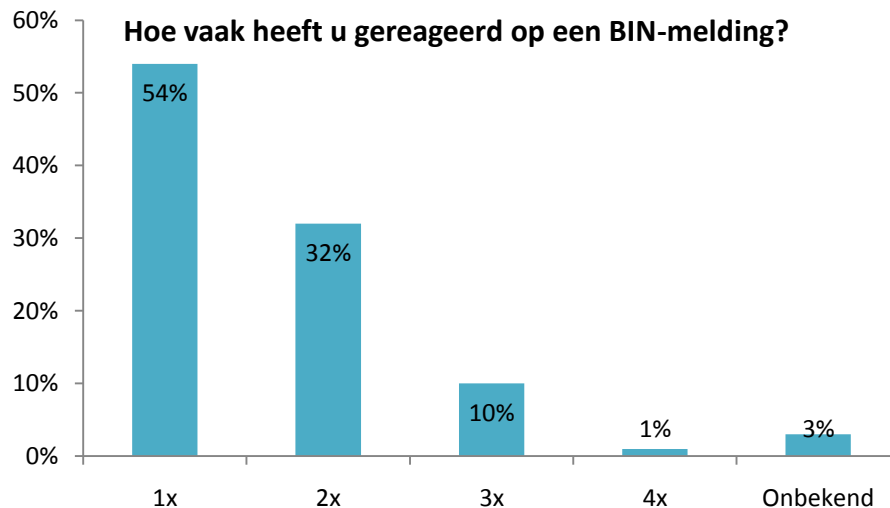
Heeft u weleens gereageerd op een BIN-melding?



Figuur 7 - Heeft u weleens gereageerd op een BIN-melding?

¹³ In: Wijkkrant Kruiskamp-Schutskamp van november 2012

Iets meer dan de helft van de respondenten die tijdens hun deelname aan het BIN al wel hebben gereageerd, hebben dit één keer gedaan. Bijna een derde van deze BIN-leden heeft twee keer gereageerd en de overige leden die zich nog konden herinneren hoe vaak ze hebben gereageerd hebben drie of vier keer de kans gezien om hun BIN-coördinator te contacteren.



Figuur 8 - Hoe vaak heeft u gereageerd op een BIN-melding?

De redenen waarom BIN-leden reageren op een BIN-melding lopen uiteen. Een groot aantal reacties is echter afkomstig van leden die getuige zijn geweest en informatie hebben over het signalement van de verdachte(n). Naast getuigen zijn het ook vaak slachtoffers zelf die reageren, zo blijkt uit de antwoorden op de vraag “Kunt u kort aangeven waarom u heeft gereageerd op de BIN-melding?”.

Respondent #291: “Ik had het zelfde meegemaakt en heb dit [via het BIN-systeem] gemeld met dag, tijd, plaats en signalement van de verdachte.”

Uit de antwoorden op dezelfde vraag blijkt ook nogmaals dat BIN-leden alerter zijn nu zij meldingen krijgen:

Respondent #390: “Doordat ik aangemeld ben bij BIN, let ik beter op mijn omgeving. Toen ik iets verdachts zag, heb ik dit opgeschreven. Toen hier later vragen over kwamen via BIN-melding, heb ik gereageerd.”

Van de 12% die heeft gereageerd op een BIN-melding geeft 78% aan dat zij na het reageren op de melding iets vernomen heeft van de BIN-coördinator over hun reactie. Dit komt aardig in de buurt van het gewenste percentage. Op de vraag of het BIN-lid terugkoppeling zou willen van een BINCO na het reageren op een BIN-melding zegt 87% namelijk dat zij dat graag zouden willen. Slechts 3% heeft daar geen behoefte aan.

Het aandeel dat NIET heeft gereageerd op een BIN-melding (85%)

Het grootste percentage van de BIN-leden heeft dus nog niet gereageerd op een BIN-melding. Met 85% zijn zij ruim in de meerderheid. Dat betekent uiteraard niet dat het BIN-systeem niet aanslaat of dat de leden inactief zijn. Zo blijkt ook uit de antwoorden op de vraag waarom zij nog niet gereageerd hebben op een BIN-melding.

Als het BIN-lid geen informatie heeft om te melden, dan hoeft deze vanzelfsprekend niet te reageren op een BIN-melding. Uit de enquête blijkt dat dit de meest voorkomende reden is waarom het lid nog niet heeft gereageerd: 78%.

Bijna één op de vijf heeft gekozen om een open antwoord in te vullen bij deze vraag. Hier zijn deze open antwoorden grofweg in vier verschillende categorieën te verdelen. Enkele voorbeelden per categorie:

Pas lid	Niet van toepassing	Woont/werkt ergens anders	Koppeling via wijkagent
"Ben sinds november 2012 lid."	"Was niet van toepassing in mijn omgeving."	"Ik ben zelf woonachtig in een andere buurt."	"(...) ik heb regelmatig contact met de wijkagenten."
"Ik ben er pas bij."	"Ik heb niks meegemaakt dat van toepassing was op de melding."	"Ik werk ver uit de buurt."	"Ik koppel heel veel met de wijkagent (...)"

Tabel 3 - Overige redenen waarom BIN-lid niet heeft gereageerd

Dan is er ook nog een klein percentage (3%) dat heeft gekozen voor de optie "Ik achtte mijn informatie niet van waarde". Dit kan betekenen dat het BIN-lid wel (bruikbare) informatie had, maar niet gemeld heeft omdat het verkeerd op waarde werd geschat. Hierdoor kan al dan niet belangrijke informatie ter bevordering van de opsporing van verdachten achterblijven. Wanneer dit percentage in de toekomst verder stijgt, of eventueel nu al ter preventie, is het een aanbeveling om de BIN-leden er op te wijzen dat ieder beetje informatie van belang kan zijn voor de politie of gemeente.

3.1.3.8 – Aanbevelingen van leden

In de enquête was er tenslotte ook ruimte voor aanbevelingen van de respondenten ten behoeve van de BIN-meldingen. Enkele van deze aanbevelingen van de respondenten staan hieronder opgesomd en zijn wellicht interessant om te gebruiken in toekomstige versies van het systeem.

- Respondent #33: *"Laat in het kader van het BIN een preventiemedewerker van de gemeente komen na inbraak bij de burens. Dit past goed in het BIN-concept."*
- Respondent #67: *"Voeg een wijkkaart toe waarop te zien is waar de incidenten hebben plaatsgevonden. Niet iedereen kent de wijk even goed."*
- Respondent #211: *"Maak een website waar alle berichten terug te lezen zijn."*
- Respondent #227: *"Biedt kortingen aan op preventiemiddelen."*

4 – Activiteiten van gebruikers

4.1 – De gebruikers

De gebruikers van het BIN-systeem zijn de gemeente die het BIN heeft opgezet en financiert, de politie waaronder de wijkagent valt en de BIN-leden.

4.1.1 – Gemeente 's-Hertogenbosch

Dhr. Venrooij heeft samen met Dhr. Bouwhuis besloten om het BIN in de gemeente 's-Hertogenbosch in te voeren. Dus ook de gemeente is een gebruiker en voor het onderzoek is het belangrijk om de ervaringen van diegene die met het BIN bij de gemeente werkt te onderzoeken.

De burgers kunnen zich aanmelden voor de positie van BIN-coördinatoren. Het minimale aantal BINCO's in de BIN-gebieden is twee tot vier. Maar teveel BINCO's in een wijk kan leiden tot onoverzichtelijkheid. De wijkagent doet een achtergrondcheck of deze burgers die zich als BINCO hebben aangemeld geen strafblad hebben en ze in aanraking zijn gekomen met de justitie.

Het onderzoek naar de ervaringen van medewerkers van de gemeente die met het BIN werken, is door middel van het eerder aangehaalde interview met Dhr. Venrooij en Dhr. Van den Brink onderzocht.

De samenwerking tussen de politie en de gemeente was volgens Dhr. Venrooij en Dhr. Van den Brink voordat het BIN was ingevoerd al goed. Daarnaast antwoordden de heren het volgende op de vraag of de samenwerking tussen de politie en de gemeente door het BIN is toegenomen: *“De samenwerking is in de afgelopen jaren al sterk verbeterd. Maar dit komt voornamelijk door de oprichting van de afdeling Openbare Orde en Veiligheid in het jaar 2009. Het is lastig om de verbeterde samenwerking alleen toe te schrijven aan het Buurtinformatienetwerk, maar omdat er meer interactie is tussen de drie betrokken partijen is het wel meer gestructureerd. Dit uit zich vooral in de relatie tussen de wijkmanager en de wijkagent. Deze verbeterde samenwerking komt voor een groot deel toe aan de wijkagenten, omdat zij het BIN zien als een mooi nieuw instrument. Daarom trokken zij er harder aan om deze verbeterde samenwerking tot stand te laten komen”* (Venrooij & Brink, 2012).

Doordat de gemeente en politie meer samenwerken op het gebied van criminaliteitsbestrijding, veiliger maken van de wijken, verhogen van veiligheidsgevoelens en informeren over verschillende veiligheidsaspecten is de kans groot dat de mensen die in deze wijken wonen meer vertrouwen krijgen in de gemeente en politie.

De gemeente zou het BIN aan andere gemeenten aanraden. Dhr. Venrooij en Dhr. Van den Brink hadden het volgende gezegd tijdens het interview over de overige grote steden in Noord-Brabant: *“Er waren ook al plannen om het BIN in te voeren in de gemeenten Eindhoven, Breda, Tilburg en Helmond als onderdeel van een B5¹⁴ aanvalsplan. Eindhoven heeft al concrete plannen liggen voor het invoeren. Gemeente Eindhoven was niet op de hoogte dat 's-Hertogenbosch al bezig was met de uitrol van het BIN. Gemeente 's-Hertogenbosch heeft hierin wel een pioniersfunctie, omdat zij het als eerste in gaan voeren op stadsniveau.”* In Heusden en Uden was het BIN weliswaar al actief, maar dat betreft slechts een beperkt deel van die plaatsen.

¹⁴ B5 staat voor de 5 grootste Brabantse gemeenten: 's-Hertogenbosch, Eindhoven, Tilburg, Breda en Helmond

Een andere activiteit die gemeente 's-Hertogenbosch heeft uitgevoerd, is de manier van informatievergathering vanuit de gemeente naar de BIN-leden. De informatie wordt via het BIN-systeem aan de leden doorgegeven. Door dit systeem worden de leden op de hoogte gebracht over de veiligheidsaspecten die in hun wijk afspelen (Gemeente 's-Hertogenbosch, 2012).

In het interview hadden Dhr. Venrooij en Dhr. Van den Brink het volgende gezegd over de werkwijze van de budgettering: *“De kerngroep (Gebruikersgroep BIN) met de BINCOco’s en een vertegenwoordiger van de politie Brabant-Noord hebben jaarlijks een budget beschikbaar van de afdeling OOV van €7.000, - ter verbetering van het systeem en zij mogen dat dan op een democratische manier vrij besteden.”*

Uit het interview is ook naar voren gekomen dat de gemeente tevreden is over de benadering richting burgers om BIN-lid te worden. De BIN-leden worden op verschillende manieren benaderd, zo krijgen de burgers informatie over het BIN via de nieuwsbrief van de wijk (‘Wijkgericht’) of via wijkmanagers. Door deze informatie heeft een groot aantal respondenten zich aangemeld voor het BIN. Een andere reden dat de gemeente tevreden is over de benadering richting de burgers is dat er vanaf de start van het BIN al meer dan 1.200 BIN-aanmeldingen in de twee pilotwijken zijn. En het aantal meldingen groeit per week. Dit zijn volgens de heren toch weer 1.200 extra paar ‘ogen en oren’. Nu er meer BIN-wijken bij komen, houdt dit vanzelfsprekend ook in dat er meer absolute aanmeldingen komen.

4.1.1.1 – Opsomming van activiteiten

Uit bovenstaande is te concluderen dat de gemeente 's-Hertogenbosch andere activiteiten is gaan uitvoeren dankzij het BIN-systeem. Hieronder volgt een overzicht met opsommingen van deze activiteiten die de gemeente naar aanleiding van het BIN-systeem is gaan uitvoeren.

- Er is gewerkt aan een verbeterde samenwerking met politie;
- De relatie van de wijkmanager en wijkagent is dankzij het BIN-systeem verbeterd;
- Nieuwe informatievergathering vanuit de gemeente naar de BIN-leden. De informatie wordt via het BIN-systeem aan de leden doorgegeven. Door dit systeem worden de leden op de hoogte gebracht over de veiligheidsaspecten die zich in hun wijk afspelen;
- De gemeente heeft een jaarlijks budget vrijgemaakt voor de Gebruikersgroep BIN;
- De gemeente benaderd burgers om BIN-lid te worden via ‘Wijkgericht’ en wijkmanagers.

4.1.2 – Politie Brabant-Noord

Onder de gebruiker ‘politie’ vallen de mensen die een werkverband hebben met het BIN. Dat zijn in dit geval de wijkagenten. Wijkagenten zijn verantwoordelijk voor de politiezorg binnen hun aangewezen wijk. De taak van deze wijkagenten is dat zij zich richten op de aanpak van de problemen die zich in deze wijk afspelen. Onder de problemen vallen sociale problemen, kleine criminaliteit, milieu- en verkeersproblemen. De wijkagenten werken constant aan het verbeteren van de wijk waarin ze werken. Dit doen ze niet alleen, ze hebben een samenwerkingsverband met de surveillancedienst, recherche en jeugdwerkers (KLPD, 2012).

In het artikel ‘Wijkzorg, uw zorg onze zorg’ staat het motto van de wijkagent beschreven: “Het motto van de wijkagent is 'kennen en gekend worden' en 'samenwerken aan veiligheid'. Dat betekent dat hij het niet alleen kan. Hij heeft anderen nodig, zoals burgers en verenigingen; net zoals de burgers ook de politie nodig hebben. Betrokken burgers, die willen werken aan en wonen in een veilige buurt of straat” (Team Infopolitie, 2008).

De wijkagenten hebben ook extern gerichte functies. Onder deze functies vallen het contact met de gemeente en maatschappelijke organisaties. “Tijdens het contact met deze externe partners worden een aantal punten besproken zoals de problemen die er in de wijk aanwezig zijn, hoe deze problemen op een adequate wijze aangepakt kunnen worden en wie hiervoor de aangewezen persoon is om deze problemen op te lossen” (KLPD, 2012). Dit wordt in de gemeente gedaan in het ‘wijknetwerk’. Hier komen verschillende partners (gemeente, politie, corporaties en maatschappelijke organisaties) bijeen om bepaalde situaties en casussen te bespreken.

De samenwerking is niet alleen goed voor de politie in het algemeen, de gemeente en voor de wijken, maar ook voor de wijkagenten zelf. “Nu komt het nog regelmatig voor dat de wijkagenten denken dat hun werk slechts een ‘vuilnisvat’ is waar alle uiteenlopende zaken in terecht komen” (Terpstra, 2010).

Doordat de wijkagenten samen met de BIN-leden en BIN-coördinatoren samenwerken wordt een grotere wederzijdse vertrouwensrelatie opgebouwd, volgens Dhr. Aslan. Het is van belang dat de vertrouwensrelatie tussen de wijkagenten en wijkbewoners goed is, omdat de wijkagenten de problemen en sleutelfiguren in de wijk kennen. Ook zijn de wijkagenten redelijk bekend met de wijkbewoners. “Tevens onderhouden de wijkagenten structurele contacten met sleutelfiguren en sleutelbewoners in de wijk” (Bruggeman & Devroe, 2010). Omdat de wijkagenten contacten hebben met bewoners is het van belang dat de BIN-leden alle informatie doorspelen naar de BIN-coördinatoren. Die dan op hun beurt deze informatie weer doorspelen aan de wijkagenten. De wijkagenten kunnen mede dankzij deze informatie verder onderzoek doen en verdere contacten onderhouden met deze sleutelbewoners.

In artikel 2 van de Politiewet 1993 staat: “De politie heeft tot taak om in ondergeschiktheid aan het bevoegde gezag en in overeenstemming met de geldende rechtsregels te zorgen voor de daadwerkelijke handhaving van de rechtsorde en het verlenen van hulp aan hen die deze behoeven.” “In andere woorden het opsporen en oplossen van strafbare feiten, het handhaven van de openbare orde, het verlenen van hulp en het verrichten van taken voor justitie” (Stol, 2008). De wijkagenten zijn er voor de handhaving van veiligheid, dit willen ze samen met de BIN-leden realiseren.

4.1.2.1 – Contact politie – burger

Om de ervaringen te meten van de politie met het BIN is er een interview gehouden met Dhr. Aslan. Dhr. Aslan is ruim vijftien jaar werkzaam bij de politie in 's-Hertogenbosch en is sinds vier jaar wijkagent van de wijk Maaspoort (Politie Brabant-Noord, 2012).

Volgens Dhr. Aslan heeft de politie sinds de invoering van het BIN in februari 2012 voldoende inspraak gehad tijdens het opstarten en het uitrollen van het BIN. En dat heeft ervoor gezorgd hoe het BIN er momenteel uitziet (Aslan, 2012).

De wijkagenten hebben door het werken op wijkniveau een nauwere band met de buurtbewoners dan overige politieagenten, stelt hij. Het BIN zorgt ervoor dat er meer contacten tussen burgers en wijkagenten zijn. Volgens Dhr. Aslan zijn er een aantal voorbeelden van reacties van BIN-leden dat de contacten tussen de BIN-leden en wijkagenten waardevol zijn. Ook blijkt uit deze reacties dat het vertrouwen in de wijkagenten toeneemt. Tevens is de ervaring dat het contact tussen politie en gemeente dankzij het BIN steeds beter is geworden. De politie weet dankzij het BIN beter wanneer de politie bij welke instantie moet zijn en vice versa. Contacten tussen burgers, gemeente en politie worden door de BIN-coördinatoren gerealiseerd.

Ervaring van Dhr. Aslan zijn dat het instrument BIN naar behoren werkt en hij zou dit instrument zeker bij andere korpsen aanraden. Vooral omdat het BIN volgens hem een belangrijke bijdrage aan onderlinge cohesie in de wijk levert en het de sociale controle bevordert.

Voorheen was de drempel voor burgers om contact te leggen met instanties hoog en het BIN heeft er voor gezorgd dat de drempel lager is geworden, vervolgt hij. Het BIN zorgt voor een snelle en adequate inzet van de gemeente en de politie.

Dhr. Aslan geeft verder aan dat de samenwerking tussen de burgers en politie voor een onderlinge harmonie heeft gezorgd waardoor ze ook dichter bij elkaar staan; *“Nu de burgers met de politie samenwerken is het nu niet een kwestie van wie neemt het initiatief, maar het wordt een soort actieve wederkerigheid door het BIN.”*

Het is belangrijk om te weten of het BIN een bijdrage levert aan ‘heterdaad-meldingen’ bij de politie. Volgens Dhr. Aslan levert het BIN-systeem een bijdrage aan het betrappen op heterdaad van daders. Dankzij het BIN zijn BIN-leden alerter en scherper in hun eigen omgeving geworden. Daarnaast worden de BIN-leden zich ook bewuster van incidenten en wat er allemaal speelt in hun omgeving.

Naast het op heterdaad betrappen van daders helpt het BIN volgens Dhr. Aslan met het bevorderen van de opsporing. Dit komt doordat de BIN-leden zich vaker melden als getuigen en de BIN-leden meer bereidt zijn om heterdaad-meldingen te maken. Hierdoor concludeert hij dat het BIN een effectief instrument is voor het helpen van de politie bij opsporingen. De meldingsbereidheid van de BIN-leden is dankzij het BIN groter geworden en de manier van melden is duidelijker geworden.

Dhr. Aslan concludeert dat politie Brabant-Noord met het BIN wil blijven werken. Het BIN zorgt voor snelle en adequate informatie, tips en opsporingsberichten en is volgens Dhr. Aslan niet alleen nu belangrijk maar ook voor in de toekomst; het BIN moet een prominente plaats op wijkniveau krijgen.

Wanneer er meer gemeenten in de toekomst met het instrument BIN gaan werken dan kunnen gemeenten elkaar helpen door middel van onderling tips uit te wisselen.

4.1.2.2 – Opsomming van activiteiten

Uit het onderzoek naar de activiteiten die de politie naar aanleiding van het BIN uitvoert volgt hieronder een opsomming van de waarnemingen van Dhr. Aslan van politie Brabant-Noord:

- Dankzij het BIN is er meer contact tussen de burgers en wijkagenten gekomen. Doordat de BIN-leden nu meer informatie verkrijgen en hierdoor aangeven dat het contact waardevol is, zijn de BIN-leden eerder bereid om een melding te maken bij hun wijkagent en/of BINCO. Dit komt ook omdat BIN-leden aangeven dat ze meer vertrouwen in de wijkagent hebben gekregen dankzij het BIN;
- De samenwerking tussen de politie en BIN-leden is dankzij het BIN toegenomen;
- De samenwerking tussen de politie en gemeente is dankzij het BIN toegenomen;
- De politie weet dankzij het BIN beter wanneer de politie bij welke instantie moet zijn en vice versa;
- Doordat de wijkagenten samen met de BIN-leden en BIN-coördinatoren samenwerken wordt een grotere wederzijdse vertrouwensrelatie opgebouwd;
- Het BIN-systeem levert een bijdrage aan het betrappen op heterdaad van daders;
- Naast het op heterdaad betrappen van daders helpt het BIN het bevorderen van de opsporing;
- Politie Brabant-Noord wil met het BIN in de gemeente 's-Hertogenbosch blijven werken.

4.1.3 – BIN-leden

De BIN-leden zijn de belangrijkste gebruikers van het BIN-systeem. Dit komt onder andere doordat deze BIN-leden nuttige informatie doorspelen aan de BINCO's. Die op hun beurt deze informatie doorspelen aan de politie. In de wijken Maaspoort en Kruiskamp/Schutskamp zijn 1.240 BIN-leden actief, dit zijn extra 'ogen en oren' die door middel van het BIN-systeem (belangrijke) informatie door kunnen spelen. De BIN-leden zijn door middel van een enquête ondervraagd over hun ervaringen met het BIN-systeem. Er zijn een aantal vragen gesteld die te maken hebben met de activiteiten die deze BIN-leden uitvoeren, hieronder worden de antwoorden door middel van een aantal diagrammen onderbouwd.

Van de 1.240 BIN-leden hebben 591 leden op de enquête gereageerd, dit is een percentage van 48%. De percentages die hieronder zijn weergegeven gaan over het aantal respondenten.

Dankzij de uitkomsten uit de enquête is het duidelijk geworden welke activiteiten de BIN-leden, naar aanleiding van het BIN-systeem, zijn gaan uitvoeren. Zo is er onder andere een vraag over het melden van criminaliteit. De vraag luidt als volgt: "Van welke soort criminaliteit en/of overlast zou u melding maken?"

Uit het onderzoek is gebleken dat het merendeel van de BIN-leden zich anders is gaan gedragen dankzij de BIN-meldingen van een bepaald onderwerp. Hier kan gedacht worden aan meldingen van woninginbraak, auto-inbraak en jongerenoverlast in de buurt waarin de BIN-leden woonachtig zijn.

Hierna volgt een aantal stellingen die een onderdeel van de enquête voor de BIN-leden zijn. De stellingen zijn bedoeld om erachter te komen hoe de BIN-leden op bepaalde meldingen reageren. Uit de resultaten (zie figuren 9, 10 en 11) is gebleken dat het BIN-systeem heeft gezorgd voor een verandering in de activiteiten van de BIN-leden ten aanzien van veiligheid.

4.1.3.1 – Stellingen over het BIN

Woninginbraak

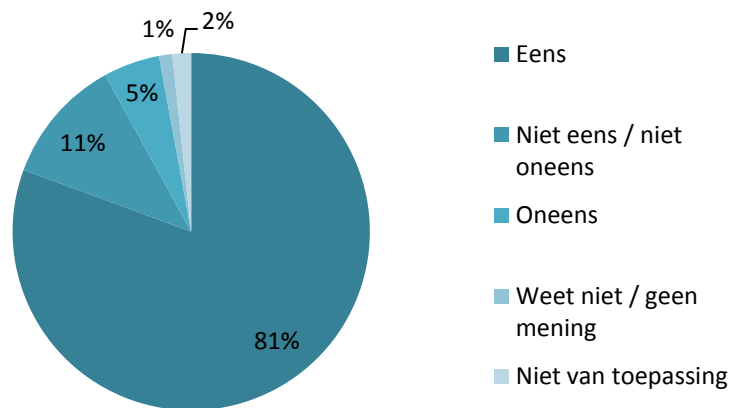
Na meldingen van woninginbraak in de buurt waar de BIN-leden woonachtig zijn, geven acht van de tien respondenten aan dat ze vaker naar buiten kijken of ze niets verdachts zien (zie figuur 9).

Uit de enquête blijkt dus dat de BIN-leden oplettender zijn geworden nu ze gewezen worden op de gevaren van inbraak.

Verder geeft 11% aan dat ze na het binnenkrijgen van deze meldingen niet meer of minder naar buiten kijken om te letten op verdachte situaties. Vijf procent van de respondenten geeft aan dat ze niet vaker naar buiten kijken.

Meer dan 80% van de respondenten kijken dankzij dit soort meldingen vaker naar buiten. De respondenten kunnen informatie over verdachte situaties, via het BIN-systeem, doorgeven aan hun BINCO. Hierdoor komt de informatie terecht bij de politie en zij kunnen dit dan gebruiken bij een onderzoek.

Na meldingen van woninginbraak in mijn buurt kijk ik vaker naar buiten of ik niets verdachts zie.



Figuur 9 - Na meldingen van woninginbraak in mijn buurt kijk ik vaker naar buiten of ik niet verdacht zie

Auto-inbraak

Wanneer BIN-leden meldingen binnenkrijgen van auto-inbraken in hun buurt, dan zorgen acht van de tien respondenten ervoor dat ze geen waardevolle spullen (zichtbaar) in de auto laten liggen (zie figuur 10).

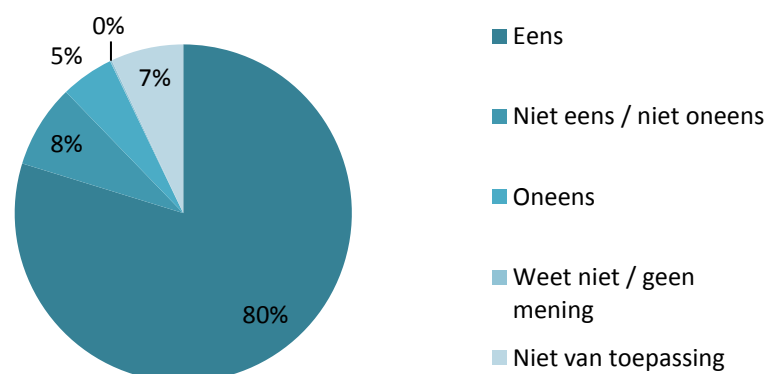
Af te lezen is ook dat 8% van de respondenten aangeeft dat ze niet meer of minder opletten of zij waardevolle spullen in de auto laten liggen nu zij hier meldingen over ontvangen. De respondenten die aangegeven hebben dat ze het oneens zijn met de stelling is 5%. Het percentage van de respondenten die het niet weten of geen mening hierover hebben is te verwaarlozen.

De respondenten die hebben aangegeven dat deze stelling niet op hun van toepassing is, is 7%. Een reden hiervoor kan zijn dat zij geen auto hebben.

Het grootste aantal (80%) is dankzij dit soort meldingen gaan opletten dat ze geen waardevolle spullen (zichtbaar) in de auto laten liggen.

De conclusie die hieruit getrokken kan worden, is dat de respondenten dankzij dit soort meldingen waardevolle spullen uit de auto halen. Of ervoor zorgen dat deze waardevolle spullen niet zichtbaar in de auto liggen.

Na meldingen van auto-inbraak in mijn buurt, zorg ik dat ik geen waardevolle spullen (zichtbaar) in de auto laat liggen.



Figuur 10 - Na meldingen van auto-inbraak in mijn buurt, zorg ik dat er geen waardevolle spullen (zichtbaar) in de auto laat liggen

Jongerenoverlast

Wanneer BIN-leden meldingen binnenkrijgen van jongerenoverlast op een bepaalde plek, dan vermijdt 27% van de respondenten deze plek (zie figuur 11).

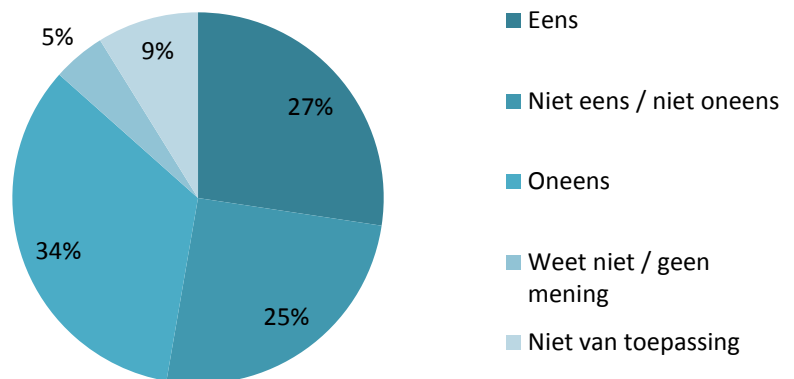
Ruim een derde (34%) van de respondenten die vermijdt deze plekken (op bepaalde tijden) echter niet. Een kwart van de respondenten is het niet eens, maar ook niet oneens met de stelling.

Het percentage voor degene die het niet weten of geen mening hier over hebben is 5% en 9% heeft gekozen voor 'niet van toepassing'.

Uit de verkregen gegevens uit de enquête kan geconcludeerd worden dat het grootste deel (34%) van de respondenten plekken waar

jongerenoverlast is (op bepaalde tijden) niet vermijdt nadat ze een melding hierover hebben gekregen. Een kwart (25%) van de respondenten geeft aan dat ze het niet eens maar ook niet oneens zijn met de stelling en ruim een kwart (27%) heeft aangegeven deze plekken wel te vermijden wanneer ze een BIN-melding over dit onderwerp binnenkrijgen.

Na meldingen van jongerenoverlast op een bepaalde plek, vermijdt ik deze plek (op bepaalde tijden).



Figuur 11 - Na meldingen van jongerenoverlast op een bepaalde plek, vermijdt ik deze plek (op bepaalde tijden)

4.1.3.2 – Melding maken

Op de vraag of de respondenten op een andere manier dan e-mail BIN-meldingen willen ontvangen om melding te maken, heeft 83% aangegeven op geen andere manier dan e-mail BIN-meldingen te willen ontvangen. Het grootste deel van de respondenten is tevreden met alleen het ontvangen van BIN-meldingen via e-mail.

Bijna één op de tien respondenten (9%), heeft aangegeven dat ze de BIN-meldingen via een mobiele telefoon applicatie zouden willen ontvangen en 8% wil de BIN-meldingen via SMS ontvangen. Acht procent van de respondenten geeft aan dat zij BIN-meldingen via social media, zoals Twitter en Facebook, zouden willen ontvangen.

In de enquête is de vraag gesteld van welke soort criminaliteit en/of overlast de respondenten melding zouden maken. Ongeveer negen van de tien respondenten hebben aangegeven een melding te maken over woninginbraak, auto-inbraak, autodiefstal, straatroof en zakkenrollen. Ruim acht van de tien respondenten hebben aangegeven melding te maken bij (brom-)fietsendiefstal (zie tabel 4).

Bij overlastgevende jongeren zullen ruim zeven van de tien (72%) dit melden.

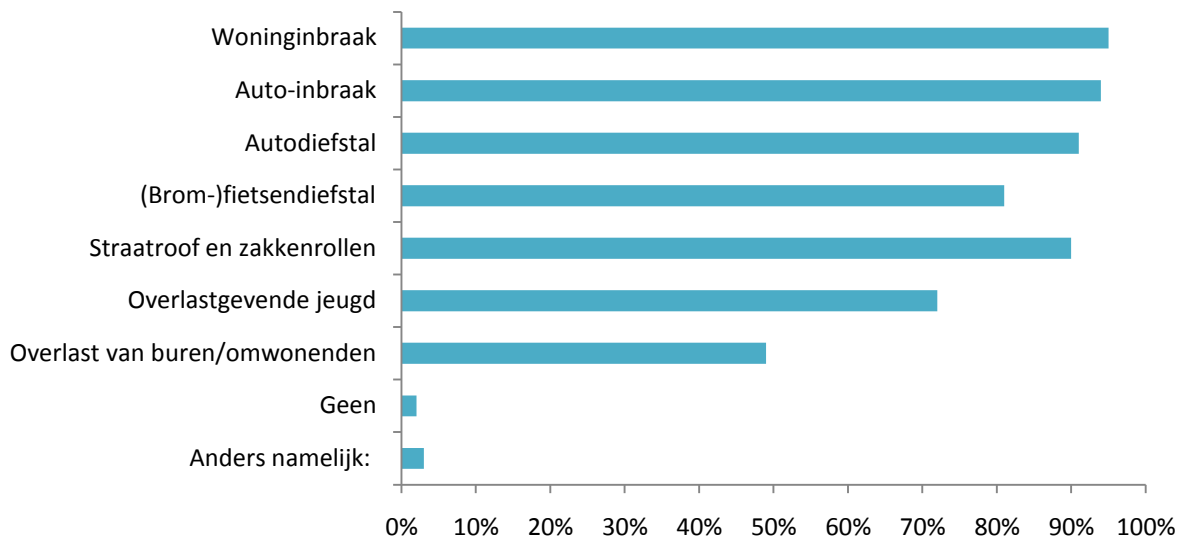
Niet alle respondenten zullen overlast van burens of omwonenden melden, bijna de helft van de respondenten (49%) zal dit melden. Dus ruim de helft (51%) zal overlast van hun burens of omwonenden niet melden bij de BINCO of politie.

Naast de gegeven keuzes heeft een klein percentage respondenten zelf een antwoord gegeven. Een voorbeeld van een reactie:

Respondent #355 zou melding maken van “extreem terugkerende overlast”.

De respondent heeft aangegeven geen melding te maken van de onderwerpen ‘overlast van burens/omwonenden’ en ‘overlastgevende jongeren’. Alleen bij extreem terugkerende overlast zou diegene een melding maken.

Van welke soort criminaliteit en/of overlast zou u melding maken?



Tabel 4 - Van welke soort criminaliteit en/of overlast zou u melding maken?

4.1.3.3 – Opsomming van activiteiten

Uit bovenstaande is te concluderen dat BIN-leden andere activiteiten zijn gaan uitvoeren dankzij de meldingen van het BIN-systeem. Hieronder volgt een overzicht met opsommingen van de activiteiten.

- Acht van de tien (81%) respondenten kijken vaker naar buiten of ze niets verdacht zien. Dit doen ze naar aanleiding van de BIN-meldingen;
- Acht van de tien (80%) respondenten zorgen ervoor dat ze geen waardevolle spullen (zichtbaar) in de auto laten liggen. Dit doen ze naar aanleiding van de BIN-meldingen;
- Ruim een kwart (27%) van de respondenten heeft aangegeven een bepaalde plek (op een bepaalde tijd) te vermijden waar jongerenoverlast aanwezig is. Dit doen ze naar aanleiding van het binnenkrijgen van een BIN-melding betreft jongerenoverlast;
- Ruim acht van de tien (83%) BIN-leden is tevreden met alleen het ontvangen van BIN-meldingen via de e-mail;
- Tussen de 90 en 95% van de respondenten hebben aangegeven melding te maken van de soorten criminaliteit: 'Woninginbraak', 'auto-inbraak', 'autodiefstal' en 'straatroof en zakkenrollen';
- 72% meldt jongerenoverlast en 49% overlast van burenen en/of omwonenden.

5 – Conclusies en aanbevelingen

Het BIN is sinds 1 februari 2012 actief in de pilotwijken Maaspoort en Kruiskamp/Schutskamp. Dit rapport bevat een antwoord op de hoofdvraag “Wat zijn de ervaringen van de gebruikers met het BIN-systeem?”. Uit het onderzoek worden een aantal conclusies getrokken. Hierop volgend worden aanbevelingen gedaan. Alle getrokken conclusies komen voort uit bevindingen van de respondenten.

5.1 – Conclusies

De conclusies zijn opgedeeld in categorieën om de overzichtelijkheid en het leesgemak te vergroten.

Conclusie beleidsdoelstellingen

Uit dit rapport is te concluderen dat de beleidsmatige doelstellingen waarvoor het BIN-systeem is ingezet volgens de respondenten zijn gerealiseerd. Hoewel een nulmeting ontbreekt, en daarom dus niet in cijfers aan te tonen is of de veiligheid en leefbaarheid in de BIN-gebieden is vergroot, concluderen de heren Venrooij en Van den Brink van gemeente 's-Hertogenbosch en Dhr. Aslan van politie Brabant-Noord wel dat het Buurtinformatienetwerk voor meer burgerparticipatie heeft gezorgd. Door het oproepen tot een gemeenschappelijk belang met de BIN-meldingen, de toegenomen samenwerking tussen de gebruikers en de toename van sociale controle is de sociale cohesie volgens de betrokkenen bij de gemeente en politie ook toegenomen in de pilotwijken¹⁵. Juist door de verbeterde samenwerking tussen de drie gebruikers en het betrekken van burgers bij de criminaliteit en overlast in hun wijk is het vertrouwen van de burgers in de politie en gemeente volgens de respondenten ook toegenomen.

De BIN-berichten zorgen tevens aantoonbaar voor het bewuster maken van veiligheid door middel van de preventieberichten.

Algemene conclusies

- Tussen de start op 1 februari 2012 en 1 december 2012 zijn er 1.240 BIN-leden die zich aangemeld hebben.
- De kwaliteit van de reacties van de BIN-leden is ondergeschikt aan het feit dat burgers dankzij het BIN meer bezig zijn met veiligheid en leefbaarheid.
- Het BIN zorgt volgens Dhr. Aslan voor snelle en adequate informatie, tips en opsporingsberichten voor de leden en idem inzet van de gemeente en politie.
- De meeste nieuwe BIN-leden worden geworven in de beginfase van het uitrollen van het BIN in een nieuw BIN-gebied.
- De meeste aanmeldingen voor het BIN zijn toe te schrijven aan de nieuwsbrief van de wijk.
- Mond-tot-mondreclame zorgt eveneens voor nieuwe leden.
- De wijkagent speelt een belangrijke rol in de werving van nieuwe leden.
- De huidige frequentie van 1 à 2 BIN-meldingen per week is voldoende.
- Het BIN kan een bijdrage leveren aan de beperking van de gelegenheid tot crimineel gedrag door de factoren ‘pakkans’ en ‘buit’ positief te beïnvloeden.

¹⁵ Of dit werkelijk zo is, is niet onderzocht voor dit onderzoek.

- Door het BIN in de hele gemeente toe te passen is er geen sprake van het verplaatsingseffect binnen de gemeente.
- Het BIN zorgt voor meer 'sociale ogen' en dus meer sociale controle.
- De BIN-applicatie vergt volgens de betrokkenen bij de gemeente niet meer zo veel ICT-vaardigheid als in de beginfase.
- Het BIN is zoals uit de evaluatie van 21 mei 2012 al bleek inderdaad rijp voor verdere uitrol. Dat kan geconcludeerd worden uit de positieve ervaringen van de gebruikers.

Conclusies gemeente

- 's-Hertogenbosch is de eerste gemeente in Nederland die het BIN op stadsbreedte gaat uitzetten in 2013.
- De samenwerking tussen de drie betrokken partijen is dankzij het BIN-project meer gestructureerd, stelt Dhr. Venrooij.
- Dankzij het BIN is er volgens Dhr. Venrooij een verbeterde samenwerking tussen wijkagent en wijkmanager ontstaan.
- Burgers zijn erg betrokken bij hun buurt. Dit blijkt volgens Dhr. Venrooij (ook) uit de hoge respons op de enquête.
- De betrokkenen bij gemeente 's-Hertogenbosch raden andere gemeenten aan het BIN te gebruiken.

Conclusies politie

- Het BIN wordt volgens Dhr. Aslan ook door de politie gebruikt om de vertrouwensrelatie tussen burger en politie te verbeteren. Met succes.
- Het BIN heeft er volgens Dhr. Aslan voor gezorgd dat de drempel voor burgers om contact te leggen met de politie of gemeente is verlaagd.
- Dhr. Aslan concludeert dat het BIN zorgt voor een betere relatie tussen politie Brabant-Noord en gemeente 's-Hertogenbosch.
- De respondent bij politie Brabant-Noord is tevreden over het BIN-systeem (gebruiksvriendelijkheid en lay-out).
- Politie Brabant-Noord heeft volgens Dhr. Aslan voldoende inspraak gehad tijdens het opstarten en uitrollen van het BIN.
- Dhr. Aslan zou het BIN graag gecombineerd zien met social media.
- Uit het interview blijkt dat het BIN bijdraagt aan 'heterdaad-meldingen'.
- Dhr. Aslan merkt dat het BIN de opsporing van verdachten bevordert.
- De betrokkene bij politie Brabant-Noord raadt andere politiekorpsen aan het BIN te gebruiken.

Conclusies BIN-leden

- Respondenten zitten niet te wachten op andere vormen van media om BIN-meldingen te ontvangen; e-mail is voldoende.
- Bijna alle respondenten praten over het BIN met vrienden, familie en bekenden.
- Bijna alle respondenten lezen de BIN-meldingen altijd.
- De meeste respondenten wonen in de wijk waarvoor zij BIN-meldingen ontvangen.
- Het grootste deel van de respondenten heeft nog nooit gereageerd op een BIN-melding, omdat zij geen informatie hadden om te melden.
- Respondenten zijn tevreden met het BIN-systeem.
- Respondenten geven aan bewuster te zijn geworden van veiligheid in hun eigen buurt dankzij de meldingen.
- Respondenten geven aan meer preventieve maatregelen te nemen dankzij de meldingen.
- Respondenten laten zich minder beïnvloeden door meldingen over overlast dan over criminaliteit.
- Respondenten maken geen onderscheid tussen verschillende vormen van criminaliteit wanneer het op melden aankomt.
- Respondenten maken minder snel melding van overlast dan van criminaliteit.

Slotconclusie

- De gebruikers ervaren het Buurtinformatienetwerk en het bijbehorende BIN-systeem overwegend positief en het is daarom nu al succesvol te noemen. Het BIN kan op deze voet doorgaan.

5.2 – Aanbevelingen

Afgeleid uit het rapport volgt een lijst met aanbevelingen. Alle aanbevelingen zijn uitgewerkt terug te vinden in dit rapport.

- Houdt betrokkenen van het eerste uur scherp tijdens de uitrol van het BIN in de overige BIN-gebieden in 2013.
- Zorg voor meer afwisseling in de meldingen, zodat het niet alleen gericht is op veiligheid.
- Verduidelijk de rol van de gemeente voor de leden.
- Geef het motto ‘schoon, heel en veilig’ meer aandacht in de BIN-meldingen.
- Stimuleer de sociale controle en interactie door dit extra aan te halen in de BIN-meldingen.
- Breng de collectieve actie op gang met in ieder BIN-gebied ten minste één prominente buurtbewoner die het BIN promoot (zoals de huidige BINCOco’s).
- Informeer het Meldpunt Openbare Ruimte over het BIN en laat deze twee nauwer samenwerken.
- Integreer het Meldpunt Openbare Ruimte in het BIN.
- Indien van toepassing: Maak meer melding van oplossingen van gebeurtenissen, daar dit de leden motiveert om melding te maken.
- Informeer leden over beperkingen door wet- en regelgeving wat betreft het meesturen van beeld- en videomateriaal voor meer begrip waarom dit niet gebeurt.
- Informeer de leden hoe ze moeten reageren via e-mail.
- Informeer leden of alles wat er gebeurt in een BIN-melding komt of slechts een selectie.
- Informeer leden dat ieder beetje informatie kan helpen in de oplossing van criminaliteit en/of overlast.
- Vermeld in de verschillende media (zoals lokale kranten, huis-aan-huisbladen en de nieuwsbrief van de wijk) de link bindb.nl.
- Vermeld de link eventueel (ook) middels een QR-code.
- Zorg dat de BIN-meldingen voor iedereen te begrijpen zijn (bijvoorbeeld door het toepassen van ‘Klare Taal’, zoals ook de doelstelling is).
- Zorg ervoor dat er altijd terugkoppeling is van de BINCO nadat een lid heeft gereageerd.
- Zorg dat het BIN ook een sociale bezigheid wordt, zodat er meer gepraat wordt over hetgeen er gebeurt in de wijk. Eventueel via social media.
- Start een campagne waarin naar voren komt dat er meer ‘sociale ogen’ zijn dankzij het BIN als gelegenheidsbeperkende maatregel.
- Stel een medewerker van de gemeente aan die zich een paar uur per week alleen maar bezighoudt met het BIN ter coördinatie van de gebruikers en activiteiten.
- Houdt over een jaar (eind 2013/begin 2014) een soortgelijk onderzoek naar de ervaringen van de gebruikers om veranderingen (in tevredenheid) te kunnen monitoren.

5.3 – Plan van Aanpak: Aanbevelingen

In dit Plan van Aanpak wordt bij iedere aanbeveling uit de vorige paragraaf kort beschreven wie er op beleidsniveau bij betrokken is, hoe hoog de urgentie is (laag-middel-hoog) en welk instrument er nodig is om de aanbeveling uit te voeren. Waar het van toepassing is, is er ook aangegeven of er extra kosten bij komen kijken. Sommige aanbevelingen zijn gebundeld voor meer overzicht.

Aanbeveling 1

- Houdt betrokkenen van het eerste uur scherp tijdens de uitrol van het BIN in de overige BIN-gebieden in 2013.

Wie is er bij betrokken? Kerngroep BINCO's, wijkagenten van betreffende BIN-gebieden en wijkmanagers.

Urgentie? Hoog, want de uitrol vindt op dit moment plaats.

Instrument? Informatieavond. Eén informatieavond waarin het reeds behaalde succes (subjectief en objectief) van het BIN wordt belicht. Hierdoor wordt het nut van hun inzet aangetoond.

Extra budget? Deze aanbeveling brengt kosten met zich mee.

Aanbeveling 2 – 5

- Zorg voor meer afwisseling in de meldingen, zodat het niet alleen gericht is op veiligheid.
- Verduidelijk de rol van de gemeente voor de leden.
- Geef het motto 'schoon, heel en veilig' meer aandacht in de BIN-meldingen.
- Stimuleer de sociale controle en interactie door dit extra aan te halen in de BIN-meldingen.

Wie is er bij betrokken? Gemeente 's-Hertogenbosch (Meldpunt Openbare Ruimte) en BINCO's.

Urgentie? Laag, het is niet direct essentieel voor de continuïteit van het BIN.

Instrument? BIN-meldingen. Laat gemeente 's-Hertogenbosch (Meldpunt Openbare Ruimte) ten minste één keer per maand bijdragen aan de BIN-meldingen over onderwerpen als leefbaarheid en het genoemde motto.

Aanbeveling 6

- Breng de collectieve actie op gang met in ieder BIN-gebied ten minste één prominente buurtbewoner die het BIN promoot (zoals de huidige BINCO's).

Wie is er bij betrokken? Wijkagenten.

Urgentie? Middel. Door het betrekken van een prominente buurtbewoner ontstaat er in de opstartfase mogelijk meer draagvlak voor het BIN, maar het is niet essentieel.

Instrument? Wijkagenten. Prominente buurtbewoners actief benaderen voor een voortrekkersrol.

Aanbeveling 7

- Informeer het Meldpunt Openbare Ruimte over het BIN en laat deze twee nauwer samenwerken.

Wie is er bij betrokken? Meldpunt Openbare Ruimte en Dhr. Van den Brink en/of Dhr. Venrooij.

Urgentie? Middel, want als het Meldpunt Openbare Ruimte niet weet van het BIN, dan kan deze ook geen rol spelen in de informatieverschaffing naar de BIN-leden.

Instrument? Interne vergadering tussen de twee afdelingen.

Aanbeveling 8

- Integreer het Meldpunt Openbare Ruimte in het BIN.

Wie is er bij betrokken? Meldpunt Openbare Ruimte en BINCO's.

Urgentie? Laag, want het is niet noodzakelijk voor het welslagen van het BIN.

Instrument? BIN-meldingen. BIN-leden contact op laten nemen met Meldpunt Openbare Ruimte via een BIN-melding met BINCO als tussenpersoon.

Aanbeveling 9

- Indien van toepassing: Maak meer melding van oplossingen van gebeurtenissen, daar dit de leden motiveert om melding te maken.

Wie is er bij betrokken? Politie Brabant-Noord en BINCO's.

Urgentie? Middel. Het kan een motivatie zijn om melding te maken en daardoor wordt het gebruik gestimuleerd.

Instrument? Terugkoppeling via BIN-systeem. De politie via een BIN-melding informatie door laten spelen naar de BINCO's indien er een zaak is opgelost of vorderingen zijn.

Aanbeveling 10 - 13

- Informeer leden over beperkingen door wet- en regelgeving wat betreft het meesturen van beeld- en videomateriaal voor meer begrip waarom dit niet gebeurt.
- Informeer de leden hoe ze moeten reageren via e-mail.
- Informeer leden of alles wat er gebeurt in een BIN-melding komt of slechts een selectie.
- Informeer leden dat ieder beetje informatie kan helpen in de oplossing van criminaliteit en/of overlast.

Wie is er bij betrokken? Gemeente 's-Hertogenbosch en BINCO's.

Urgentie? Middel, want deze vragen zien de BIN-leden graag beantwoordt.

Instrument? BIN-meldingen. Deze informatie kan in een standaardmail die men krijgt wanneer hij/zij zich aan heeft gemeld voor het BIN. Voor de huidige BIN-leden kan dit middels een extra informatiemail.

Aanbeveling 14 – 15

- Vermeld in de verschillende media (zoals lokale kranten, huis-aan-huisbladen en de nieuwsbrief van de wijk) de link bindb.nl.
- Vermeld de link eventueel (ook) middels een QR-code.

Wie is er bij betrokken? Gemeente 's-Hertogenbosch (Afdeling Communicatie & Ondersteuning).

Urgentie? Middel. Het zorgt voor meer aanmeldingen, omdat het duidelijker en eenvoudiger is om de site te bereiken.

Instrument? Onderlinge afspraken tussen gemeente en media.

Aanbeveling 16

- Zorg dat de BIN-meldingen voor iedereen te begrijpen zijn (bijvoorbeeld door het toepassen van 'Klare Taal', zoals ook de doelstelling is).

Wie is er bij betrokken? Politie Brabant-Noord, gemeente 's-Hertogenbosch en BINCO's.

Urgentie? Laag, want er zijn al stappen in gemaakt sinds de start van dit onderzoek.

Instrument? Applicatie als 'Klare Taal'. Door deze applicatie toe te passen voordat de BIN-melding wordt verstuurd is dit (voor het grootste deel) verholpen.

Aanbeveling 17

- Zorg ervoor dat er altijd terugkoppeling is van de BINCO nadat een lid heeft gereageerd.

Wie is er bij betrokken? BINCO's.

Urgentie? Laag, want de meerderheid ontvangt al terugkoppeling.

Instrument? Terugkoppeling via BIN-systeem. BINCO's moeten op zijn minst laten weten dat het bericht van het BIN-lid ontvangen is zoals ook beschreven staat in de Gebruikershandleiding voor BIN-coördinatoren.

Aanbeveling 18

- Zorg dat het BIN ook een sociale bezigheid wordt, zodat er meer gepraat wordt over hetgeen er gebeurt in de wijk. Eventueel via social media.

Wie is er bij betrokken? Gemeente 's-Hertogenbosch.

Urgentie? Laag, want het is niet essentieel.

Instrument? Social media of fysieke bijeenkomst. Hiermee kunnen leden samengebracht worden als sociale bezigheid.

Aanbeveling 19

- Start een campagne waarin naar voren komt dat er meer 'sociale ogen' zijn dankzij het BIN als gelegenheidsbeperkende maatregel.

Wie is er bij betrokken? Gemeente 's-Hertogenbosch.

Urgentie? Laag, het is niet essentieel.

Instrument? Campagne. Bijvoorbeeld posters, lichtkranten en advertenties in lokale media.

Extra budget? Deze aanbeveling brengt kosten met zich mee.

Aanbeveling 20

- Stel een medewerker van de gemeente aan die zich een paar uur per week alleen maar bezighoudt met het BIN ter coördinatie van de gebruikers en activiteiten.

Wie is er bij betrokken? Gemeente 's-Hertogenbosch.

Urgentie? Middel. Voor een goede coördinatie (zeker in de beginfase) is dit noodzakelijk.

Instrument? Aanstelling. Deze medewerker kan zich dan richten op het BIN en zijn gebruikers en activiteiten en bijvoorbeeld ook social media beheren en de BIN-meldingen vanuit de gemeente beheren.

Extra budget? Deze aanbeveling brengt kosten met zich mee indien er nieuw personeel voor in dienst wordt genomen.

Aanbeveling 21

- Houdt over een jaar (eind 2013/begin 2014) een soortgelijk onderzoek naar de ervaringen van de gebruikers om veranderingen (in tevredenheid) te kunnen monitoren.

Wie is er bij betrokken? Gemeente 's-Hertogenbosch (Afdeling Onderzoek & Statistiek).

Urgentie? Middel. Om aan te tonen hoe de gebruikers het BIN ervaren in vergelijking met nu.

Instrument? Enquête en onderzoek. Door een soortgelijk onderzoek als voor dit rapport is uitgevoerd.

Bibliografie

- Aslan, T. (2012, December 6). Ervaringen BIN Politie Brabant-Noord. (B. Spierings, & D. Jilesen, Interviewers)
- Avans Hogeschool 's-Hertogenbosch. (2012). *Afstudeerwijzer 2012-2013*. 's-Hertogenbosch: Avans Hogeschool.
- Bekkers, V., & Meijer, A. (2010). *Co-creatie in de publieke sector*. Den Haag: Boom Lemma uitgevers.
- Bennett, T., & Wright, R. (1984). *Burglars on burglary: prevention and the offender*. Michigan, Verenigde Staten: Gower.
- Borgers, M. (2012). *Kluwer Collegebundel 2012/2013*. Deventer: Kluwer.
- Bouwhuis, G., Venrooij, B., & Brink, T. v. (2012). *Afspraken BIN 5 juli 2012*. 's-Hertogenbosch: Gemeente 's-Hertogenbosch, afdeling OOV.
- Brink, T. v. (2012). *Indeling BIN-Gebieden*. 's-Hertogenbosch: Gemeente 's-Hertogenbosch.
- Brink, T. v. (2012). *Uitkomst evaluatie BIN Maaspoort, Kruiskamp/Schutskamp*. 's-Hertogenbosch: Gemeente 's-Hertogenbosch, afdeling OOV ism de Politie Brabant-Noord.
- Bruggeman, W., & Devroe, E. (2010). *Evaluatie van 10 jaar politiehervorming: terugblikken naar het verleden en vooruitkijken naar de toekomst*. Apeldoorn: Maklu.
- Commissie FES/MO. (2012, Januari 17). Raadsvoorstel - De sociale kracht van de stad. 's-Hertogenbosch: Commissie Financiën, Economische en Sociale Zaken / Commissie Maatschappelijke Ontwikkelingen.
- Gemeente Antwerpen. (2012). *BINharmonie*. Opgeroepen op September 26, 2012, van BINharmonie: Veiligheid voor iedereen: http://www.binharmonie.be/BIN_Algemeen/Doelstelling.html
- Gemeente Heusden. (2009). *BIN Oudheusden*. Heusden: Gemeente Heusden.
- Gemeente 's-Hertogenbosch. (2012). *Buurtinformatienetwerk*. Opgeroepen op September 26, 2012, van Buurtinformatienetwerk: <http://www.bindb.nl/>
- Gemeente 's-Hertogenbosch. (2011). *Meldpunt Openbare Ruimte*. Opgeroepen op Oktober 7, 2012, van Gemeente 's-Hertogenbosch: <http://www.s-hertogenbosch.nl/algemeen/meldpunt/>
- Gemeente 's-Hertogenbosch. (2012). *Schoon en veilig - Samen werken aan je buurt*. 's-Hertogenbosch: Gemeente 's-Hertogenbosch.
- Gemeente 's-Hertogenbosch. (2011). *Veiligheidsmonitor 's-Hertogenbosch 2011*. 's-Hertogenbosch: Afdeling O&S.
- Gemeente 's-Hertogenbosch. (2012). *Veiligheidsmonitor 's-Hertogenbosch 2012*. 's-Hertogenbosch: Afdeling O&S.
- Gemeente 's-Hertogenbosch. (2012). *Wat is een Buurtinformatienetwerk*. Opgeroepen op November 29, 2012, van bindb: <http://bindb.nl/>
- Geveke, H., Henneken, O., & Joosten, R. (1996). *Ouderen, slachtofferschap en onveiligheid*. Den Haag: B&A Groep Beleidsonderzoek & -Advies.
- Hart, J. d., Knol, F., Maas-de Waal, C., & Roes, T. (2002). *Zekere banden - Sociale cohesie, leefbaarheid en veiligheid*. Den Haag: Sociaal en Cultureel Planbureau.

Hazeu, C., Boonstra, N., Jager-Vreugdenhil, M., & Winsemius, P. (2005). *Buurtinitiatieven en buurtbeleid in Nederland anno 2004*. Den Haag/Amsterdam: Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid (WRR)/Pallas Publications.

Heijden, Y. v. (2012). Interview - Nicolien Kop, lector aan de Politieacademie, over beheersing van criminaliteit. *Secondant*, 15-19.

Jeurissen, E., & Vriesde, R. (2012). *Co-creatie 2.0 - Strategische kansen voor de innovatieve politiepraktijk*. Warnsveld: Politieacademie.

Kerngroep BIN. (2012). *Gebruikershandleiding voor de BIN-coördinatoren*. 's-Hertogenbosch: Gemeente 's-Hertogenbosch.

Kleemans, E. (2001). Rationele keuzebenaderingen. In E. Lissenberg, S. van Ruller, & R. van Swaaningen, *Tegen de regels IV* (pp. 162-164). Nijmegen: Ars Aequi Libri.

KLPD. (2012). *Wijkagenten* / *Politie.nl*. Opgeroepen op November 27, 2012, van Politie.nl: <http://www.politie.nl/onderwerpen/wijkagent.html>

Kop, N. (2012). *Van Opsporing naar Criminaliteitsbeheersing - Vijf Strategische Implicaties*. Apeldoorn: Politieacademie.

López, M., Luten, I., Woldendorp, T., & Zwam, C. v. (2008). *Handboek veilig ontwerp en beheer*. Bussum: Uitgeverij THOTH.

Maguire, M. (2008). Criminal investigation and crime control. In T. Newburn, *Handbook of Policing, second edition*. Cullompton: Willan Publishing.

Noije, L. v. (2011). Sociale Veiligheid. In R. Bijl, J. Boelhouwer, M. Cloin, & E. Pommer, *De Sociale Staat van Nederland 2011* (pp. 259-282). Den Haag: Sociaal Cultureel Planbureau (SCP).

Peeters, B. (2012). *Burgerparticipatie in de lokale politiek*. Amsterdam: ProDemos.

Politie Brabant-Noord. (2012). *Turgay Aslan* / *politie.nl*. Opgeroepen op December 11, 2012, van Politie.nl: <https://www.politie.nl/wijkagenten/09/turgay-aslan.html>

Politiekeurmerk Veilig Wonen. (2012, April 20). Inbreker is uit op gemak en snel succes. *Diverse huis-aan-huis bladen*.

Reiner, R. (2010). *The Politics of Police, the fourth edition*. Oxford: OUP Oxford.

Rijksoverheid, Gemeentelijke basisadministratie. (2012). *Quickstep 's-Hertogenbosch*. Opgeroepen op September 4, 2012, van Buurtmonitor 's-Hertogenbosch: <http://s-hertogenbosch.buurtmonitor.nl/>

Rosenbaum, D., Lurigio, A., & Lavrakas, P. (1987). *Crime Stoppers: a National Evaluation of Program Operations and Effects*. West Lafayette: United States Department of Justice, National Institute of Justice.

Santegoets, S., & Laar, M. v. (2007). *Buurt Informatie Netwerk Uden-Zuid*. Uden: Gemeente Uden.

Santegoets, S., & Laar, M. v. (2007). *Buurt Informatie Netwerk Uden-Zuid*. Uden: Gemeente Uden.

Stol, W. (2008). Basisboek Intergrale Veiligheid. In W. Stol, J. Rijpma, C. Tielenburg, H. Veenhuysen, & T. Abbas, *Politie* (p. 12). Bussum: Coutinho.

Stol, W., & Rijpma, J. (2008). Leefbaarheid. In W. Stol, J. Rijpma, C. Tielenburg, H. Veenhuysen, & T. Abbas, *Basisboek Integrale Veiligheid* (pp. 281-291). Bussum: Uitgeverij Coutinho.

Surowiecki, J. (2004). *The Wisdom of Crowds: Why the many are smarter than the few and how collective wisdom shapes business, economics, societies and nations*. Sydney: Anchor Books.

Swaan, A. d. (1996). *De mensenmaatschappij*. Amsterdam: Bert Bakker.

Team Infopolitie. (2008, Maart 26). *Wijkagent / Informatie over de politie*. Opgeroepen op December 6, 2012, van Informatie over de politie: <http://www.infopolitie.nl/politie/over-de-politie/934-politie-wijkagent?eprivacy=1>

Terpstra, J. (2010). *De politie en haar opdracht: de kerntakendiscussie voorbij*. Apeldoorn: Maklu.

UK, *Neighbourhood Watch*. (2012). Opgeroepen op September 26, 2012, van Website van Neighbourhood Watch, building secure, confident communities: <http://www.neighbourhoodwatch.net>

Veenhoven, R. (1996). *Leefbaarheid van landen*. Utrecht: Universiteit Utrecht.

Venrooij, B., & Brink, T. v. (2012, December 5). Ervaringen BIN Gemeente 's-Hertogenbosch. (B. Spierings, & D. Jilesen, Interviewers)

Venrooij, B., & Brink, T. v. (2012, December 5). Ervaringen BIN Gemeente 's-Hertogenbosch. (B. Spierings, & D. Jilesen, Interviewers)

Verhoeven, N. (2011). *Wat is onderzoek?* Den Haag: Boom Lemma uitgevers.

Vijver, K. v., Johannink, R., Overal, K., Slot, P., Vermeer, A., Van der Werff, P., et al. (2009). *Burgernet in de Praktijk*. Den Haag: Stichting Maatschappij Veiligheid en Politie (SMVP).

Vloet, J. (2008). *BIN Landerd*. Opgeroepen op Oktober 6, 2012, van BIN (Molengraaf) Landerd: <http://binlanderd.nl/>

Vrolijk, A. (1992). *Gesprekstechniek / druk 1 / ING*. Alphen aan den Rijn: Bohn Stafleu van Loghum.

VROM. (2004). *Leefbaarheid van wijken*. Den Haag: Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM).

Wijk, A. v. (2008). Criminaliteit. In W. Stol, J. Rijpma, C. Tielenburg, H. Veenhuysen, & T. Abbas, *Basisboek Integrale Veiligheid* (pp. 292-305). Bussum: Uitgeverij Coutinho.

Wilsem, J. A. (2003). *Criminaliteit en context - De invloed van individuele, buurt-, gemeente-, en landkenmerken op slachtofferschap*. Nijmegen: Katholieke Universiteit Nijmegen.

Zoggel, G.-J. v. (2009). *Buurt Informatie Netwerk Oudheusden van start*. Heusden: Communicatie gemeente Heusden.

Bijlagen

Bijlage I:	Plan van Aanpak
Bijlage II:	Onderzoeksmethoden
Bijlage III:	Plattegrond aandachtsgebieden
Bijlage IV:	Neighbourhood Watch Schotland
Bijlage V:	Enquêteresultaten (Google Docs)
Bijlage VI:	Enquêteresultaten (spreadsheet)
Bijlage VII:	Interview Dhr. Aslan, Politie Brabant-Noord
Bijlage VIII:	Interview Dhr. Venrooij en Dhr. Van den Brink

Bijlage I – Plan van Aanpak

I.1 – Achtergronden

I.1.1 – Projectnaam

Het rapport krijgt de naam “Een BINDend Advies” en bevat een kleine woordspeling naar het onderwerp Buurtinformatienetwerk: BIN.

I.1.2 – Opdrachtgever

De opdrachtgevende organisatie voor het uitvoeren van dit onderzoek is de gemeente 's-Hertogenbosch met als opdrachtgever Toon van den Brink. Dhr. Van den Brink is het hoofd van de afdeling Onderzoek & Statistiek, welke onderdeel is van de sector Financiën, Informatievoorziening en Belastingen.

I.1.3 – Opdrachtnemer

De opdrachtnemers zijn twee studenten (Daan Jilesen en Boy Spierings) van de opleiding Integrale Veiligheid en zijn afkomstig van de Avans Hogeschool te 's-Hertogenbosch. Beide zullen de functie van stagiair bekleden tijdens het onderzoek als onderdeel van hun afstudeerstage.

De verantwoordelijkheid voor het succesvol uitvoeren van het project rust op beider schouders.

I.1.4 – De organisatie

De organisatie waarvoor dit onderzoek uitgevoerd wordt is de gemeente 's-Hertogenbosch.

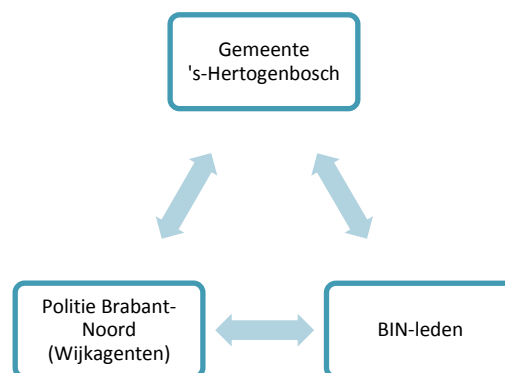
I.1.5 – Geschiedenis van het project

Het Buurtinformatienetwerk is vanaf 1 februari 2012 in de gemeente 's-Hertogenbosch gestart. Het BIN is destijds ingevoerd in de wijken Maaspoort, Kruiskamp en Schutskamp om de veiligheid en leefbaarheid te bevorderen. Dit zijn de zogenaamde pilotwijken.

I.1.6 – Stakeholders

Er zijn verschillende belanghebbenden betrokken bij dit project. Te weten:

- Gemeente 's-Hertogenbosch
- Politie Brabant-Noord
- De (potentiële) BIN-leden



Figuur 12 - Stakeholders

I.1.7 – Goedkeuring Plan van Aanpak

De goedkeuring voor het Plan van Aanpak zal geschieden door Dhr. Van den Brink (opdrachtgever en hoofd afdeling O&S), Mevr. Postulart (onderzoeker afdeling O&S) en namens Avans Hogeschool door Dhr. Bekkers en Dhr. Bodde.

I.2 – Projectopdracht

Aanleiding

De aanleiding voor het opstarten van het Buurtinformatienetwerk in 's-Hertogenbosch ligt in het verlengde van de visie van de stad, bekend als “De Kracht van de Stad”. Hierin staat dat de toenmalige GSB-aandachtsgebieden¹⁶ gebukt gaan onder sociale problematiek waardoor de veiligheid en leefbaarheid in het geding is. De meest recente cijfers tonen dat de veiligheid in de GSB-aandachtsgebieden wordt beoordeeld met een 5,8 tegenover een 6,6 gemiddeld in 's-Hertogenbosch en leefbaarheid met een 6,4 terwijl dit een 7,2 scoort in totaal (Veiligheidsmonitor 's-Hertogenbosch 2011).

Het invoeren van het Buurtinformatienetwerk in februari 2012 door de gemeente 's-Hertogenbosch in de pilotwijken Maaspoort en Kruiskamp/Schutskamp is de aanleiding voor het uitvoeren van dit onderzoek. De gemeente wil weten of het BIN-systeem doet waar het voor bedoeld is door de ervaringen van de gebruikers te toetsen. Het BIN kent drie hoofdgebruikers: de BIN-leden (burgers), de politie en de gemeente. Het onderzoek is daarom gericht op de operationele uitvoering van het BIN waarna conclusies en aanbevelingen gedaan worden ten behoeve van het beleid voor verdere uitrol van het systeem over de overige wijken van 's-Hertogenbosch.

Doelstelling

Naast het vergroten van de leefbaarheid en veiligheid in de buurten die (zullen gaan) werken met het BIN zijn er ook nog een aantal dieperliggende doelstellingen. De leefbaarheid kan namelijk volgens de gemeente vergroot worden door meer burgerparticipatie. Meer binding tussen de burgers en hun wijk speelt hierin een rol van betekenis in de zin van sociale cohesie. Overige doelstellingen zijn het vergroten van het vertrouwen van de burgers in de politie en gemeente en de samenwerking tussen deze. Het Buurtinformatienetwerk moet de gebruikers tevens bewuster maken van veiligheid door middel van preventieberichten. Dit alles is echter niet te bereiken wanneer het systeem van het Buurtinformatienetwerk niet of niet goed functioneert zoals het beoogt te functioneren.

De doelstelling van dit rapport is het onderzoeken wat de ervaringen van de drie hoofdgebruikers zijn met het huidige operationele BIN-systeem. Hieruit zal af te leiden zijn of het BIN-systeem en het bijbehorende beleid naar behoren functioneert.

Eindresultaat

Wanneer het onderzoek na vijf maanden afgerond is, is het duidelijk geworden wat de ervaringen van de gebruikers zijn. Hier zullen conclusies en aanbevelingen uit voort komen die van belang kunnen zijn voor het beleid tijdens de verdere uitrol en het gebruik van het systeem. Dit alles zal aangeleverd worden in de vorm van een rapport.

¹⁶ GSB-aandachtsgebieden: De Hambaken, Boschveld/Deuteren, Bartjes/Eikendonkplein/Hofstad, Gestelse Buurt, Orthen Links en Haren/Donk/Reit. Zie bijlage III.

Probleemstelling

De probleemstelling levert de volgende hoofdvraag op:

Wat zijn de ervaringen van de gebruikers met het BIN-systeem?

Deelvragen die op deze hoofdvraag van toepassing zijn:

- Wat is een Buurtinformatienetwerk?
- Hoe wordt het BIN-systeem gebruikt?
- Welke activiteiten voeren de gebruikers uit naar aanleiding van het gebruik van het BIN-systeem?

Om de hoofdvraag te beantwoorden zijn er drie deelvragen opgesteld die ieder een hoofdstuk hebben in het rapport. Hier volgt een korte toelichting waarom er gekozen is voor deze drie deelvragen.

Wat is een Buurtinformatienetwerk?

Deze deelvraag is gekozen omdat het Buurtinformatienetwerk (BIN) het hoofd onderwerp is van dit rapport. Er wordt onderzoek gedaan naar de ervaringen met het bijbehorende BIN-systeem, maar zonder eerst te weten wat het BIN nu inhoudt kan daar niet op in worden gegaan. In deze deelvraag worden onder andere de gebruikers van dit instrument kort aangehaald en de ontstaansgeschiedenis. Deze deelvraag is voornamelijk achtergrondinformatie en bevat daardoor ook relevantie theorie die van toepassing is of kan zijn op het Buurtinformatienetwerk.

Hoe wordt het BIN-systeem gebruikt?

De gebruikers van het BIN komen nadrukkelijk aan bod in deze deelvraag. Hier wordt verduidelijkt wie het BIN-systeem gebruikt en op welke manier dit gebeurt. Wanneer het niet duidelijk is hoe het BIN-systeem wordt gebruikt, kan er ook niet naar de ervaringen gekeken worden. Deze deelvraag is de grootste bron van informatie voor de beantwoording van de hoofdvraag, omdat het volledig gericht is op de gebruikers en hun ervaringen.

Welke activiteiten voeren de gebruikers uit naar aanleiding van het gebruik van het BIN-systeem?

De volgende deelvraag en bijbehorend hoofdstuk geeft weer welke activiteiten de drie gebruikers zijn uit gaan voeren naar aanleiding van het gebruik van en de ervaringen met het BIN-systeem.

Deze drie deelvragen hakken de hoofdvraag in stukken door het **Buurtinformatienetwerk** te bespreken, de **gebruikers** aan te halen en de **ervaringen** met het systeem aan te tonen.

1.3 – Projectactiviteiten

Het onderzoek en de weg naar het uiteindelijke eindproduct zal gefaseerd doorlopen worden. Dit proces weet zich gekenmerkt door een lineair proces, dat houdt in dat de zes beoogde fases één voor één doorlopen worden. De fases zijn:

- Initiatiefase
- Definitiefase
- Onderzoeksfase
- Ontwerpfase
- Rapportagefase
- Afsluitingsfase

Fase	Omschrijving	Resultaat	Dagen
1	Initiatiefase		
1.1	Kennismaking opdrachtgever	Probleemstelling	1
1.2	Vooronderzoek BIN	Kennis over BIN	10
2	Definitiefase		
2.1	Opstellen Plan van Aanpak	Plan van Aanpak	4
2.2	Bespreken PvA met opdrachtgever	Goedkeuring PvA	1
2.3	Onderzoeksopzet opstellen	Onderzoeksopzet	4
3	Onderzoeksfase		
3.1	Diepteonderzoek BIN	Uitgebreide informatie BIN	15
3.2	Analyse onderzoek BIN	Verslag over BIN	4
4	Ontwerpfase		
4.1	Enquêtering BIN leden	Enquête resultaten	12
4.2	Interviews wijkbewoners	Interviewverslagen	10
4.3	Verslagen en resultaten verwerken	Analyse van de enquêtes en interviews	12
5	Rapportagefase		
5.1	Schrijven concept rapport	Concept rapport	16
5.2	Conclusies en aanbevelingen opstellen	Conclusies en aanbevelingen	5
5.3	Bespreken concept rapport	Feedback op concept rapport	2
5.4	Schrijven definitief eindproduct	Definitief rapport	8
6	Afsluitingsfase		
6.1	Presenteren definitief eindproduct	Eindpresentatie	2
6.2	Evaluatiegesprek	Evaluatieverslag	2

Tabel 5 - Projectactiviteiten

I.4 – Projectgrenzen

Het onderzoek heeft ook grenzen. Het BIN loopt momenteel in twee wijken, waardoor de effectmeting zich ook beperkt tot deze twee wijken:

- Maaspoort
- Kruiskamp/Schutskamp

Tijdens het onderzoek wordt er gelet op de volgende punten:

- De begindatum van het project is 27 augustus 2012.
- De einddatum van het project is 31 januari 2013.
- Er wordt naar ervaringen van de BIN-leden, politie en gemeente gekeken.
- Het onderzoek beperkt zich tot het BIN-systeem.
- Er wordt informatie gewonnen bij de opdrachtgever, wijkbewoners en overige deskundigen.
- De BIN-leden zijn beschermd door artikel 10 Grondwet met betrekking tot privacy, de BIN-leden worden niet genoemd bij hun naam en hebben recht op privacy.
- Er wordt aan de hand van de onderzoeksresultaten advies gegeven over het verdere beleid rondom het BIN.

Tijdens het onderzoek wordt er niet gekeken naar de volgende punten:

- Niet-leden worden niet opgenomen in het onderzoek.
- Bij een negatief effect van het BIN wordt er tijdens dit onderzoek niet naar de oorzaken gezocht.
- Er wordt geen onderzoek gedaan naar de veiligheidsgevoelens van de BIN-leden.
- Er worden geen technische aanpassingen gedaan binnen het BIN.

Enkele randvoorwaarden voor het welslagen van het onderzoek:

- De juiste hulpmiddelen moeten beschikbaar zijn, zoals gesprekken met deskundigen, interne informatie over de gemeente 's-Hertogenbosch, gesprekken met de opdrachtgever over de voortgang van het onderzoek en informatie over de BIN-leden.
- De partijen waar de opdrachtnemer mee te maken krijgt, zullen geïnformeerd moeten worden over het onderzoek dat plaatsvindt.

I.5 – Producten

Tijdens het onderzoek zullen er verschillende activiteiten plaatsvinden¹⁷. Deze activiteiten leveren vervolgens tussenproducten op die bijdragen aan het uiteindelijke projectresultaat. In een grafische weergave ziet dat er als volgt uit (de cijfers zijn aan de activiteiten van tabel 5 verbonden):



Figuur 13 - Producten

De activiteiten (donkerblauw) leveren de tussenproducten (lichtblauw). Alle tussenproducten samen geven uiteindelijk het eindproduct.

¹⁷ Zie paragraaf 3 – Projectactiviteiten

I.6 – Kwaliteitsbewaking

De kwaliteit van het uiteindelijke eindproduct zal worden beoordeeld door de gemeente 's-Hertogenbosch als opdrachtgever in de persoon van Dhr. Van den Brink en Mevr. Postulart. Vanuit de opleiding Integrale Veiligheid van de Avans Hogeschool in 's-Hertogenbosch zullen er twee begeleiders het eindproduct ook in zijn volledigheid beoordelen. Dit zal gebeuren door Dhr. Bekkers en Dhr. Bodde.

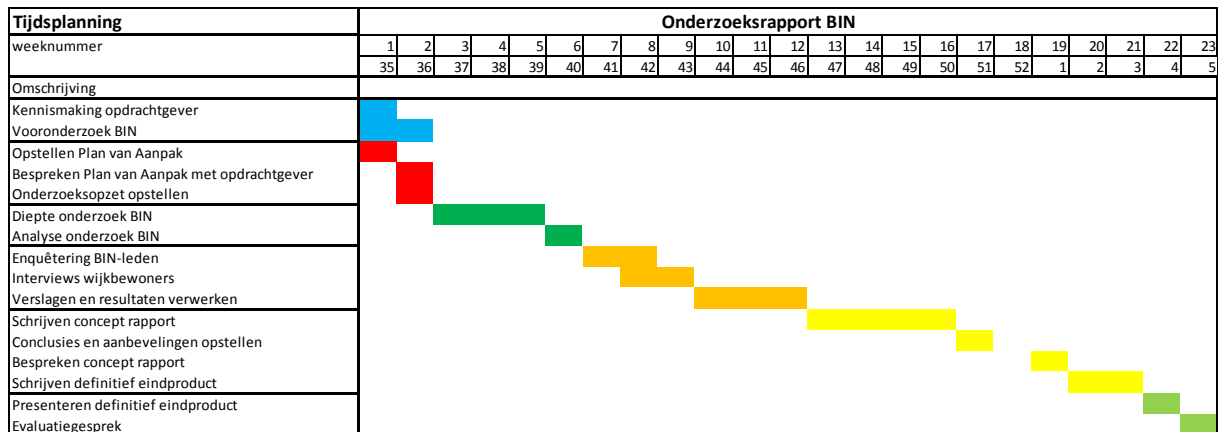
Bij de beoordeling zal ook een externe deskundige aangewezen worden:

“De externe deskundige komt van buiten de hogeschool en is werkzaam in het beroepenveld van de opleiding Integrale Veiligheid. (...) Bij de eindbeoordeling moet sprake zijn van een onafhankelijke en objectieve kijk op de uitvoering van de opdracht vanuit het beroepenveld waarvoor de opleiding IV opleidt. Externe deskundigen worden bij de beoordeling betrokken om redenen van externe kwaliteitsbewaking.” (Avans Hogeschool 's-Hertogenbosch, 2012)

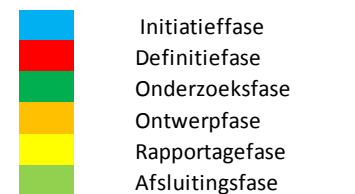
De tussenproducten zullen uiteraard ook op kwaliteit worden beoordeeld. Hierbij is Dhr. Van den Brink het voornaamste aanspreekpunt over het onderwerp van het BIN en Mevr. Postulart over de onderzoeksmethoden. Tijdens het maken van de (tussen)producten zullen beide stagiaires elkaars werk ook controleren en spreekt men elkaar aan op de gemaakte stukken. Dit gebeurt tijdens productevaluaties.

I.7 – Planning

De activiteiten die in de vorige paragrafen beschreven zijn, kunnen in een zogenaamde Gantt Chart geplaatst worden. Hierdoor ontstaat er een grafische weergave die grofweg de planning van het onderzoek weergeeft, waardoor er een inzicht ontstaat in de status van het project.



Figuur 14 - Gantt Chart tijdsplanning



1.8 – Risico's

Bij het uitvoeren van dit project zijn er interne en externe risico's. Deze risico's worden hieronder weergegeven.

1.8.1 – Interne risico's

- De haalbaarheid van het project;
- De definitieve deadline van 31 januari 2013;
- Onvoldoende inbreng opdrachtgever.

1.8.2 – Externe risico's

- De ervaringen van de BIN-leden laten zich moeilijk meten;
- Werknemers van de gemeente 's-Hertogenbosch hebben weinig tijd te besteden aan het onderzoek;
- Projectleden hebben geen legitimatie van de gemeente, waardoor bewoners geen volledige medewerking bieden;
- BIN-leden zijn enquête-moe.

Bijlage II - Onderzoeksmethoden

Tijdens het uitvoeren van het onderzoek naar de ervaringen van de gebruikers van het BIN zal er gebruik gemaakt worden van zowel kwantitatieve als kwalitatieve methoden van dataverzameling. Afhankelijk van de verschillende deelvragen die leiden tot het antwoord op de hoofdvraag, komt de keuze voor een bepaalde dataverzamelingsmethode tot stand.

II.1 – Kwantitatieve methoden

Bij kwantitatief onderzoek worden cijfermatige gegevens verzameld die vervolgens ingevoerd worden in een gegevensbestand.

II.1.1 – Surveyonderzoek

Een surveyonderzoek (Verhoeven, 2011) leent zich uitstekend om een antwoord te krijgen op de hoofdvraag van het onderzoek¹⁸, omdat op deze manier eenvoudig de ervaringen van een groot aantal deelnemers gemeten kan worden. Vervolgens kan dit op een duidelijke manier grafisch weergegeven worden.

Het surveyonderzoek zal uitgezet worden voor de BIN-leden die zich aangemeld hebben voor BIN-meldingen voor de wijken Maaspoort en Kruiskamp/Schutskamp in 's-Hertogenbosch. Deze leden worden in termen van onderzoek ook wel de populatie genoemd.

De namen van de BIN-leden zijn niet bekend, omdat deelname aan het BIN anoniem is. Hier is voor gekozen om de drempel tot deelname te verlagen. Mensen die zich aanmelden voor het BIN hoeven slechts een geldig e-mailadres op te geven. Het onderzoek wordt via het BIN-systeem uitgezet, hierdoor worden alle BIN-leden bereikt en is het onderzoek ook representatief. Van de ongeveer 30.000 inwoners van de wijken Maaspoort (17.348) en Kruiskamp/Schutskamp (12.100) (Rijksoverheid, Gemeentelijke basisadministratie, 2012) zijn er ongeveer 1.200 mensen lid van het BIN. Of alle BIN-leden ook daadwerkelijk in die wijk wonen, is niet bekend.

De personen die deelnemen aan het onderzoek worden in het vervolg 'respondenten' genoemd.

Surveytypen

Voor dit onderzoek wordt er alleen een beroep gedaan op het type Internetenquêtes. Hier is voor gekozen omdat de leden die ondervraagd dienen te worden voor het onderzoek eenvoudig te bereiken zijn via e-mail door middel van het BIN-systeem. Zij staan immers in een databank van de gemeente 's-Hertogenbosch.

De respondenten worden verzocht de vragenlijst digitaal in te vullen.

¹⁸ Hoofdvraag: Wat zijn de ervaringen van de gebruikers met het BIN-systeem?

II.2 – Kwalitatieve methoden

In tegenstelling tot het kwantitatieve onderzoek is de kwalitatieve methode niet gebonden aan cijfers en gesloten vragenlijsten. Met een flexibele en open instelling wordt data verzameld voor het voortzetten van het onderzoek.

II.2.1 – Interview

Voor dit onderzoek wordt alleen het halfgestructureerde interview (Verhoeven, 2011) gebruikt. Bij dit type interview is er een topiclijst gericht op het Buurtinformatienetwerk en de ervaringen hiermee. De eigen inbreng van de respondent is hier belangrijk.

II.2.2 – Literatuuronderzoek

Voorafgaand aan het hoofdonderzoek, maar ook na het vaststellen van de probleemstelling, is het literatuuronderzoek een belangrijke schakel. Het literatuuronderzoek wordt onder meer toegepast om erachter te komen wat er al bekend is over het onderwerp van het BIN. Ook bestaande onderzoeken naar het informatieprogramma voor buurtbewoners zullen er op nageslagen worden.

II.2.3 – Deskresearch en inhoudsanalyse

Na het bestuderen en lezen van de literatuur die van toepassing is op het onderzoek, dient dit geanalyseerd te worden. Relaties en betekenissen worden onderzocht en op basis hiervan zullen conclusies getrokken worden.

Met gebruik van bestaande gegevens wordt niveauonafhankelijk een analyse gemaakt welke verkennend van aard is.

II.3 – Onderzoeksontwerp en verantwoording

II.3.1 – Welke soorten onderzoeksmethoden worden er gebruikt?

Zoals hiervoor al was te lezen, zijn er een aantal verschillende onderzoeksmethoden die tijdens het onderzoek worden gebruikt, dit zijn namelijk:

- Kwantitatief onderzoek
 - Surveyonderzoek
 - Secundaire analyse
- Kwalitatief onderzoek
 - Interview
 - Literatuuronderzoek
 - Deskresearch en inhoudsanalyse

Bij de onderstaande deelvragen worden verschillende onderzoeksmethoden gebruikt, deze worden per deelvraag aangegeven en toegelicht.

De deelvragen die op deze hoofdvraag van toepassing zijn:

- Wat is een Buurtinformatienetwerk?
Deze deelvraag wordt beantwoord door middel van een literatuuronderzoek.
- Hoe wordt het BIN-systeem gebruikt?
Deze deelvraag wordt beantwoord door middel van een literatuuronderzoek en surveyonderzoek. Dit zullen de voornaamste methoden zijn bij deze vraag. Surveyonderzoek is verdeeld onder verschillende surveytypen. Hiervan is het type Internetenquêtes handig. Daarnaast wordt er gebruik gemaakt van (halfgestructureerde) interviews met politie en gemeente.
- Welke activiteiten voeren de gebruikers uit naar aanleiding van het gebruik van het BIN-systeem?
Om tot een antwoord te komen op deze vraag is surveyonderzoek de voornaamste methode.

II.4 – Contactpersonen

Tijdens het onderzoek zullen er ook verschillende contactpersonen en instanties zijn waar informatie kan worden ingewonnen.

Een kort en onvolledig overzicht van deze sleutelfiguren in willekeurige volgorde:

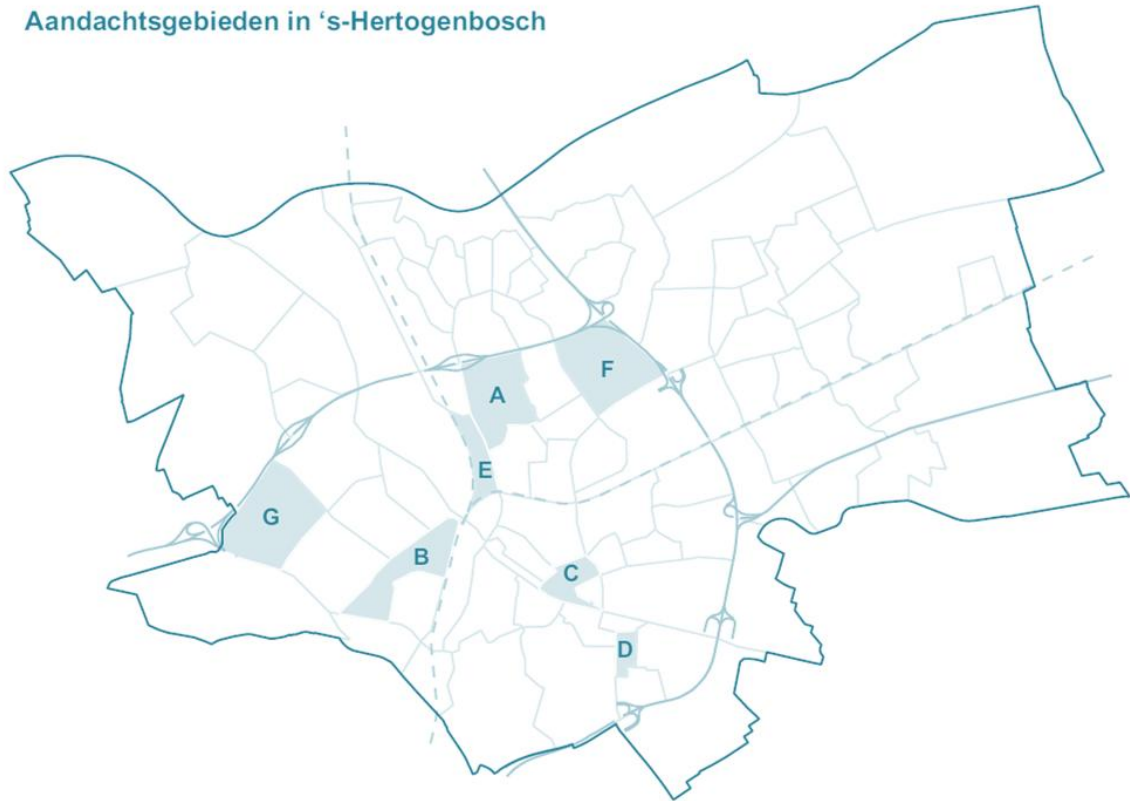
Contactpersoon	Functie
Toon van den Brink	Hoofd afdeling O&S bij de Gemeente 's-Hertogenbosch en afstudeerbegeleider
Pascal Bekkers	Eerste stagebegeleider
Ivo Bodde	Tweede stagebegeleider
Bart Venrooij	Hoofd afdeling Openbare Orde en Veiligheid bij Gemeente 's-Hertogenbosch
Marieke Postulart	Onderzoeker afdeling O&S bij Gemeente 's-Hertogenbosch
Gé Bouwhuis	Teamchef bij Team Den Bosch Noord-West, Politie Brabant-Noord
Daniella van Dissel	BIN-coördinator en lid van het kernteam
Nick van Duren	BIN-coördinator en lid van het kernteam
Jeff Guldenaar	BIN-coördinator en lid van het kernteam
Hans Kieft	BIN-coördinator en lid van het kernteam
Turgay Aslan	Wijkagent Maaspoort Oost en projectverantwoordelijke bij politie Brabant-Noord
John Coeleveld	Wijkagent Kruiskamp
Frank Verboord	Wijkagent Schutskamp
Roy Otten	Wijkagent Maaspoort West
Lisa Toon	National Development Officer, Schotland

Tabel 6 - Lijst met contactpersonen

Bijlage III – Plattegrond aandachtsgebieden

GSB-aandachtsgebieden inclusief Kruiskamp.

Aandachtsgebieden in 's-Hertogenbosch



A. De Hambaken

- 0909 De Hambaken
- 0910 Sprookjesbuurt
- 0911 Muziekinstrumentenbuurt
- 0912 Edelstenenbuurt

B. Boschveld/Deuteren

- 1101 Boschveld
- 1104 Deuteren

C. Bartjes/Eikendonkplein/Hofstad

- 0103 De Hofstad
- 0209 De Bossche Pad
- 0301 Hinthamerpoort

D. Gestelse Buurt

- 0205 De Gestelse Buurt

E. Orthen Links

- 0914 Orthen West

F. Haren/Donk/Reit

- 0905 De Haren
- 0906 De Reit
- 0907 De Donk

G. Kruiskamp

- 1107 De Kruiskamp

Bijlage IV – Neighbourhood Watch Schotland

Voor het adviesrapport is er ook contact gezocht met een Buurtinformatienetwerk in het buitenland. En wel in Schotland. Hier staat het BIN bekend onder de naam Neighbourhood Watch.

Mevr. Toon is National Development Officer in Schotland en heeft inzake dit rapport een korte vragenlijst uitgezet onder de coördinatoren van Neighbourhood Watch-gebieden met ten minste 200 deelnemende huishoudens. Van de ongeveer 60 gebieden zijn er 7 ingevulde vragenlijsten teruggekomen. Een korte analyse van de antwoorden volgt.

Het aantal deelnemende huishoudens ligt tussen de 200 en 2.920 en het totaal aantal huishoudens in alle zeven gebieden is ongeveer 5.435. Naast de verschillen in het aantal deelnemers, laat ook de tijdsspan sinds wanneer de betreffende Neighbourhood Watch actief is grote verschillen zien: Het loopt van 6 tot 25 jaar.

De sociale cohesie in deze gebieden varieert, maar is overwegend positief. Een van de coördinatoren weet echter niet hoe de sociale cohesie ervoor staat in zijn gebied. Een andere weet op te merken dat de sociale cohesie steeds verder toeneemt, maar dat het hoge percentage van huurwoningen roet in het eten gooit. Deze huurders zijn dan ook de grootste oorzaak van overlast in de buurt.

De coördinatoren zijn het unaniem eens met elkaar wanneer hen de vraag voor wordt gelegd of zij merken dat de deelnemers bewuster zijn geworden van veiligheidspreventie. Er zijn echter wel her en der huishoudens die er voor kiezen om geïsoleerd te wonen waardoor zij minder geïnformeerd zijn dan de overige bewoners. Daarom is dit bewustzijn niet overal even sterk terug te vinden.

De meningen zijn meer verdeeld als er gevraagd wordt of het gedrag van de deelnemers is veranderd dankzij deze Schotse versie van het Buurtinformatienetwerk. Dit is niet voor iedere coördinator duidelijk omdat niet alle gebieden even actief zijn of omdat het niet direct toe te wijzen is aan Neighbourhood Watch. Echter weet de coördinator van een van de gebieden op te merken dat de meeste mensen zich meer bewust zijn geworden en daarom hun gedrag aan hebben gepast. Bijvoorbeeld door het aanschaffen van alarmsystemen voor hun huis en andere preventieve maatregelen. Tevens is er een toename in persoonlijke veiligheidsmiddelen en alertheid in en om het eigen huis.

Of de deelnemers zich ook daadwerkelijk veiliger voelen dankzij Neighbourhood Watch is ook hier niet aan te tonen met cijfers, ook al loopt het dus al 25 jaar in sommige gebieden. Zes van de zeven coördinatoren zijn echter van mening dat dit wel het geval is. De coördinator van het grootste Schotse BIN-gebied voegt hier aan toe: “Neighbourhood Watch is in ons gebied effectief in het helpen van gemeenschappen in het ontwikkelen van vertrouwen en leefbaarheid in de eigen directe omgeving. Het zorgt ook voor een effectievere communicatie met rechtshandhavinginstanties en misdaadpreventie teams.”

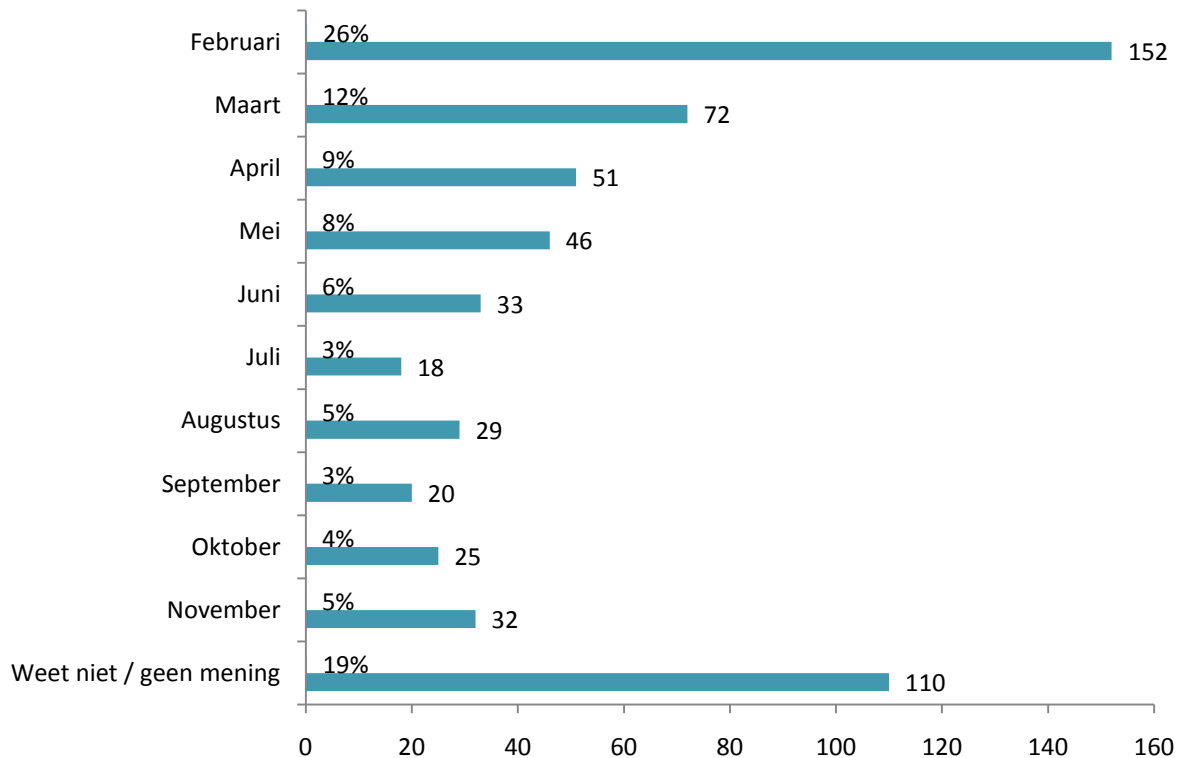
Wanneer er wordt gevraagd naar hun visie richting Neighbourhood Watch en wat de toegevoegde waarde is, worden de volgende antwoorden gegeven:

- “Neighbourhood Watch maakt de mensen bewust van zaken als oplichtingspraktijken en inbraakpreventie.”
- “De politie zou eigenlijk een nauwere band met ons als coördinatoren en leden moeten hebben en minder terughoudend zijn met het delen van informatie.”
- “Neighbourhood Watch helpt hier om onderlinge burgerrelaties te verbeteren. Een hoge bevolkingsdichtheid omvat een groot versnipperd gebied. Er is niet echt een plek voor de bewoners om bijeen te komen, maar de berichten die zij via email binnenkrijgen zorgen toch voor een onderling contact voor hetzelfde doel. Hierdoor kennen zij hun eigen omgeving en medebewoners beter. Deze ontwikkeling is overigens nog steeds gaande en nog niet compleet.”
- “In mijn optiek zorgt Neighbourhood Watch voor een goed buurmanschap en meer sociale controle. Het zorgt er ook voor dat er een oogje in het zeil gehouden wordt voor onze ouderen en andere kwetsbare leden van de gemeenschap en het biedt hulp waar nodig is zonder opdringerig te zijn.”
- “Neighbourhood Watch moet vooral in stand gehouden worden, maar we hebben eigenlijk meer leden nodig om te helpen. We zitten momenteel in een reorganisatiefase om het in de toekomst beter te laten functioneren.”
- “Neighbourhood Watch zorgt er naar mijn mening voor dat de lokale bevolking zich veiliger voelt.”
- “Ons gebied werkt actief met vormen van burgerparticipatie en werkt nauw samen met de lokale politie. Naast de berichten van Neighbourhood Watch werken we ook met vrijwilligers die de politie ook op straat helpen met de misdaadbestrijding. Initiatieven zijn bijvoorbeeld ‘Community Speedwatch’ en ‘Operation Nightlight’. Samenwerkingsverbanden zoals deze zijn een stap in de goede richting. Er is ook een burgerparticipatie initiatief genaamd ‘Community Engagement’ waar iedereen aan deel kan nemen om de relatie tussen burgers en politie te verbeteren.”

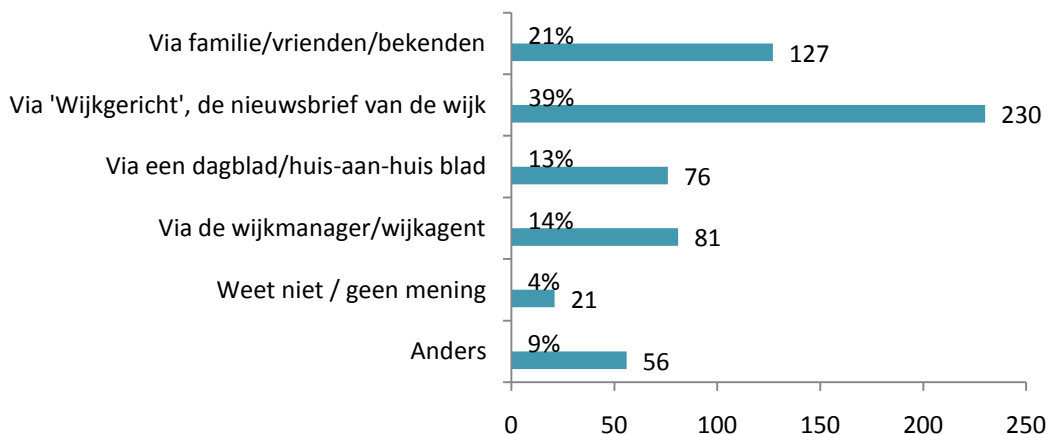
Bijlage V – Enquêteresultaten (Google Docs)

Algemene vragen

Sinds wanneer bent u lid van het BIN? Ik ben lid geworden in de maand:

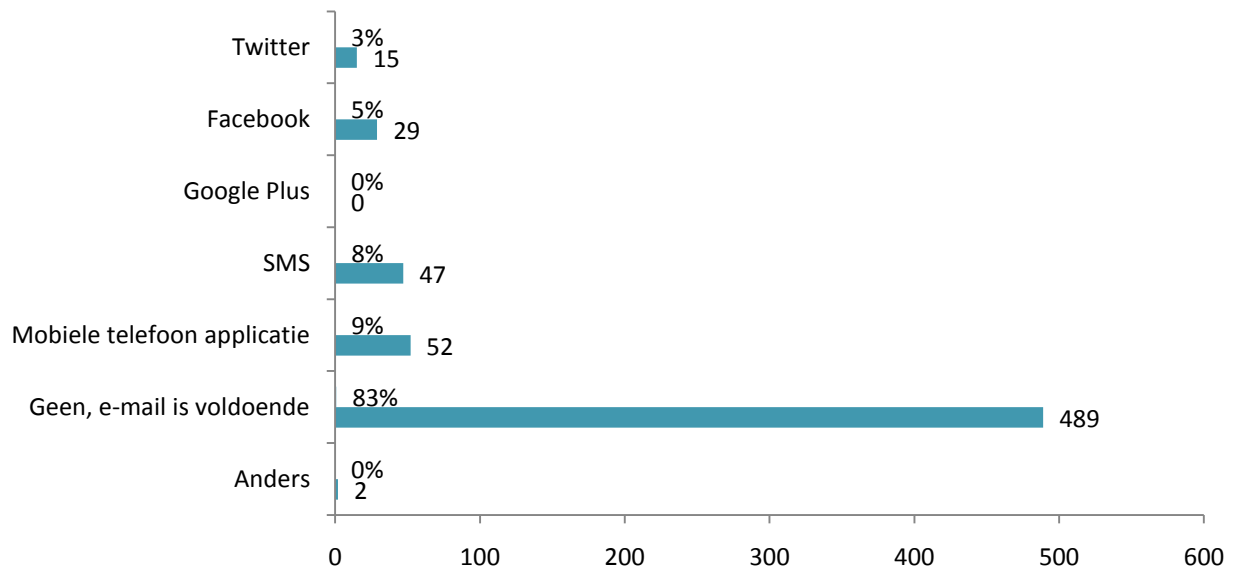


Hoe weet u van het BIN?



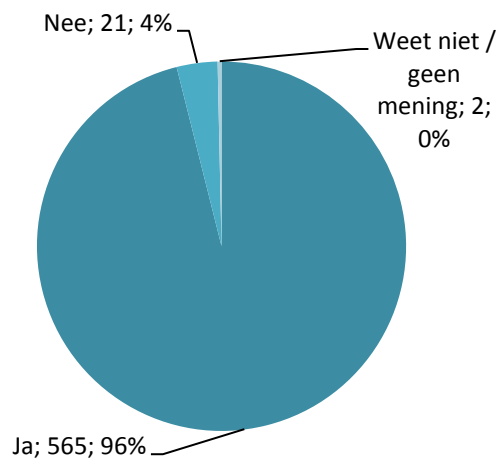
Mensen kunnen meer dan één selectievakje selecteren, en daarom kan het percentage hoger dan 100% zijn.

Zou u op een andere manier dan e-mail BIN-meldingen willen ontvangen?

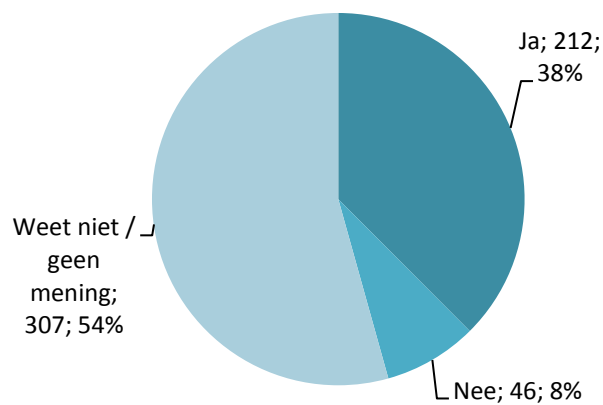


Mensen kunnen meer dan één selectievakje selecteren, en daarom kan het percentage hoger dan 100% zijn.

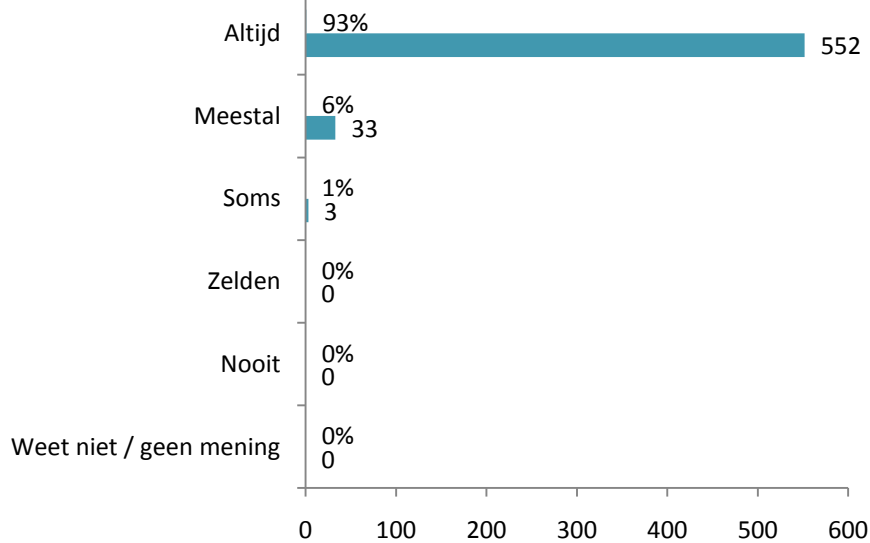
Heeft u anderen wel eens verteld over het BIN?



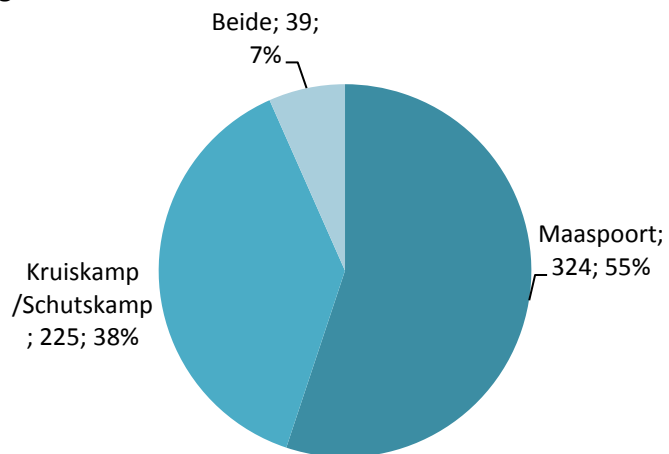
Zijn zij toen ook lid geworden van het BIN?



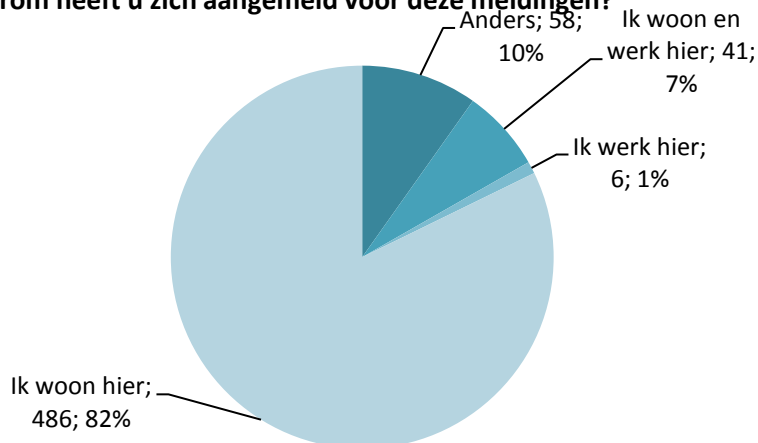
Hoe vaak leest u de BIN-meldingen?



Voor welke BIN-meldingen heeft u zich aangemeld?



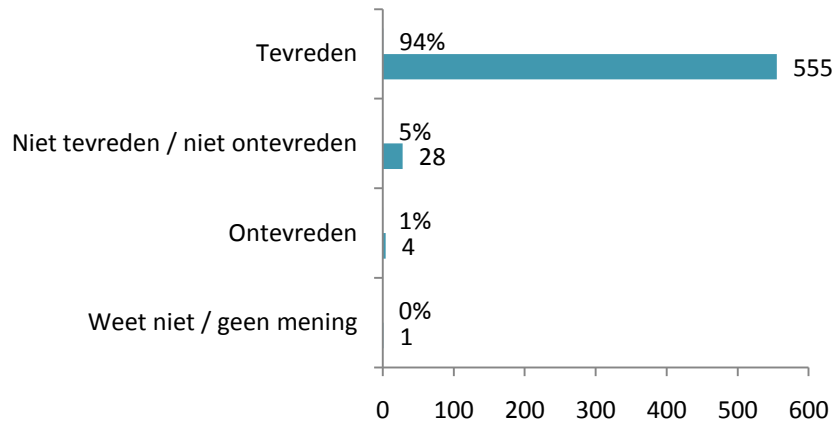
Waarom heeft u zich aangemeld voor deze meldingen?



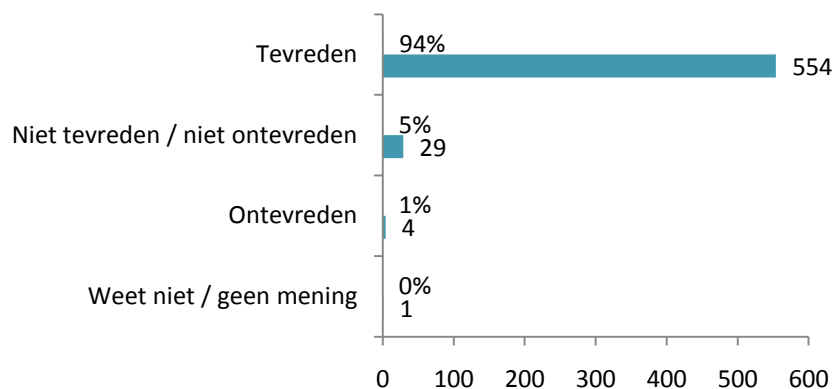
Uw mening over de BIN-meldingen

Graag willen wij van u weten wat uw ervaring is met de BIN-meldingen.

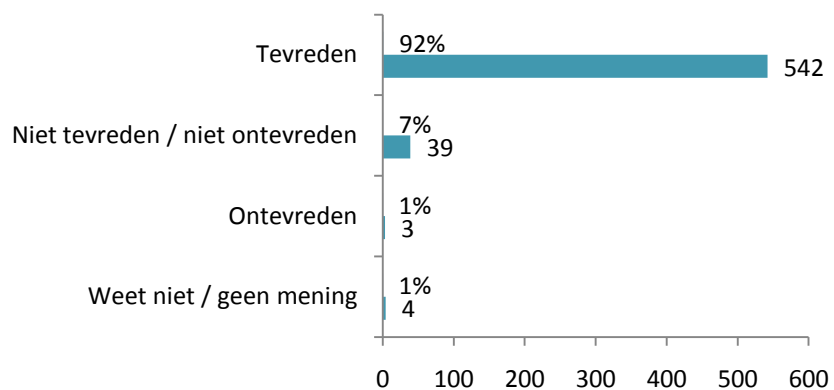
Het tevreden bent u over... - De kwaliteit van de inhoud



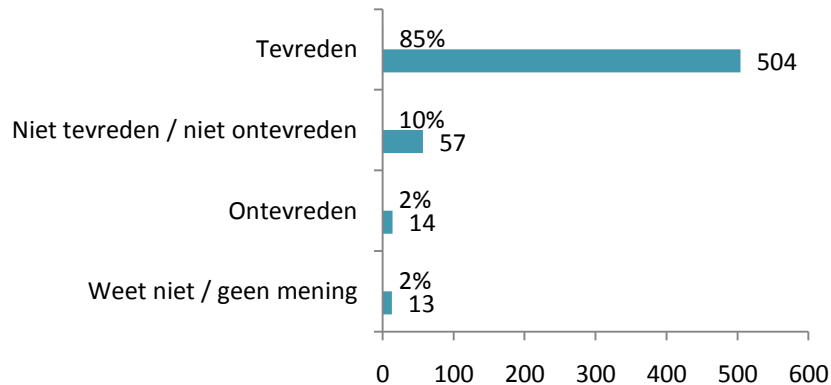
Het tevreden bent u over... - De duidelijkheid van de informatie



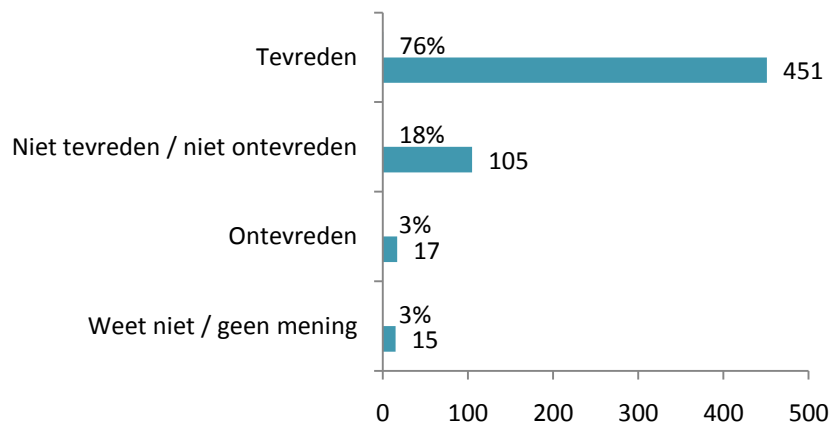
Het tevreden bent u over... - De hoeveelheid informatie per melding



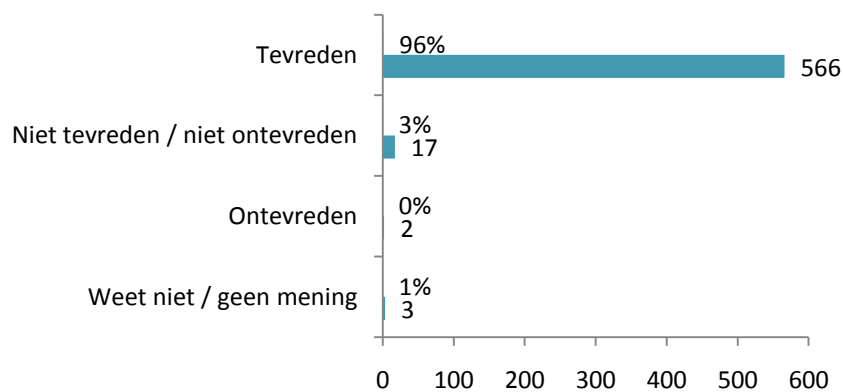
Het tevreden bent u over... - Het aantal BIN-meldingen per week



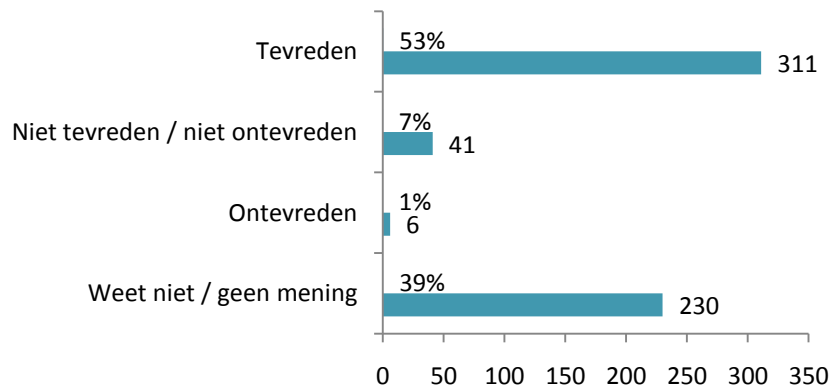
Het tevreden bent u over... - De lay-out



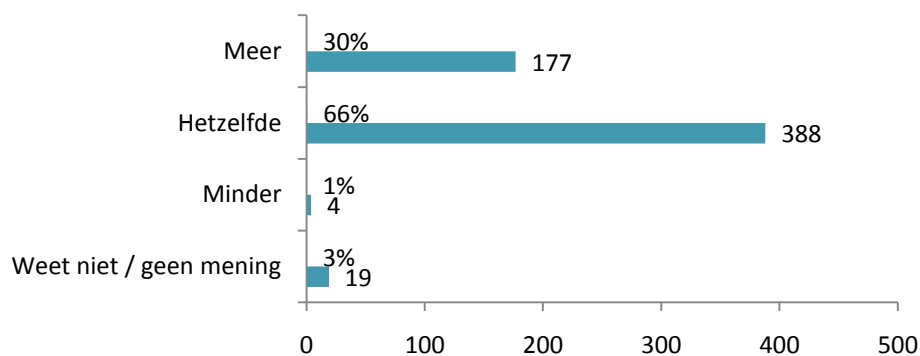
Het tevreden bent u over... - Het ontvangen van de meldingen via e-mail



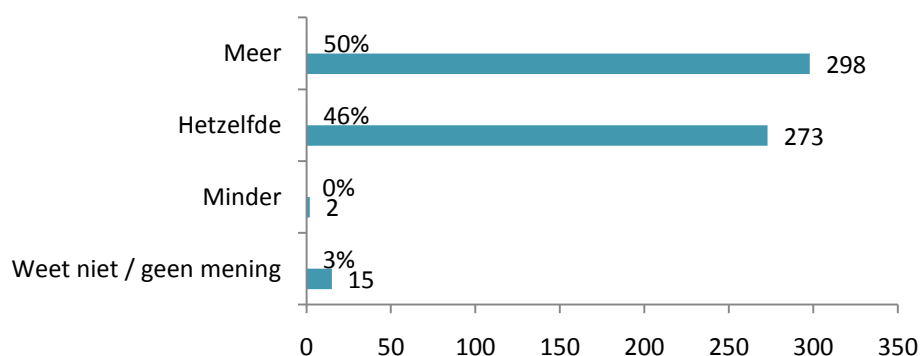
Het tevreden bent u over... - Het reageren op de meldingen via e-mail



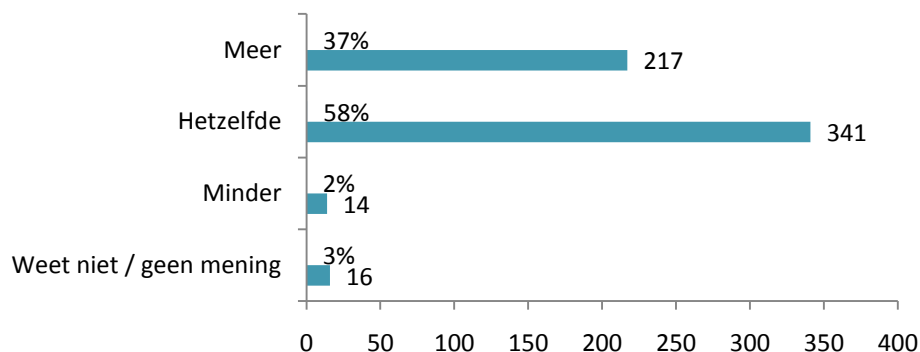
Via het BIN ontvangt u diverse soorten berichten, bijvoorbeeld opsporingsberichten en preventietips. Ontvangt u graag meer of minder... - Opsporingsberichten



Via het BIN ontvangt u diverse soorten berichten, bijvoorbeeld opsporingsberichten en preventietips. Ontvangt u graag meer of minder... - Oplossingen van gebeurtenissen



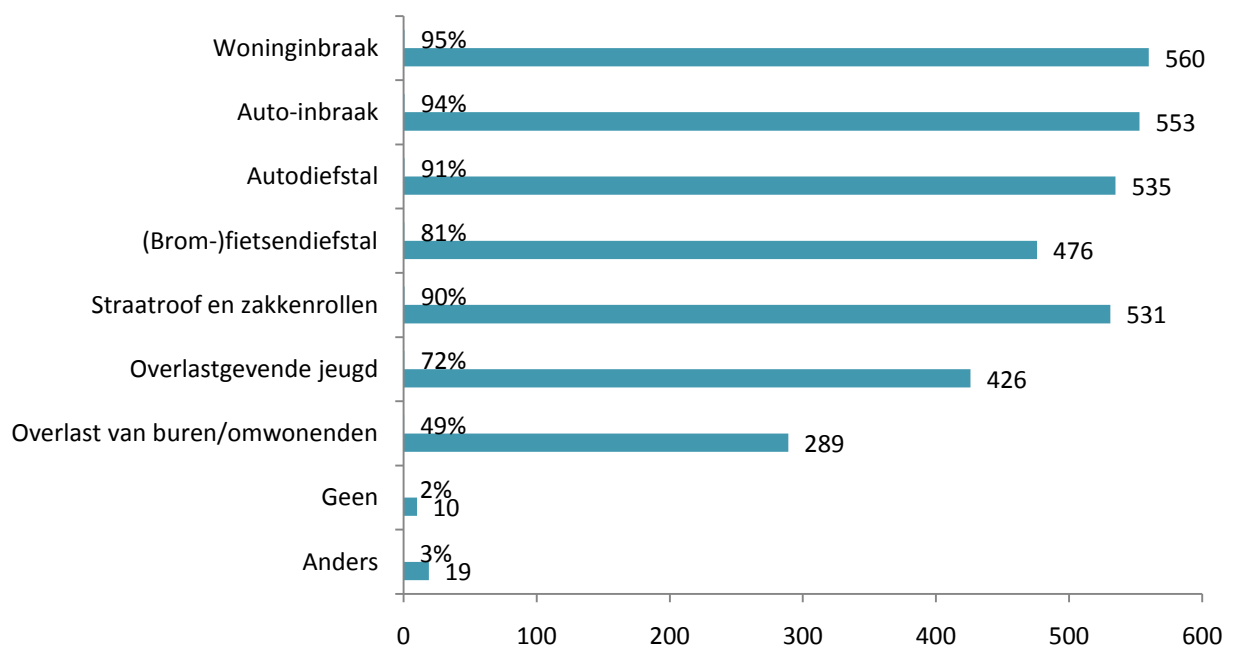
Via het BIN ontvangt u diverse soorten berichten, bijvoorbeeld opsporingsberichten en preventietips. Ontvangt u graag meer of minder... - Preventietips



Melden van criminaliteit en overlast

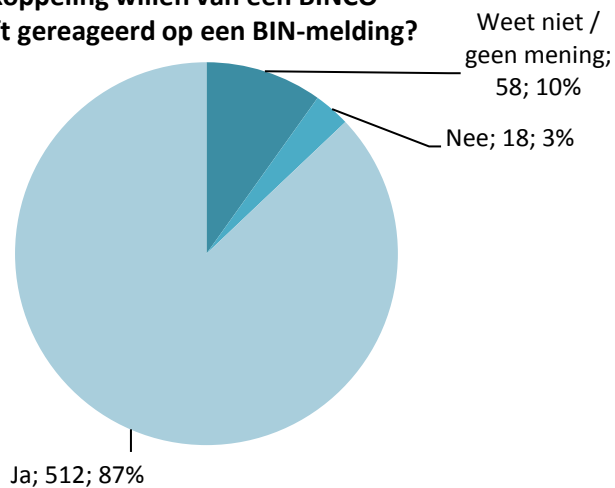
BIN-meldingen die ontvangt worden verstuurd door de BIN-coördinator van uw wijk. Zij worden ook wel BINCO genoemd. De BIN-meldingen ontvangt u per e-mail. Hierop kunt u eenvoudig reageren. Bijvoorbeeld met vragen over de meldingen.

Van welke soort criminaliteit en/of overlast zou u melding maken?

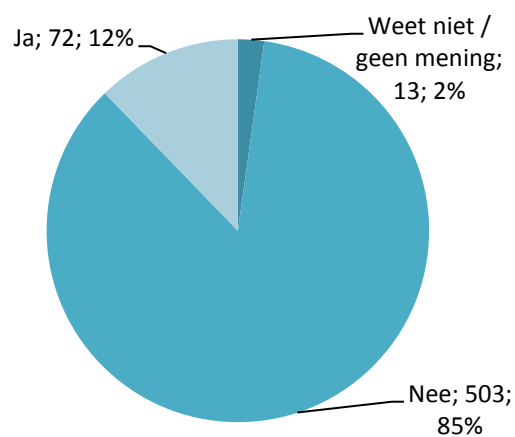


Mensen kunnen meer dan één selectievakje selecteren, en daarom kan het percentage hoger dan 100% zijn.

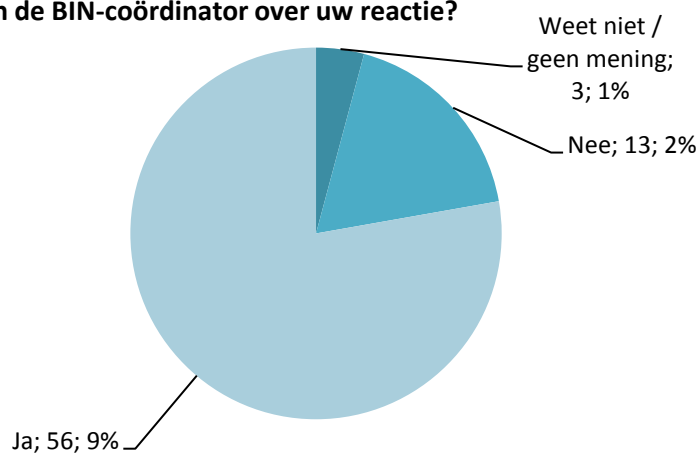
Zou u terugkoppeling willen van een BINCO wanneer u heeft gereageerd op een BIN-melding?



Heeft u weleens gereageerd op een BIN-melding?



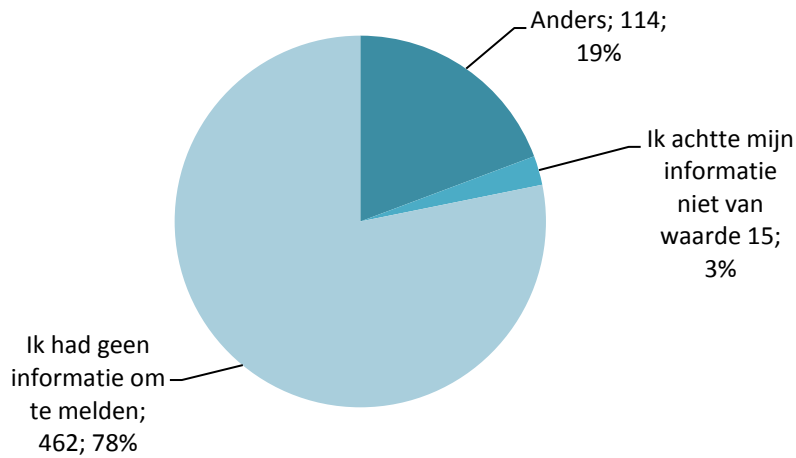
Heeft u na het reageren op de melding iets vernomen van de BIN-coördinator over uw reactie?



Het totaal van de cirkeldiagram is 12%, omdat dit verband houdt met de vorige cirkeldiagram.

U gaf aan dat u nog nooit heeft gereageerd op een BIN-melding.

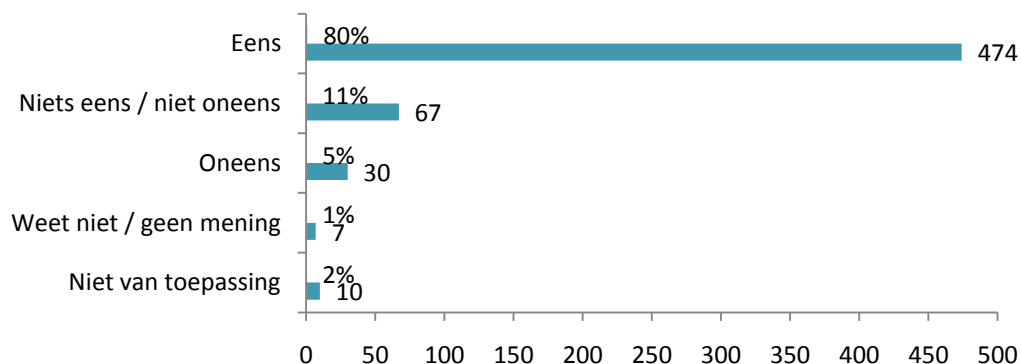
Waarom niet?



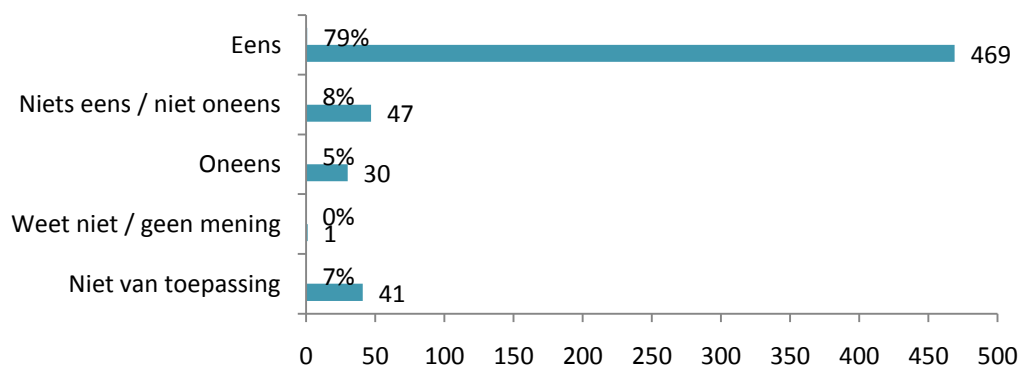
Preventie

Uw BIN-coördinator stuurt u naast de opsporings- en informatieberichten ook preventietips. Deze tips vertellen u bijvoorbeeld hoe u om moet gaan met waardevolle spullen in de auto of wat u tijdens de donkere dagen kunt doen om uw huis minder aantrekkelijk te maken voor inbrekers.

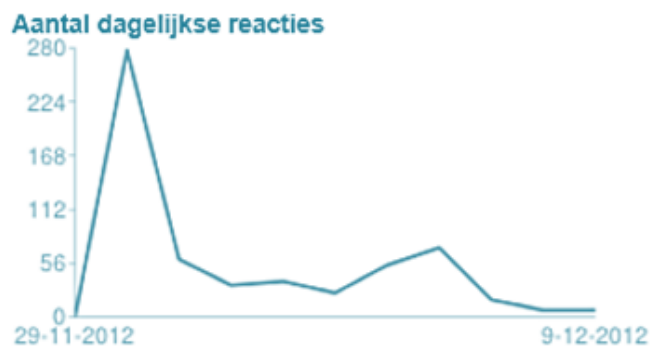
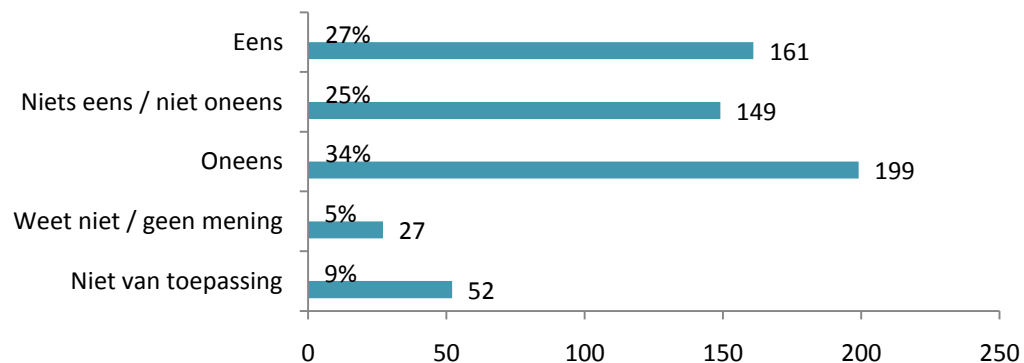
In hoeverre bent u het eens met de volgende stellingen? - Na meldingen van woningbraak in mijn buurt kijk ik vaker naar buiten of ik niets verdachts zie.



In hoeverre bent u het eens met de volgende stellingen? - Na meldingen van auto-inbraak in mijn buurt, zorg ik dat ik geen waardevolle spullen (zichtbaar) in de auto laat liggen.



In hoeverre bent u het eens met de volgende stellingen? - Na meldingen van woningbraak in mijn buurt kijk ik vaker naar buiten of ik niets verdachts zie.



NB. Open antwoorden zijn digitaal beschikbaar. Neem daarvoor contact op met de auteur van dit rapport.

Bijlage VI – Enquêteresultaten (spreadsheet)

Een spreadsheet van de enquêteresultaten is digitaal beschikbaar. Neem daarvoor contact op met de auteur van dit rapport.

Bijlage VII – Interview Dhr. Aslan

Politie Brabant-Noord

I. Wat zijn naar uw mening de voordelen van het BIN voor de politie?

De voordelen van het BIN zijn volgens mij samen te vatten in een aantal punten:

- Co-creatie – Deze vorm van burgerparticipatie bevordert de samenwerking met de burgers omdat je samen werkt aan een gemeenschappelijk doel.
- Onderling vertrouwen – Dankzij het BIN is het onderling vertrouwen tussen de betrokken partijen toegenomen.
- Relatie burger – politie – Deze relatie is naar mijn mening naar een hoger niveau gebracht en deze staan dichterbij elkaar.
- Preventieve effect – Het BIN werkt preventief door onder andere de meldingen met preventietips en het idee dat er meer mensen opletten.
- Informatie uitwisseling uit de eerste hand – De buurt weet wat er speelt, zo krijg je een goed inzicht en informatie van mensen die er ook echt bij betrokken zijn.
- Bijdrage aan heterdaad kracht en toegenomen meldingsbereidheid
- Bijdrage aan opsporing – Via het BIN kunnen we direct via e-mail in contact komen met getuigen en deze eenvoudig oproepen.

II. Bevordert het BIN de opsporing?

i. Op welke manier merkt u dat?

Men meldt zich als getuige via het BIN-systeem en is meer bereid om heterdaad meldingen te maken waar wij op kunnen reageren. Door de meldingen worden de wijkbewoners volgens ons alerter en scherper op gebeurtenissen die zich voordoen in hun wijk.

III. Worden er goede bruikbare tips doorgegeven via het systeem?

i. Goede kwaliteit?

ii. Voldoende informatie?

Ja zeker, in een aantal gevallen hebben de tips zelfs geleid tot de opsporing van verdachten. En in een aantal gevallen zijn het goede en bruikbare tips over politie-inzet als advies.

IV. Merkt u verschil tussen reacties via het BIN en andere vormen van het verkrijgen van tips?

i. Welke acht u waardevoller voor het vervolgproces?

Het BIN is op kleinschalig en op wijkniveau en staat daardoor dichterbij de wijkbewoners. Het is als het ware voor en van de eigen wijk. Dit zorgt er tevens voor dat men meer bereid is om zich op te geven en betrokkenheid te tonen. In principe maakt het niets uit qua welke vorm waardevoller is.

V. Helpt het BIN ook met ‘heterdaad-meldingen’?

Ja zeker, men is meer alerter en scherper in de eigen omgeving. Men wordt steeds bewuster van incidenten en wat er speelt in de directe omgeving. De meldingsbereidheid en op welke manier melding maken voor welke melding wordt steeds duidelijker voor de burgers.

VI. Heeft het BIN voor meer contacten tussen burger en (wijk)agent gezorgd?

i. Merkt u dat daardoor de vertrouwensrelatie is verbeterd?

ii. Hoe zit dat met het contact tussen gemeente en politie?

Nou en of. Burgers laten het ook in een aantal gevallen blijken dat de contacten waardevol zijn en het vertrouwen toeneemt.

Het contact tussen de politie en de gemeente wordt ook steeds beter, daar men elkaar steeds beter en makkelijker weet te vinden en weet bij welke instantie we moeten zijn. Dit wordt overigens ook door de BIN-coördinatoren gerealiseerd.

VII. Zou u het BIN ook aan andere korpsen aanraden?

i. En waarom?

Ja, het BIN levert een bijdrage aan onderlinge cohesie in de wijk. Het bevordert de sociale controle. Door middel van laagdrempelige contacten met instanties wordt er gezorgd voor snelle en adequate inzet, wat ook zichtbaar en tastbaar is voor de burgers.

Samenwerking is niet langer een kwestie van wie neemt het initiatief, het wordt een soort actieve wederkerigheid door het BIN.

Ik zou het ook aanraden omdat het de politie en burgers dichter bij elkaar brengt en zorgt voor onderlinge harmonie.

BIN biedt niet alleen nu maar ook in de toekomst een prominente plaats op wijkniveau voor de veiligheidsgevoelens en leefbaarheid van de wijkbewoners, daar men snel en adequaat informatie, preventie tips en opsporingsberichten krijgt.

BIN is in deze tijdsgeest een goed middel en is een zogenaamde opensource om te verrijken en uit te bereiden.

VIII. Wat hadden u en uw collega's graag anders gezien aan het BIN-systeem?

Wellicht is het een idee om meer mogelijkheden te zoeken en te creëren met andere sociale media om combinaties te maken of ze in elkaar te integreren. Zoals een mobiele applicatie ontwikkelen voor BIN voor realtime intelligence en realtime opsporing.

IX. Had u graag ook andersoortige meldingen gezien?

i. Bijvoorbeeld andere soorten misdaad.

Privacy wetgeving belemmert diverse mogelijkheden in BIN te zetten qua opsporing, zoals foto's van verdachten of privacy gevoelige meldingen, zoals huiselijk geweld of kindermisbruik. Verder zijn mijn collega's en ik tevreden over het soort meldingen.

X. Vindt u het systeem eenvoudig in gebruik?

i. Gebruiksvriendelijk?

ii. Lay-out?

De gebruiksvriendelijkheid vind ik goed. Er wordt ook steeds gesleuteld om het systeem nog beter te maken, daar ben ik tevreden mee.

Wat de lay-out betreft: Deze is sinds kort veel beter, omdat er een strakke en uniforme lay-out als standaard ingevoerd is door middel van een sub-software.

XI. Hoe ervaart u het draagvlak binnen het korps voor het BIN?

Uitstekend, veel collega's zien en merken dat het Buurtinformatienetwerk nut heeft en gaan steeds meer BIN als middel ter bestrijding van misdaad accepteren.

**XII. Hoeveel mensen zijn er actief betrokken bij het BIN bij de politie?
En hoe staan zij tegenover het BIN?**

Ikzelf ben als projectverantwoordelijke bij de politie betrokken. Daarnaast is er mijn teamchef Gé Bouwhuis als initiator en de overige wijkagenten. Zij zijn als het ware de BIN-proceseigenaren in hun eigen wijk in de gemeente 's-Hertogenbosch.

XIII. Heeft de politie volgens u voldoende inspraak gehad tijdens het opstarten en uitrollen van het BIN?

Ja zeker, vanaf het begin al. Inbreng van de politie heeft ervoor gezorgd dat het BIN eruit ziet zoals het er nu uit ziet; het is nu modern, acceptabel en efficiënt voor de huidige tijdsgeest en opensource zodat het open staat voor doorontwikkeling en verrijking.

Bijlage VIII – Interview Dhr. Venrooij en Dhr. Van den Brink

Gemeente 's-Hertogenbosch

I. Wat zijn naar uw mening de voordelen van het BIN voor de gemeente?

De voordelen liggen in het verlengde van het beleid dat gevoerd wordt rondom het rapport “De kracht van de Stad”. De voornaamste voordelen die we uit deze samenwerking willen halen zijn meer burgerparticipatie en meer burgerinitiatieven. Wij hopen met het BIN ook meer ogen en oren erbij te krijgen: meer sociale cohesie.

II. Heeft het BIN voor een betere samenwerking met de politie gezorgd?

De samenwerking is in de afgelopen jaren al sterk verbeterd. Maar dit komt voornamelijk door de oprichting van de afdeling Openbare Orde en Veiligheid in het jaar 2009. Het is lastig om de verbeterde samenwerking alleen toe te schrijven aan het Buurtinformatienetwerk, maar omdat er meer interactie is tussen de drie betrokken partijen is het wel meer gestructureerd. Dit uit zich vooral in de relatie tussen de wijkmanager en de wijkagent. Deze verbeterde samenwerking komt voor een groot deel toe aan de wijkagenten, omdat zij het BIN zien als een mooi nieuw instrument. Daarom trokken zij er harder aan om deze verbeterde samenwerking tot stand te laten komen.

III. Zou u het BIN ook aan andere gemeenten aanraden?

i. En waarom?

Zeker. Er waren ook al plannen om het BIN in te voeren in de gemeenten Eindhoven, Breda, Tilburg en Helmond als onderdeel van een B5¹⁹ aanvalsplan. Eindhoven heeft al concrete plannen liggen voor het invoeren. Gemeente Eindhoven was niet op de hoogte dat 's-Hertogenbosch al bezig was met de uitrol van het BIN.

Gemeente 's-Hertogenbosch heeft hierin wel een pioniersfunctie, omdat zij het als eerste in gaan voeren op stadsniveau. In Heusden en Uden was het BIN weliswaar al actief, maar dat betreft slechts een beperkt deel van die plaatsen.

¹⁹ B5 staat voor de 5 grootste Brabantse gemeenten: 's-Hertogenbosch, Eindhoven, Tilburg, Breda en Helmond

- IV. De meeste meldingen zijn gericht op het politiewerk, maar ontvangt de gemeente volgens u ook tips waar zij wat aan hebben?**
- i. Goede kwaliteit?
 - ii. Voldoende informatie?

(Deze vraag hebben we op advies van de heren gesteld aan Mevr. Claassen van het Meldpunt Openbare Ruimte.)

- V. Hoe vindt u dat het BIN-systeem werkt?**
- i. Gebruikers van het mailingsysteem moeten bijvoorbeeld gebruik maken van maar liefst 3 verschillende applicaties als zij een melding willen versturen.

De gedachte was een eenvoudig e-mailsysteem te ontwikkelen voor de gebruikers (voornamelijk de BINCO's). Zij hebben aangegeven dat zij het systeem als prettig ervaren. Natuurlijk waren er in het begin wat opstartprobleempjes, maar dat is vrij normaal. Nu zijn de BINCO's van de BIN-gebieden Maaspoort en Kruiskamp/Schutskamp goed gewend met het systeem en zij gaan de nieuwe BINCO's wegwijs maken met het systeem. Het is ook uiteindelijk de bedoeling dat de huidige BINCO's het BIN volledig overnemen als het ware. Hierdoor wordt het nog meer een burgerinitiatief.

De kerngroep (Gebruikersgroep BIN) met de BINCO's en een vertegenwoordiger van de politie Brabant-Noord hebben jaarlijks een budget beschikbaar van de afdeling OOV van €7.000,- ter verbetering van het systeem en zij mogen dat dan in overleg met elkaar vrij besteden.

- VI. Wat vindt u van de communicatie tussen BINCO's en de BIN-leden? (Frequentie)**

Deze communicatie vinden we goed. In het begin was het een beetje aanvoelen hoeveel BIN-meldingen er nu verstuurd moesten worden per week en bepaalde BINCO's waren hierin ook een beetje overenthousiast. BIN-leden gaven al vrij snel aan dat zij de frequentie van het aantal berichten te hoog vonden. Nu is het teruggebracht tot 1 à 2 berichten per week. De BINCO's mogen zelf bepalen hoeveel berichten zij versturen per week, maar dat is een mooi aantal denken wij.

- VII. Vindt u dat de bewoners actief worden benaderd om BIN-lid te worden?**

Blijkbaar wel, want er zijn ongelooflijk veel aanmeldingen. De interesse in het BIN is zeer hoog.

VIII. Vindt u dat er genoeg BIN-aanmeldingen zijn?

i. Blijven er veel nieuwe meldingen binnenkomen?

Wij zijn zeer tevreden over het aantal meldingen. Wij staan er zelfs van te kijken. Er zijn er nu al ongeveer 1200 verdeeld over twee BIN-gebieden. Er komen nog 12 BIN-gebieden bij en wij denken dat er uiteindelijk toch zeker wel 5.000 tot 6.000 BIN-leden zullen zijn in de hele gemeente.

IX. Wat vindt u van het aantal BIN-meldingen die binnenkomen?

i. Groeit het aantal BIN-meldingen gelijk met het aantal nieuwe BIN-leden?

Over het aantal BIN-meldingen kunnen we eigenlijk niets concreets zeggen. Sommige BIN-leden bellen bijvoorbeeld ook gewoon naar 0900-8844 wanneer zij informatie hebben voor de politie. Het gaat ook niet zozeer om het aantal reacties die wij krijgen via het mail-systeem, want het BIN zet mensen dus ook aan om te reageren via de telefoon. Dit maakt het moeilijk te meten.

X. Denkt u dat er in de toekomst andere manieren bij komen om de bewoners te adviseren/informereren over het BIN?

i. Als u niet afhankelijk was van de techniek, wat had u dan het liefst gezien?

Dit moet blijken uit de enquête. Wij weten niet of mensen zitten te wachten op berichtjes op Twitter. Deze vorm van social media is natuurlijk ook heel breed: hier zouden dan alle BIN-meldingen van de hele stad op komen te staan en daar zit niet iedereen op te wachten. Tenzij je de BIN-gebieden weer opdeelt in verschillende Twitter-accounts natuurlijk.

XI. Vindt u dat het BIN tot nu toe een geslaagd project is?

Ik durf nu al te zeggen dat het inderdaad een geslaagd project is. Het slaat aan: iedereen wil het. Mensen vinden het interessant om met de politie samen te werken. Ze voelen zich belangrijk.

Ook de wijkmanagers en wijkagenten zijn enthousiast over het Buurtinformatienetwerk en dat is natuurlijk een belangrijk gegeven. Zij moeten de leden namelijk warm krijgen om mee te doen. Hoe meer leden, hoe beter.

Wat wel een puntje van lichte kritiek is, is de informatie die de politie krijgt uit de BIN-meldingen. Wij hebben met de politie gesproken en zij zeggen dat er weinig harde informatie komt van de BIN-leden.

Maar het feit dat de burgers bezig zijn met veiligheid, door te lezen wat er speelt en door te lezen wat zij kunnen doen ter preventie, vinden wij al een mooi punt om te zeggen dat het geslaagd is. Zij praten er met elkaar over en de sociale controle wordt hiermee vergroot.

Het is misschien wel een idee om over een jaar nog eens te kijken hoe het zich dan heeft ontwikkeld, maar het gaat zeker de goede kant op.

XII. Is er verder nog iets dat u kwijt wil over uw ervaring met het BIN?

Het BIN is geboren vanuit een goed idee. Het zou door mijn afdeling (OOV) uitgewerkt worden. Echter, door tijdgebrek bij OOV zijn we al snel uitgekomen tot een samenwerking met het wijkmanagement en de politie Brabant-Noord. Dit leverde wel problemen op, want het is niet bij één afdeling belegd. Hierdoor kwamen er wat onduidelijkheden. Bijvoorbeeld over wie doet wat? Dat maakte het BIN in de beginfase ook kwetsbaar.

Een andere hiccup was dat het BIN ingevoerd werd terwijl de wijkmanagers hun handen vol hadden aan andere zaken (ook zaken die niet gerelateerd waren aan veiligheid). Tenminste, zo hadden de wijkmanagers het ervaren. Zij vonden daarom dat het de taak was voor de afdeling OOV. Dit zorgde voor wat lichte spanningen over en weer en er zijn wel mensen die hun handen daar aardig aan vol hebben gehad.

Achteraf gezien moeten we ook concluderen dat de communicatie beter had gekund. Het ging allemaal niet echt vanzelf.

Tijdens de uitrol moeten we ook waken voor de communicatie, want het zal nu aanvoelen als herhaling voor de betrokkene. Dit, omdat zij bijna een jaar geleden ook al alles hebben gedaan voor de BIN-gebieden Maaspoort en Kruiskamp/Schutskamp. Wellicht is het een idee om iemand aan te wijzen die gewoon een paar uur in de week bezig is met het BIN.