

Onderzoeksrapport

Minor Recht, Bestuur en Veiligheid

De effecten van de sluiting van een drugspand op de veiligheidsbeleving



DRUGSPAND GESLOTEN



Vermoedens van drugs?

Bel politie 0900-8844 of meld Misdaad Anoniem

W. Bruinsma
C. Duizendstra
L. van der Meer
H. Ploegstra
L. van Straaten

Voorwoord

Dit onderzoeksrapport is geschreven in het kader van de minor Recht, Bestuur en Veiligheid. Tijdens het doen van dit onderzoek en het schrijven van het onderzoeksrapport hebben wij veel kennis opgedaan op zowel juridisch, bestuurskundig als veiligheidskundig gebied. Wij hebben ons onder andere verdiept in de wet- en regelgeving omtrent de sluitingsbevoegdheid in het kader van drugspanden, wij hebben kennis genomen van het de Veiligheidsagenda van de gemeente Leeuwarden en hebben door middel van fieldresearch inzicht gekregen in het veiligheidsgevoel van bewoners van de gemeente Leeuwarden na het sluiten van een drugspand in hun straat.

Wij willen de docenten die colleges en gastcolleges hebben verzorgd, bedanken. De informatie die tijdens deze colleges is verstrekt, heeft ons geholpen bij de uitwerking van ons onderzoeksrapport. Tevens willen wij de professionals die wij mochten interviewen bedanken voor hun tijd en de expertise op hun vakgebied. Ook willen wij Lilian en Michel van het CCV bedanken voor hun begeleiding, feedback en goede zorgen. Ten slotte willen wij graag ons begeleidend docent vanuit de opleiding in het bijzonder bedanken. Door haar goede begeleiding en feedback hebben wij het onderzoeksrapport vorm kunnen geven.

Samenvatting

In dit rapport zijn de resultaten neergelegd die zijn voortgekomen uit een onderzoek naar de effecten van de sluiting van een drugspand op het veiligheidsgevoel van bewoners in de gemeente Leeuwarden. Uit cijfers blijkt dat er in de gemeente Leeuwarden steeds sneller en steeds vaker over wordt gegaan tot sluiting van een drugspand. Naar aanleiding van deze ontwikkelingen op het gebied van sluitingen, heeft het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid (CCV) vierdejaars studenten van de opleiding HBO-Rechten en Integrale Veiligheid gevraagd om onderzoek te verrichten naar de effecten van een dergelijke sluiting. Dat steeds vaker en sneller wordt overgaan tot sluiting is bekend, maar naar de effecten op het veiligheidsgevoel van bewoners is (nog) niet vaak onderzoek gedaan. De inzichten die zijn verkregen door dit onderzoek kunnen het CCV helpen in hun informatieverstrekking richting gemeenten, zodat gemeenten deze inzichten kan inzetten om het sluitings- en communicatiebeleid aan te scherpen en zo het veiligheidsgevoel van bewoners te vergroten.

Om antwoord te kunnen geven op de hoofdvraag: welk(e) effect(en) heeft/hebben het sluiten van een drugspand door de burgemeester van de gemeente Leeuwarden op de veiligheidsbeleving van de bewoners in de straat, is er voor dit onderzoek gebruikt gemaakt van zowel kwantitatief als kwalitatief onderzoek in de vorm van deskresearch (literatuur- en rechtsbronnenonderzoek) en fieldresearch (enquête en interviews). De bevindingen uit de theorie met betrekking tot het sluitingsbeleid, het communicatiebeleid en de factoren die een rol spelen bij veiligheidsbeleving zijn vergeleken en aangevuld met bevindingen uit de praktijk om zo een goed beeld te vormen van de effecten die een rol spelen op de veiligheidsbeleving van bewoners. De focus is gelegd op vijf straten in de gemeente Leeuwarden waar in de zomer van 2020 een drugspand is gesloten in het kader van een grootschalig politieonderzoek naar een internationaal opererend netwerk.

Uit onderzoek is naar voren gekomen dat bewoners in de vijf geselecteerde straten weinig tot geen verandering in hun gevoel van veiligheid ervaren na de sluiting van een drugspand. Slechts 9% van de bewoners voelt zich na de sluiting anders, minder veilig, dan voor de sluiting. De factoren waar de bewoners het meest overlast van hebben ervaren door de aanwezigheid van het drugspand zijn: de in- en uitloop van onbekende mensen in de straat en parkeerproblemen in de straat. Deze vormen van overlast maken echter niet dat het veiligheidsgevoel van de bewoners drastisch verminderd. Slechts 13% heeft overlast ervaren door de aanwezigheid van het drugspand, bij geen van allen heeft deze overlast gezorgd voor een vermind gevoel van veiligheid. Wat wel opvallend is, is dat ondanks het feit dat 91% van de bewoners geen verandering in het gevoel van veiligheid in de straat aangeeft voor en na de sluiting, 39% van de bewoners hun straat wel een ander cijfer geeft na de sluiting van het pand ten opzichte van voor de sluiting. 22% van de bewoners geeft de straat een hoger cijfer na de sluiting en 17% geeft de straat een lager cijfer na de sluiting. De stijging en daling van deze cijfers kunnen echter, op grond van de resultaten, niet gekoppeld worden aan de stijging of daling van het veiligheidsgevoel met betrekking tot het gesloten drugspand. Welke factoren dan wel hebben gezorgd voor deze verandering in het gegeven cijfer aan de straat voor en na de sluiting, is niet duidelijk. Dit roept vragen op die wellicht in een vervolgonderzoek belicht kunnen worden.

Kortom: er kan op basis van de verkregen resultaten uit dit onderzoek voorzichtig worden gezegd dat de sluiting van verschillende drugspanden door de burgemeester van Leeuwarden weinig effect heeft gehad op het veiligheidsgevoel van de bewoners in de vijf verschillende straten.

Inhoudsopgave

1. Inleiding	6
1.1. Aanleiding	6
1.2 Probleembeschrijving	6
1.3 Doelstelling	8
1.4 Centrale vraag	8
1.4.1. Deelvragen	8
1.5 Afbakening	8
1.6 Leeswijzer	9
2. Methodologie	10
2.1 Onderzoeksmethoden	10
2.2 Onderzoeksstrategieën en dataverzameling	10
2.3 Verantwoording	10
2.4 Afwijking plan van aanpak	12
3. Wat is het beleid van de gemeente Leeuwarden ten aanzien van de bevoegdheid tot sluiting van een drugspand en hoe wordt hier door de burgemeester in de praktijk mee omgegaan?	14
3.1 Wet- en regelgeving	14
3.2 Praktijk	16
3.3 Tussenconclusie	17
4. Wat is het beleid van de gemeente Leeuwarden ten aanzien van de wijze van communicatie richting de buurtbewoners na het sluiten van een drugspand en hoe wordt dit beleid toegepast in de praktijk?	18
4.1 Wet- en regelgeving	18
4.2 Literatuur	19
4.3 Praktijk	19
4.4 Tussenconclusie	19
5. Hoe wordt de communicatie vanuit de gemeente rondom sluiting van een drugspand door de bewoners ervaren?	21
5.1 Literatuur	21
5.2 Praktijk	21
5.3 Tussenconclusie	25
6. Welke factoren spelen de belangrijkste rol bij de veiligheidsbeleving van bewoners?	26
6.1 Literatuur	26
6.2 Praktijk	27
6.3 Tussenconclusie	31
7. Beantwoording praktijkvragen van het CCV	32
7.1 Het sneller en vaker sluiten van een drugspand	32
7.2 Zaken die volgens de bewoners aangepakt moeten worden door de gemeente	33

7.3 Verschil in veiligheidsgevoel tussen stad en dorp	34
7.4 Vergelijking met de Veiligheidsprestatie-index	35
8. Conclusies	37
9. Aanbevelingen	38
9.1 Beroepsproduct	39
Nawoord	40
Literatuurlijst	41
Bijlagen	43
Bijlage I: Analyse straten	44
Bijlage II: Verantwoording enquête	46
Bijlage III: Enquête buurtbewoners veiligheidsbeleving	47
Bijlage IV: Straal straten	56
Bijlage V: Flyer	59
Bijlage VI: Onderzoeksresultaten Jongamastate	62
Bijlage VII: Onderzoeksresultaten Merelstraat	74
Bijlage VIII: Onderzoeksresultaten Taanpôle	103
Bijlage IX: Onderzoeksresultaten Langebuorren	117
Bijlage X: Onderzoeksresultaten algemeen	129
Bijlage XI: Gesprekken buurtbewoners	139

1. Inleiding

1.1. Aanleiding

Op 10 september 2020 heeft burgemeester Buma een drugspand gesloten aan de Eewal in Leeuwarden. Dit is niet de eerste sluiting op last van de burgemeester van Leeuwarden. De teller in de gemeente Leeuwarder staat inmiddels op 23 panden over de eerste negen maanden van 2020.¹ Over heel Friesland genomen zijn er tot en met september 2020 52 drugspanden gesloten. In 2019 waren dit er in totaal 56, tegen 37 in 2018.² Uit deze cijfers komt naar voren dat de burgemeesters sneller overgaan tot het sluiten van drugspanden ten opzichte van de voorgaande jaren. Naar aanleiding van deze reeks sluitingen heeft het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid (CCV) zich gemeld bij vierdejaars HBO-Rechten- en Integrale Veiligheidskunde studenten van de minor Recht, Bestuur en Veiligheid. Het CCV heeft van het Ministerie van Justitie en Veiligheid de opdracht gekregen om onderzoek te doen naar de effecten van ondermijnende (drugs)criminaliteit op de veiligheidsbeleving van de burgers. Het CCV werkt, onder het motto 'veiligheid maken we samen', aan een veilig en leefbaar Nederland. Deze onafhankelijke stichting helpt veiligheidsproblemen in kaart te brengen en op te lossen. Hierbij richt het CVV zich voornamelijk op veilig wonen, veilig werken en veilig leven.³ Het CVV heeft deze studenten gevraagd om in het kader van het thema ondermijnende criminaliteit en weerbaarheid onderzoek te doen naar de veiligheidsbeleving van de bewoners van de straten in de gemeente Leeuwarden waar het afgelopen jaar in het kader van ondermijnende activiteiten drugspanden zijn gesloten. Zij hebben behoefte aan deze kennis omdat er tot op heden weinig onderzoek is gedaan naar de veiligheidsbeleving van bewoners in dit kader. Het is voor het CCV belangrijk om kennis over dit onderwerp te kunnen delen met onder meer ambtenaren openbare orde en veiligheid en communicatieadviseurs van de gemeente. Het doel van dit onderzoek zal verderop uiteen worden gezet.

1.2 Probleembeschrijving

Zoals hierboven valt te lezen, worden er in de provincie Friesland de afgelopen jaren steeds meer en steeds sneller drugspanden gesloten. De gemeente Leeuwarden spant de kroon; hier zijn de meeste drugspanden gesloten.⁴ De snellere stijging van de sluiting van drugspanden kan onder andere gekoppeld worden aan een wetswijziging die toeziet op de sluitingsbevoegdheid van de burgemeester. Op 1 januari 2019 is een wetswijziging in werking getreden die het de burgemeester mogelijk maakt om ook panden te sluiten in gevallen waarin enkel voorwerpen of stoffen worden aangetroffen die duidelijk bestemd zijn voor het telen of bereiden van drugs.⁵ De sluitingsbevoegdheid voor 2019 zag alleen toe op situaties waarin daadwerkelijk drugs in een pand of woning werd aangetroffen, verkocht, afgeleverd of verstrekt. Deze wetswijziging leidt ertoe dat er door burgemeesters sneller over kan worden gegaan tot sluiting. In de gemeente Leeuwarden heeft deze grote stijging in het aantal gesloten drugspanden onder meer te maken met een criminele drugsbende die actief is in Noord-Nederland. In maart 2020 heeft de politie op meerdere locaties in de provincie Friesland een inval gedaan naar aanleiding van een grootschalig onderzoek naar deze internationaal opererende drugsbende. De zogeheten Vidar-Zaak.⁶ In het kader van dit onderzoek zijn in de gemeente Leeuwarden de meeste drugspanden gesloten. Op 12 juni werd een pand aan de Merelstraat in Leeuwarden gesloten.⁷ Op 7 juli 2020 sloot de burgemeester twee panden aan respectievelijk de Elias Vonckstraat in Leeuwarden en de Langebuorren in Stiens.⁸ Een week later was het opnieuw raak; een pand in de Jongamastate werd gesloten.⁹ De laatste sluiting in de gemeente

¹ 'Burgemeester sluit drugspand in Leeuwarden', lc.nl, 10 september 2020.

² W. Koene, 'Burgemeesters sluiten sneller drugspanden en Achtkarspelen is de grootste stijger op de lijst', lc.nl, 12 september 2020.

³ 'Over het CCV', hetccv.nl.

⁴ W. Koene, 'Burgemeesters sluiten sneller drugspanden en Achtkarspelen is de grootste stijger op de lijst', lc.nl, 12 september 2020.

⁵ Kamerstukken 2016-17, 34763 nr.3.

⁶ 'Behandeling van de zaak-Vidar over internationale drugshandel pas eind 2021', omroepfryslan.nl, 21 juni 2020.

⁷ 'Woning betrokken bij Friese drugsbende in Leeuwarden gesloten voor 9 maanden', lc.nl, 12 juni 2020.

⁸ 'Woningen betrokken bij Friese drugsbende in Leeuwarden en Stiens gesloten', Leeuwarder Courant 8 juli 2020, lc.nl.

⁹ 'Finse drugszaak: woning gesloten in Leeuwarden', lc.nl, 15 juli 2020.

Leeuwarden in het kader van dit onderzoek is op 6 augustus 2020 geweest. Het ging hier om sluiting van een drugspand aan de Taanpôle in het dorp Warten.¹⁰ Dit brengt de teller op vijf gesloten drugspanden in de gemeente Leeuwarden in het kader van de Vidar-zaak. Dit bedraagt ongeveer een vijfde van het totaal aantal gesloten drugspanden in de gemeente Leeuwarden in de eerste negen maanden van 2020.

Dat er steeds vaker en steeds sneller drugspanden worden gesloten, is duidelijk waarneembaar. Het is echter (nog) niet duidelijk wat de sluiting van deze drugspanden doet met het veiligheidsgevoel van de bewoners van de straten waarin deze gesloten panden zijn gevestigd. Dat niet bekend is wat de sluiting van deze drugspanden doet met het veiligheidsgevoel van de bewoners is een probleem omdat de gemeente moeilijk in kan spelen op de behoeften van de bewoners. Het is lastig om het veiligheidsgevoel te vergroten als er geen inzicht is in de beleving van dit gevoel.

Daarnaast zijn de burgers vaak de primaire informatiebron van de gemeente; zij zijn degenen die ondermijnende vormen van misdaad kunnen signaleren, accepteren of zelfs faciliteren.¹¹ Bij faciliteren kan gedacht worden aan een buurtbewoner die willens en wetens zijn woning verhuurt aan criminelen. De buurtbewoner ontvangt dan veelal de hoge huursom in contanten en de criminelen kunnen in de woning hun criminele activiteiten ontplooiën. De buurtbewoner faciliteert met het ter beschikking stellen van zijn woning deze criminele activiteiten. Personen die diensten verlenen aan criminelen worden ook wel facilitators genoemd. Facilitators hebben een negatief effect op de weerbaarheid van de samenleving.¹²

Op het moment dat burgers geen informatie verschaffen aan de gemeente omdat zij zich wellicht onveilig voelen, kan dit ook een belemmering vormen voor de aanpak van ondermijnende criminaliteit. Enerzijds is ontbreken van het inzicht in het veiligheidsgevoel van bewoners dus een probleem omdat de gemeente niet in kan spelen op de behoeften van de bewoners om hen veiliger te doen voelen. Anderzijds is het ontbreken van het inzicht in het veiligheidsgevoel van bewoners een probleem omdat de oren en ogen van de gemeente niet optimaal worden benut in de strijd tegen ondermijnende criminaliteit.

Er kan gezegd worden dat het ontbreken van inzicht in het veiligheidsgevoel een probleem is voor zowel de gemeente als voor de politie. De gemeente Leeuwarden heeft belang bij een veilige samenleving. In haar veiligheidsbeleid is te lezen dat ondermijnende criminaliteit wordt gezien als een bedreiging voor de integriteit van de maatschappij. De aard en de omvang van ondermijnende criminaliteit in Leeuwarden en de verwevenheid ervan met legale structuren (te denken aan horeca, vervoer, vastgoed en financiële en juridische dienstverlening) vormen een serieuze bedreiging voor de veiligheid.¹³ Dit alles maakt dat de aanpak van ondermijning de hoogste prioriteit heeft in het gemeentelijk beleid van de gemeente Leeuwarden.¹⁴ De gemeente wil tevens een veilige leefomgeving creëren voor haar inwoners. Een inkijk in het veiligheidsgevoel van de burger kan dan een grote bijdrage leveren. Ambtenaren openbare orde en veiligheid en communicatieadviseurs kunnen op basis van dit veiligheidsgevoel hun aanpak en communicatie richting deze bewoners aanpassen/aanscherpen om op deze manier het veiligheidsgevoel in de straten en buurten te vergroten. Naast de gemeente is dit ook een probleem voor de politie. Burgers kunnen dergelijke meldingen van ondermijnende activiteit namelijk ook melden bij de politie. Net als de gemeente heeft de politie veel aan een melding van de burger. Volgens de politie zijn de 'oren en ogen' van de burgers van grote waarde.¹⁵

¹⁰ 'Burgemeester Buma sluit drugswoning in Warten' *lc.nl*, 6 augustus 2020.

¹¹ Broekhuizen, Meulenkamp, Stoutjesdijk & Boutellier 2018, p.7.

¹² Landelijk Informatie en Expertise Centrum 'Landelijk beeld van ondermijnende criminaliteit', Den Haag: LIEC 2019, p. 20.

¹³ 'Veiligheidsagenda 2019 - 2023', Gemeente Leeuwarden 2019, p.9.

¹⁴ 'Veiligheidsagenda 2019 - 2023', Gemeente Leeuwarden 2019, p.29.

¹⁵ P. Lindeman, 'Politie Twente laat burgers meedenken over ondermijnende criminaliteit', *tubantia.nl*, 3 september 2019.

Probleemstelling:

Er is in de eerste negen maanden van 2020 een stijging te merken, ten opzichte van 2018 en 2019, in het aantal drugspanden wat op last van de Friese burgemeesters wordt gesloten. De gemeente Leeuwarden spant de kroon in de stijging van het aantal gesloten drugspanden. Een groot deel van deze sluitingen heeft te maken met een onderzoek van de politie naar internationale drugshandel door een Fries/Finse criminele drugsbende. In de gemeente Leeuwarden zijn dit jaar in verschillende straten drugspanden gesloten in het kader van dit onderzoek. Het is echter niet duidelijk welk effect het sluiten van een drugspand in een straat heeft op de veiligheidsbeleving van de bewoners in de straat.

1.3 Doelstelling

De doelstelling voor dit onderzoek is om per 15 december 2020 input aan te leveren voor een factsheet aan het CCV waarin staat wat de effecten zijn van het sluiten van drugspanden door de burgemeester van Leeuwarden op het veiligheidsgevoel van de bewoners in de straten waarin de sluiting van deze drugspanden heeft plaatsgevonden. Het overkoepelende doel is dat het CCV met behulp van deze factsheet op landelijk niveau kennis kan verstrekken aan gemeenten in het kader van de effecten van ondermijnende activiteiten op de veiligheidsbeleving zodat gemeenten hun (communicatie)beleid hier beter op in kunnen richten.

1.4 Centrale vraag

Welk(e) effect(en) heeft/hebben het sluiten van een drugspand door de burgemeester van de gemeente Leeuwarden op de veiligheidsbeleving van de bewoners in de straat?

1.4.1. Deelvragen

Om de centrale vraag te kunnen beantwoorden, is de centrale vraag opgesplitst in deelvragen. In het onderzoeksrapport wordt antwoord gegeven op onderstaande deelvragen.

- Deelvraag 1: Wat is het beleid van de gemeente Leeuwarden ten aanzien van de bevoegdheid tot sluiting van een drugspand en hoe wordt hier door de burgemeester in de praktijk mee omgegaan?
- Deelvraag 2: Wat is het beleid van de gemeente Leeuwarden ten aanzien van de wijze van communicatie richting de buurtbewoners na het sluiten van een drugspand en hoe wordt dit beleid toegepast in de praktijk?
- Deelvraag 3: Hoe wordt de communicatie vanuit de gemeente rondom sluiting van een drugspand door de bewoners ervaren?
- Deelvraag 4: Welke factoren spelen de belangrijkste rol bij de veiligheidsbeleving van bewoners?

1.5 Afbakening

In dit onderzoek wordt de veiligheidsbeleving van bewoners, woonachtig in geselecteerde straten in de gemeente Leeuwarden, in kaart gebracht. Onder veiligheidsbeleving wordt in dit onderzoek verstaan: de manier waarop mensen het feitelijke niveau van criminaliteit en overlast waarnemen en beleven. Dit wordt ook wel aangeduid als subjectieve veiligheid.¹⁶

Tijdens het inventariseren van de gesloten drugspanden in de gemeente Leeuwarden is er een verband naar boven gekomen. Een vijfde van deze panden is gesloten naar aanleiding van een grootschalig politieonderzoek naar een internationale drugsbende opererend vanuit (voornamelijk) Friesland. In dit onderzoek wordt daarom de focus gelegd op de vijf straten waarin recentelijk in het kader van dit onderzoek drugspanden zijn gesloten in de gemeente Leeuwarden. De ernst van het delict in ieder van de gesloten drugspanden is in grote lijnen hetzelfde. Al deze panden zijn gesloten vanwege internationale drugshandel, in veel woningen zijn dezelfde items gevonden: harddrugs,

¹⁶ 'Wat is veiligheidsbeleving?', hetccv.nl.

verpakkingsmateriaal, geld en wapens. Dit maakt dat er veelal geen onderscheid is in de zwaarte van het delict. Dit is een goed uitgangspunt voor het in kaart brengen van de veiligheidsbeleving in deze straten. Er wordt afgebakend op de volgende straten:

- de **Merelstraat** in de wijk Sonnenborgh en omgeving (e.o.) in de stad Leeuwarden
- de **Elias Vonckstraat** in de wijk Huizum-West in de stad Leeuwarden
- de **Jongamastate** in de wijk Camminghaburen e.o. in de stad Leeuwarden
- de **Langebuorren** in de wijk Stiens e.o. in het dorp Stiens
- de **Taanpôle** in de wijk Dorpen Zuid-West in het dorp Warten

In bijlage II bij dit onderzoeksrapport is een grondige analyse van deze straten te vinden. Hierin wordt in kaart gebracht wanneer de drugspanden in deze straat zijn gesloten, voor welke duur deze drugspanden zijn gesloten, wat er is aangetroffen in deze drugspanden, wat de veiligheidsscore op basis van de Veiligheidsprestatie-index is in de wijken waar deze straten zich in bevinden en wat de score voor drugsoverlast in deze wijken bedraagt. Naast de gegevens die uit de literatuur naar voren zijn gekomen is bij het maken van deze analyse gebruik gemaakt van de informatie die een aantal wijkagenten over de desbetreffende straten hebben verstrekt. Zij hebben hun bevindingen weergegeven naar aanleiding van een vragenlijst. De vragenlijst en de volledige antwoorden zijn te vinden in bijlage XIII. Deze analyse van de straten wordt, in combinatie met de verkregen onderzoeksresultaten, gebruikt om uitspraken te kunnen doen over de effecten van de sluiting van een drugspand op verschillende type wijken. Daarnaast wordt ook gekeken of de veiligheidsbeleving in een stad anders wordt ervaren dan in een dorp.

1.6 Leeswijzer

In de volgende hoofdstukken is de uitwerking van het onderzoek te vinden. Ten eerste wordt in hoofdstuk 2 de methodologie in kaart gebracht. In dit hoofdstuk is te lezen welke onderzoeksmethoden zijn gebruikt om het onderzoek vorm te geven en waarom er voor deze methoden is gekozen. In hoofdstuk 3 wordt vervolgens in kaart gebracht wat het beleid van de gemeente Leeuwarden is ten aanzien van het sluiten van drugspanden en hoe dit beleid in de praktijk wordt toegepast. Aan de hand van wet- en regelgeving, literatuur en informatie verkregen uit de praktijk wordt dit in beeld gebracht. Aan het einde van dit hoofdstuk wordt er in de vorm van een tussenconclusie antwoord gegeven op de eerste deelvraag. Hoofdstuk 4 behandelt het communicatiebeleid dat de gemeente Leeuwarden toepast ten aanzien van een gesloten drugspand. Aan de hand van wet- en regelgeving, literatuur en verkregen informatie uit de praktijk wordt dit in kaart gebracht. Ook dit hoofdstuk wordt afgesloten met een tussenconclusie. Deze tussenconclusie geeft het antwoord op deelvraag 2. In hoofdstuk 5 wordt er aandacht besteed aan ervaringen van de straatbewoners met betrekking tot de communicatie vanuit de gemeente rondom sluiting van een drugspand. Deze ervaringen worden door middel van de enquêteresultaten en interviews in beeld gebracht. Hoofdstuk 5 eindigt met een tussenconclusie over de ervaringen van de straatbewoners over de communicatie vanuit de gemeente. Daarna volgt hoofdstuk 6. In hoofdstuk 6 wordt in kaart gebracht welke factoren de belangrijkste rol spelen bij de veiligheidsbeleving van de bewoners. Dit hoofdstuk bestaat uit de uiteenzetting van de theorie over veiligheidsfactoren en de ervaringen vanuit de praktijk. Deze praktijkervaringen vloeien voort uit de enquête die is uitgezet en de gesprekken die met buurtbewoners zijn gevoerd. Ook dit hoofdstuk eindigt met een tussenconclusie die het antwoord geeft op de deelvraag die in dit hoofdstuk centraal staat. In hoofdstuk 7 worden de conclusies weergegeven. Deze conclusies vormen het antwoord op de hoofdvraag. Ten slotte zijn in hoofdstuk 8 de aanbevelingen aan het CCV vastgelegd. Deze aanbevelingen zullen voor 5 januari 2021 worden verwerkt in een beroepsproduct: de factsheet.

2. Methodologie

2.1 Onderzoeksmethoden

Om in kaart te brengen welk(e) effect(en) het sluiten van een drugspand door de burgemeester van de gemeente Leeuwarden heeft/hebben op de veiligheidsbeleving van de bewoners in de desbetreffende straten, is er voor gekozen om zowel kwantitatief als kwalitatief onderzoek uit te voeren. Voor het kwantitatieve onderzoek is de onderzoeksmethode 'enquête' gebruikt. Deze onderzoeksmethode heeft als doel om in een relatief korte tijd veel informatie te kunnen vergaren. Het kwalitatieve onderzoek, in de vorm van de onderzoeksmethode 'interview', is erop gericht om het onderzoek meer diepgang te geven door aandacht te besteden aan de personen achter het onderzoek en de nadruk te leggen op het begrijpen en in kaart brengen van de situatie. Daarnaast is er ook gebruik gemaakt van de onderzoeksmethode 'inhoudsanalyse'. Wet, regelgeving, literatuur en documenten zijn geanalyseerd.

2.2 Onderzoeksstrategieën en dataverzameling

Om de onderzoeksvragen te kunnen beantwoorden, zijn er, zoals hierboven genoemd, verschillende onderzoeksmethoden ingezet. Er is voor dit onderzoek zowel gebruik gemaakt van deskresearch als fieldresearch. Voor de beantwoording van alle vier de deelvragen is een combinatie van deskresearch en fieldresearch toegepast. In de meeste gevallen is eerst de theorie in kaart gebracht en is daarna gekeken hoe dit zich verhoudt tot de praktijk. Het onderwerp veiligheidsbeleving is geen geheel nieuw onderwerp, waardoor bepaalde vragen goed beantwoord konden worden door gebruik te maken van bestaande data. Deze dataverzameling is gedaan in de vorm van rechtsbronnen- en literatuuronderzoek. De inhoud van bestaande informatie is geanalyseerd. Hierbij is gebruik gemaakt van documenten zoals onderzoeksrapporten, boeken en wetenschappelijke artikelen. Daarnaast zijn voornamelijk de wet en beleidsregels gebruikt als rechtsbronnen. Ook is er gebruikt gemaakt van verschillende documenten zoals Kamerstukken en rapporten. Dit deskresearch heeft de basis gevormd voor het verdere onderzoek. Tevens is er door het verzamelen van deze informatie voorbereid op het veldonderzoek. Met het veldonderzoek zijn aanvullingen en verklaringen op de bestaande data te verkrijgen. De basis van dit veldonderzoek is gelegd door het afnemen van enquêtes (kwantitatief onderzoek). De gesprekken met buurtbewoners hebben gezorgd voor een stuk verdieping en aanvulling op deze enquêtes (kwalitatief onderzoek).

2.3 Verantwoording

Hieronder is opgenomen welke methode er per deelvraag is gebruikt om de desbetreffende deelvraag te beantwoorden.

Methode Matrix

Deelvraag:	Deskresearch	Enquête	Interview
1. Wat is het beleid van de gemeente Leeuwarden ten aanzien van de bevoegdheid tot sluiting van een drugspand en hoe wordt hier door de burgemeester in de praktijk mee omgegaan?	X		X
2. Wat is het beleid van de gemeente Leeuwarden ten aanzien van de wijze van communicatie richting de buurtbewoners na het sluiten van een drugspand en hoe wordt dit beleid toegepast in de praktijk?	X		X

3. Hoe wordt de communicatie vanuit de gemeente rondom sluiting van een drugspand door de bewoners ervaren?	X	X	X
4. Welke factoren spelen de belangrijkste rol bij de veiligheidsbeleving van bewoners?	X	X	X

In bovenstaande methode matrix is per deelvraag te zien welke onderzoeksmethode is gebruikt om antwoord op de desbetreffende deelvraag te kunnen geven. Te zien is dat het antwoord op deelvraag 1 tot stand is gekomen door het doen van deskresearch en het houden van een interview. Met deskresearch wordt hier voornamelijk het raadplegen van wet- en regelgeving bedoeld. Hier is voor gekozen omdat deze deelvraag toeziet op het beleid (met betrekking tot de bestuursbevoegdheid) van de gemeente Leeuwarden. Dit beleid is vastgelegd in de wet- en regelgeving. Om het antwoord op deze deelvraag te kunnen vinden is daarom deskresearch nodig. De beleidsregels Opiumwet art. 13b hebben een grote rol gespeeld in de beantwoording van deze vraag. Daarnaast heeft het semi-structureerde open interview met Reinier Kwast, senior beleidsmedewerker bij de gemeente Leeuwarden, inzicht gegeven in hoe dit beleid in de praktijk wordt toegepast. Er is gekozen voor semi-structureerd open interview met een senior beleidsmedewerker omdat op deze wijze veel informatie verzameld kan worden en de respondent de mogelijkheid krijgt om zijn visie in kaart te brengen. Deze beleidsmedewerker maakt de toepassing van dit beleid mee in de praktijk, wat hem een zeer geschikte kandidaat maakt voor een interview over dit onderwerp. Het transcript van dit interview is te vinden in bijlage VII.

Het antwoord op deelvraag 2 is tot stand gebracht door deskresearch en een interview. Er is voor deskresearch gekozen omdat het hier opnieuw om een beleid gaat. De informatie over dit beleid is in de wet- en regelgeving en de literatuur te vinden. Er is daarom gebruik gemaakt van rechtsbronnen en literatuuronderzoek om inzicht te krijgen in het communicatiebeleid wat de gemeente toepast in het geval van de sluiting van een drugspand. De Veiligheidsagenda 2019 - 2023 van de gemeente Leeuwarden en de beleidsregels met betrekking tot de Wet Victoria hebben een belangrijke rol gespeeld bij de beantwoording van deze vraag. De theorie over het beleid is vervolgens aangevuld met informatie uit de praktijk middels een interview met Reinier Kwast, senior beleidsmedewerker bij de gemeente Leeuwarden. Het betreft hetzelfde interview als het interview dat is gebruikt om antwoord te geven op deelvraag 1. Het interview is opgesplitst in een deel over de bestuursbevoegdheid en een deel communicatie.

Voor de beantwoording van deelvraag 3 is gebruikt gemaakt van de literatuur en de resultaten die zijn voortgevloeid uit de enquête die is uitgezet onder de buurtbewoners (200 woningen) van de vijf desbetreffende straten. Er is voor de beantwoording van deze vraag gebruik gemaakt van de onderzoeksmethode enquête omdat er voor dit onderzoek veel informatie verzameld diende te worden in relatief weinig tijd. Aangezien het onderzoek in het teken staat van de veiligheidsbeleving van bewoners, is het van groot belang om dit gevoel in kaart te brengen. Een enquête is gezien de opzet van dit onderzoek de meest efficiënte wijze om deze informatie te verzamelen. De verantwoording en de opzet van deze enquête zijn terug te vinden in bijlage III en bijlage IV. De resultaten die zijn voortgevloeid uit de enquête zijn terug te vinden vanaf bijlage IX. De resultaten zijn eerst per straat verwerkt (bijlage IX tot en met XIII) en vervolgens is er een algemeen beeld gevormd (bijlage XIV). Om een volledig beeld te kunnen krijgen en diepgang te creëren zijn er naast het afnemen van enquêtes ook gesprekken gevoerd met de buurtbewoners. Vanwege de coronacrisis is het niet gelukt om volwaardige interviews af te nemen, daarom is er volstaan met het houden van korte gesprekken met buurtbewoners die hiervoor open stonden en is van deze gesprekken per straat een gespreksverslag gevormd. Deze gespreksverslagen zijn terug te vinden in bijlage XV.

Het antwoord op deelvraag 4, de laatste deelvraag, is tot stand gekomen door een combinatie van deskresearch, de resultaten uit de enquête en de interviews met de buurtbewoners. Er is voor

deskresearch gekozen omdat de theorie over veiligheidsbeleving en de factoren die hier een effect op hebben een belangrijke basis vormt voor het veldonderzoek. In het veiligheidskundig kader dat is uitgewerkt in het plan van aanpak is al een globaal beeld gegeven van de factoren die een rol spelen bij de veiligheidsbeleving. In het onderzoek is deze theorie opnieuw kort naar voren gebracht en is deze theorie vervolgens getoetst aan de praktijk. Er is gekozen voor een enquête om in korte tijd relatief veel informatie uit de praktijk te verzamelen over het veiligheidsgevoel van bewoners. Ook voor de beantwoording van deze vraag hebben er aanvullend korte gesprekken met buurtbewoners plaatsgevonden.

2.4 Afwijking plan van aanpak

Enquête

Vanwege de relatief korte tijd voor een onderzoek van redelijk grote omvang, is het helaas niet gelukt om alle doelen die zijn gesteld in het plan van aanpak, te behalen. Vanwege de coronacrisis is ervoor gekozen om de enquête in de eerste ronde niet in persoon te verspreiden. In het plan van aanpak is destijds opgenomen dat de enquête direct in persoon verspreid zou worden. Rond de tijd dat de enquête in persoon uitgedeeld zouden worden, had er recentelijk een persconferentie plaatsgevonden waarin werd benadrukt er niet op uit te gaan als dat niet noodzakelijk was. Het leek daarom ook niet veilig en niet gepast om uit naam van de overheid in persoon de deuren langs te gaan om een enquête te verspreiden. Er is daarom gekozen om in de eerste ronde de enquête, middels een flyer met QR-code, door de brievenbussen te doen en niet actief aan te bellen bij de respondenten. De bewoners konden de QR-code scannen en kwamen zo terecht bij de digitale enquête. Dit leverde na één week een respons van 21 op. Er is toen in goed overleg met de opdrachtgever besloten om voor de tweede ronde de verspreiding van de enquête toch in persoon te gaan doen in de hoop om op deze wijze, met inachtneming van de coronamaatregelen, toch een hogere respons te kunnen genereren.

Interviews

De coronacrisis heeft er ook voor gezorgd dat het erg lastig is geweest om volwaardige interviews met buurtbewoners te houden. In het plan van aanpak is opgenomen dat het doel was om per straat twee à drie buurtbewoners te interviewen. Dit is, gezien het feit dat deze interviews op straat plaats moesten vinden, in de praktijk niet haalbaar gebleken. De respondenten zijn aan het einde van de digitale enquête wel gewezen op het feit dat wij graag nog persoonlijk in contact zouden willen komen om een aanvullend interview af te nemen. Indien zij hiervoor open stonden, konden zij ons een e-mail sturen. Hier is geen respons op gekomen. Er is daarom voor gekozen om tijdens de tweede ronde van de verspreiding van de enquête buurtbewoners aan de deur een paar aanvullende vragen te stellen als zij hier open voor stonden. Omdat het contact zo veel mogelijk beperkt diende te worden, zijn dit korte gesprekken geweest. Deze gesprekken zijn niet middels een recorder opgenomen en kunnen daarom niet meewegen als volwaardige interviews. Er is daarom voor gekozen om deze informatie in dit rapport op te nemen in de vorm van een gespreksverslag omdat dit wel waardevolle informatie betreft. Op deze wijze hebben deze korte gesprekken toch nog gezorgd voor mooie aanvullende informatie.

Validiteit en betrouwbaarheid

In het plan van aanpak is opgenomen dat aan de hand van de steekproefcalculator er op basis van een foutmarge van 5% en een betrouwbaarheidsniveau van 95% bij een populatie van 200 en een mate van spreiding van 50% een valide en betrouwbaar resultaat wordt behaald als er een respons van 132 is bereikt. De respons op de enquête is 42 geweest. De enquête is twee maal uitgezet, één keer door de brievenbus en één keer in persoon. Daarnaast is er getracht om middels de kanalen van wijkverenigingen, wijkagenten en de gemeente de enquête onder de aandacht te brengen. Er zijn meerdere wijkverenigingen benaderd en ook is aan de wijkagenten gevraagd of zij wellicht een rol konden spelen in het onder de aandacht brengen van de enquête. Daarnaast is contact gezocht met de gemeente om gegevens te verkrijgen over buurtpreventie apps binnen de geselecteerde wijken. Ook is er tijdens de tweede ronde van de verspreiding van de enquête aan buurtbewoners naar de

buurtpreventie app gevraagd. Er is geen reactie ontvangen van de wijkverenigingen, één wijkagent heeft aangegeven niet te kunnen voldoen aan het verstuurd verzoek en de gemeente heeft geen informatie meer teruggekoppeld. Op straat waren de buurtbewoners terughoudend in het verstrekken van gegevens over de buurtapp. Er is op meerdere manier geprobeerd om de respons te vergroten, helaas heeft dit niet geleid tot het gewenste resultaat. Voor de verantwoording van deze passage zijn in bijlage XVI de mails opgenomen die richting de bovengenoemde partijen zijn gestuurd. Er kan geconcludeerd worden dat de resultaten die zijn behaald op basis van de steekproefcalculator niet voldoen aan de eisen voor valide en betrouwbare resultaten. Dit betekent dat de resultaten indicatief zijn en niet representatief voor de gehele populatie.

3. Wat is het beleid van de gemeente Leeuwarden ten aanzien van de bevoegdheid tot sluiting van een drugspand en hoe wordt hier door de burgemeester in de praktijk mee omgegaan?

Om een antwoord te kunnen geven op de vraag welk(e) effect(e) het sluiten van een drugspand door de burgemeester van de gemeente Leeuwarden heeft/hebben op de veiligheidsbeleving van de bewoners in de straat, is het eerst van belang om in kaart te brengen welk beleid er ten grondslag ligt aan de sluiting van drugspanden. Dit beleid geeft inzicht in de juridische en bestuurskundige acties die de gemeente onderneemt en in welk opzicht deze acties zichtbaar zijn voor de bewoners in de straat. Het gaat in dit hoofdstuk om het beleid omtrent de bestuursbevoegdheid van de burgemeester. Dit vormt de basis van het verdere onderzoek.

In dit hoofdstuk wordt er aandacht besteed aan de wet- en regelgeving die van toepassing is bij de sluiting van een drugspand en de toepassing hiervan in de praktijk. Eerst zal in paragraaf 3.1 worden besproken aan welke wet- en regelgeving de burgemeester zijn bevoegdheden tot het sluiten van panden ontleent en worden de specifieke beleidsregels die toezien op de sluiting van drugspanden in de gemeente Leeuwarden uitgelicht. In paragraaf 3.2 wordt in kaart gebracht hoe er in de praktijk met deze beleidsregels wordt omgegaan. In paragraaf 3.3 wordt een tussenconclusie gegeven waarin het antwoord op deze deelvraag naar voren wordt gebracht.

3.1 Wet- en regelgeving

3.1.1 Bestuursbevoegdheid burgemeester

De burgemeester van de gemeente Leeuwarden mag niet zomaar overgaan tot de sluiting van een drugspand. Op grond van art. 10 van de Grondwet (GW) en artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) maakt een besluit om een woning te sluiten een ernstige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de bewoners. De burgemeester is daarom gebonden aan wet- en regelgeving.

De Gemeentewet (Gemw.) biedt een algemeen kader voor de bevoegdheden van de burgemeester op het gebied van openbare orde en veiligheid. De Wet Victoria (art. 174a Gemw.) en de Wet Damocles (art. 13b Opiumwet) zijn de belangrijkste wetten wanneer het gaat over de sluitingsbevoegdheid van de burgemeester ten aanzien van panden. In de Wet Victoria is vastgelegd dat de burgemeester op grond van deze wet kan besluiten een woning, een niet voor het publiek toegankelijk lokaal of een bij die woning of dat lokaal behorende erf te sluiten, indien door gedragingen in de woning of het lokaal of op het erf de openbare orde rond de woning, het lokaal of erf, wordt verstoord. Het gaat hier dus om gevallen waarin de openbare orde ernstig wordt verstoord. De Wet Victoria maakt plaats voor de Wet Damocles in gevallen waarin de openbare orde wordt verstoord omdat er drugs wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt of wanneer er drugs aanwezig is in een pand. In de eerste instantie wordt er dan opgetreden op basis van art. 13b Opiumwet.¹⁷

De Wet Damocles is de grondslag voor bestuursrechtelijke handhaving van de verboden genoemd in artikel 2 en 3 van de Opiumwet. Artikel 2 en 3 van de Opiumwet stellen de in- en uitvoer van drugs, de vervaardiging, de verkoop, het bezit en het vervoer van drugs (zoals genoemd in lijst I en II van de Opiumwet) strafbaar. De burgemeester kan woningen en voor het publiek toegankelijke gebouwen en/of erven sluiten als in deze panden sprake is van drugshandel of voorbereidende handelingen voor drugshandel. Hierbij moet gedacht worden aan het verkopen, afleveren, verstrekken dan wel daartoe aanwezig zijn van drugs. Het inzetten van de wet Damocles is uitzonderlijk en wordt alleen ingezet in ernstige situaties. Het toepassen van bestuursdwang is erop gericht de handel te beëindigen en ook beëindigd te houden. Het is bedoeld als herstelactie; de drugshandel in georganiseerd verband in en vanuit woningen wordt door toepassing van deze bevoegdheid geweerd en teruggedrongen. Het doel daarbij is om binnen het drugscircuit de bekendheid van de woning als drugspand te doorbreken.¹⁸

¹⁷ 'Beleidsregels art. 174a Gemeentewet', Gemeente Leeuwarden 16 december 2015, p.2.

¹⁸ Gemeenteblad Leeuwarden 2020, 15383, p.3.

3.1.2 Beleidsregels

Aangezien het inzetten van de wet Damocles uitzonderlijk is en alleen wordt ingezet in ernstige situaties heeft de gemeente Leeuwarden beleidsregels opgesteld met betrekking tot de toepassing van de bestuursdwang op grond van deze wet. In dit beleid, genaamd 'beleidsregels Opiumwet 13b' staat beschreven onder welke omstandigheden en op welke wijze door de burgemeester van de gemeente Leeuwarden gebruik wordt gemaakt van het bestuurlijke dwangmiddel bij drugshandel en hennepcultuur vanuit woningen en niet voor het publiek toegankelijk lokalen en/of erven.¹⁹

Ernstige situatie

Volgens de beleidsregels is er sprake van een ernstige situatie als het aannemelijk is dat drugshandel of hennepcultuur in georganiseerd verband in of vanuit een woning of niet voor het publiek toegankelijk lokaal plaatsvindt, of als de aanwezigheid van drugs hierop duidt.²⁰ In de beleidsregels is een indicatorenlijst opgenomen. Deze indicatorenlijst biedt de burgemeester handvatten om na te kunnen gaan of er sprake is van een dergelijke aannemelijkheid zoals hierboven besproken. De hoeveelheid aangetroffen middelen als bedoeld in lijst I of lijst II van de Opiumwet, de mate waarin een woning of niet voor het publiek toegankelijk lokaal betrokken is bij de drugshandel in georganiseerd verband, sprake van gewelds- of andere openbare delicten, sprake van recidive, de mate van gevaar voor de omgeving, mate van risico voor omwonenden en de mate van overlast zijn voorbeelden van indicatoren die op deze lijst staan.²¹ De indicatorenlijst kan worden gebruikt als een hulpmiddel. Voor de toepassing van de maatregel moet gekeken worden of voldaan wordt aan de criteria van art. 13b Opiumwet en de voorwaarden zoals ze gesteld zijn in het beleid. Het uitgangspunt is dat bij harddrugs, meer dan 30 gram softdrugs of meer dan 20 hennepplanten altijd sprake is van een ernstige situatie en tot sluiting zal worden overgegaan.²²

Procedure

In de beleidsregels is de procedure voor het sluiten van een woning, een niet voor het publiek toegankelijk lokaal en/of erf vastgelegd. De politie constateert aan de hand van een melding, een klacht of eigen onderzoek illegale drugshandel of hennepcultuur vanuit de woning, het niet voor publiek toegankelijke lokaal en/of erf. Het beleid geeft aan dat de feitelijke constatering van de verkoop, teelt, levering of verstrekking van drugs of het aantreffen van daartoe aanwezige drugs voldoende is om op grond van art. 13b Opiumwet op te treden.²³ Op grond van artikel 16, lid 1, sub b en onder 2 van de Wet Politiegegevens worden politiegegevens aan de burgemeester verstrekt voor zover deze gegevens nodig zijn in het kader van de handhaving van de Openbare Orde. Dit gebeurt veelal in de vorm van een bestuurlijke rapportage. Hierin staan alle relevante meldingen en feitelijke constatering. Op grond van deze feiten kan de burgemeester overgaan tot sluiting van de woning, het niet voor publiek toegankelijke lokaal en/of erf.

Overwegingen

De burgemeester dient voor het nemen van het besluit de gevolgen van zijn besluit af te wegen. Dit betekent dat hij de gevolgen van zijn besluit af zet tegen de gevolgen die het met zich meebrengt voor de overtreder. De grondrechten van de overtreder, zoals hierboven beschreven, worden door de burgemeester meegewogen in het uiteindelijke besluit. Bij een eerste overtreding mag veelal nog niet tot sluiting van de woning over worden gegaan. Een waarschuwing moet in dit soort situaties volstaan, blijkt uit de parlementaire geschiedenis van de totstandkoming van artikel 13b Opiumwet.²⁴

¹⁹ Gemeentebld Leeuwarden 2020, 15383.

²⁰ Gemeentebld Leeuwarden 2020, 15383, p.4.

²¹ Gemeentebld Leeuwarden 2020, 15383 p.4/5.

²² Gemeentebld Leeuwarden 2020, 15383 p.4.

²³ Gemeentebld Leeuwarden 2020, 15383, p.5.

²⁴ Kamerstukken II 2005/06, 30515, nr. 3, p. 8

Bij daadwerkelijke sluiting dient de burgemeester ook naar de proportionaliteit van de sluiting te kijken.²⁵ Er zal beoordeeld moeten worden of er kan volstaan met het sluiten van een deel van de woning, het niet voor publiek toegankelijke lokaal en/of erf. Hierbij wordt door de burgemeester gekeken naar wat het middelpunt van de drugshandel is. Wordt de drugs verhandeld vanuit de schuur of de garage of vanuit de woning zelf? De burgemeester kan aan de hand van deze beoordeling kiezen om slechts een deel van de woning, het niet voor publiek toegankelijke lokaal en/of erf te sluiten of om toch over te gaan tot volledige sluiting.

Wijze van bekendmaking

De burgemeester maakt de sluiting vervolgens bekend door middel van een sluitingsbevel. Het sluitingsbevel dient op schrift te worden gesteld en aangetekend te worden verzonden. De burgemeester dient in dit bevel op te nemen dat het gaat om een sluiting op grond van art. 13b van de Opiumwet (a), welk pand het betreft (b), waarom er tot sluiting is overgegaan (c), de termijn van de sluiting (d), de begunstigingstermijn (e), welke dwangmiddelen er zullen worden toegepast (f) en dat tegen het besluit bezwaar en beroep mogelijk is (g). De feitelijke sluiting, de effectuering van de maatregel, vindt in beginsel een aantal dagen na het afgeven van het sluitingsbevel plaats. Aan de betrokkene wordt enige tijd gegund om persoonlijke spullen uit de woning te halen. Bij spoedeisendheid kan echter direct tot sluiting worden overgegaan. De toegangsdeuren worden vervolgens verzegeld en een bekendmaking van de sluiting, met daarop de mededeling dat het pand op last van de burgemeester is gesloten, wordt op de toegangsdeur of op het raam gehangen.²⁶

Duur sluiting

Een pand kan minimaal voor de duur van drie maanden en maximaal voor de duur van twaalf maanden worden gesloten. Een sluitingsperiode van zes maanden is voor zowel woningen als lokalen in beginsel het uitgangspunt. Er kan door de burgemeester een uitzondering worden gemaakt indien er enkel een handelshoeveelheid softdrugs of hennep wordt aangetroffen. De burgemeester kan er dan voor kiezen om een sluitingsperiode van drie maanden te hanteren. Er wordt getracht zoveel mogelijk maatwerk te leveren passend bij de ernst van de situatie. Naast het verlagen van de gemiddelde sluitingsperiode van zes maanden, kan de burgemeester de sluiting ook verhogen. Een sluitingstermijn van langer dan zes maanden dient echter extra gemotiveerd te worden in het besluit. Een sluitingstermijn langer dan de maximum duur van twaalf maanden is niet toegestaan. Een termijn van maximaal twaalf maanden wordt geacht voldoende te zijn om de bekendheid van de woning, of het daarbij behorende erf, als drugspand te doorbreken. De burgemeester kan op verzoek van een belanghebbende de last tot sluiting van de woning opheffen vóór het bereiken van de opgelegde sluitingsduur. Hierbij dient de burgemeester de afweging te maken of de handel in drugs is beëindigd en de bekendheid van de woning als drugspand (binnen het drugscircuit) is doorbroken. Het doel van de sluiting is namelijk het herstellen van de openbare orde. Indien dit beoogde doel is bereikt, kan een kortere sluitingsduur te rechtvaardigen zijn.²⁷

3.2 Praktijk

Uit een interview met Reinier Kwast (bijlage VII), senior beleidsmedewerker openbare orde en veiligheid bij de gemeente Leeuwarden, komt naar voren dat de toepassing van de bestuursdwang in de praktijk over het algemeen het gewenste effect heeft. Het doel is om een drugspand uit de wijk te halen, vaak lukt dit ook. Er wordt door de gemeente altijd gehandeld op basis van een bestuurlijke rapportage van de politie. De gemeente start zelf in sommige gevallen wel eens een onderzoek, maar de grondslag voor de sluiting is altijd de bestuurlijke rapportage die de politie opstelt. Op de vraag of de burgemeester vaak afwijkt van de gemiddelde sluitingsduur van zes maanden, gaf Reinier Kwast aan dat er altijd wordt gekeken naar wat proportioneel is, zoals ook staat omschreven in de beleidsregels. Als er sprake is van een netwerk van drugshandel, wat ook het geval is bij de drugspanden in de straten die centraal staan in dit onderzoek, dan wordt er vaak gebruik gemaakt van

²⁵ Gemeenteblad Leeuwarden 2020, 15383, p.3.

²⁶ Gemeenteblad Leeuwarden 2020, 15383, p.6.

²⁷ Gemeenteblad Leeuwarden 2020, 15383, p.6.

een zwaardere maatregel. Dit is ook waarneembaar in de praktijk, drie van de vijf woningen in dit onderzoek zijn voor de duur van 9 maanden gesloten. In de praktijk komt het wel eens voor dat de burgemeester overgaat tot opheffing van de last tot bestuursdwang vóór het einde van de opgelegde sluitingsduur. Dit gebeurt echter alleen op verzoek van de eigenaar van het pand. Er wordt dan gekeken of de woning in aanmerking komt voor opheffing van de last tot bestuursdwang. Het belangrijkste uitgangspunt is dat het pand niet meer bekend staat als 'drugspand' en dat de orde in de straat is hersteld. Er dienen geen tekenen meer te zijn van drugshandel. In de praktijk worden de beleidsregels art. 13b Opiumwet streng nageleefd en wordt er altijd een goede afweging gemaakt van de betrokken belangen.

3.3 Tussenconclusie

Op basis van een analyse van de wet- en regelgeving met betrekking tot de bevoegdheden van de burgemeester, komt naar voren dat de burgemeester van de gemeente Leeuwarden zijn bevoegdheid om een woning in het kader van het plaatsvinden van drugsgelateerde activiteiten te sluiten, ontleent aan de Wet Damocles. De uitwerking van de Wet Damocles is neergelegd in de 'Beleidsregels Opiumwet 13b.' In deze beleidsregels staat beschreven onder welke omstandigheden en op welke wijze door de burgemeester van de gemeente Leeuwarden gebruik wordt gemaakt van het bestuurlijke dwangmiddel bij drugshandel en hennepcultuur vanuit woningen en niet voor het publiek toegankelijk lokalen en/of erven. Deze beleidsregels bieden enige discretionaire ruimte voor de burgemeester. Hij kan namelijk op basis van de feiten en omstandigheden de duur van de sluiting bepalen en heeft ook de mogelijkheid om de last tot bestuursdwang vóór het einde van de opgelegde sluitingsduur op te heffen. Uit de informatie die is verkregen uit de praktijk blijkt dat deze beleidsregels strikt worden nageleefd en dat dit beleid in de praktijk veelal zijn doel bereikt.

4. Wat is het beleid van de gemeente Leeuwarden ten aanzien van de wijze van communicatie richting de buurtbewoners na het sluiten van een drugspand en hoe wordt dit beleid toegepast in de praktijk?

Na het in kaart brengen van het beleid dat ten grondslag ligt aan de sluiting van een drugspand is het voor de beantwoording van de hoofdvraag van belang om tevens het communicatiebeleid van de gemeente uit te lichten. In het theoretisch kader in het plan van aanpak was te lezen dat de gemeente Leeuwarden in haar Veiligheidsagenda aangeeft dat zij de wijze van communicatie over (on)veiligheid van invloed acht op de veiligheidsbeleving. Dit is een belangrijke reden om uit te zoeken wat voor communicatiebeleid de gemeente Leeuwarden hanteert richting de burgers met betrekking tot de informatieverstrekking over gesloten drugspanden.

In dit hoofdstuk wordt aandacht besteed aan de wijze van communicatie tussen de gemeente Leeuwarden en de bewoners in het kader van de sluiting van een (drugs)pand. In paragraaf 4.1 zal de wet- en regelgeving in kaart worden gebracht en zal het communicatiebeleid worden besproken. In paragraaf 4.2 wordt de literatuur met betrekking tot deze communicatie uitgelicht. Vervolgens wordt in paragraaf 4.3 stilgestaan bij de toepassing van dit beleid in de praktijk. Ten slotte wordt er in paragraaf 4.4 een tussenconclusie gegeven waarin het antwoord op bovenstaande deelvraag wordt gegeven.

4.1 Wet- en regelgeving

4.1.1. Communicatiebeleid

Tot en met 5 september 2013 was de 'Handleiding art. 174a Gemeentewet' van kracht. In deze handleiding werd met name ingegaan op de toepassing van art. 174a van de Gemeentewet, ook wel de Wet Victoria genoemd. Zoals eerder genoemd ziet deze wet toe op de handhaving van de openbare orde. Er moet hierbij gedacht worden aan situaties die zorgen voor maatschappelijk onaanvaardbare overlast waarbij sprake is van ernstige risico's voor de veiligheid en gezondheid van de omwonenden. In dit beleid was destijds ook de communicatie bij een melding van overlast en de communicatie rondom de sluiting van een (drugs)pand opgenomen.²⁸ Er was vastgelegd dat de communicatie met melders volgens de gangbare procedure via het Meldpunt Overlast verloopt. Bewoners die een melding maakten van overlast, werden door het Meldpunt Overlast voorzien van informatie. Als de situatie hiertoe aanleiding gaf, dan werden de melders aanvullend, via een bulletin van de gemeente en de politie, op de hoogte gesteld van de stand van zaken en de acties die werden ondernomen met betrekking tot het desbetreffende pand. Dit bulletin werd dan onder betrokkenen in de buurt verspreid. Als uit onderzoek zou blijken dat er ondanks de klachten van melders geen overlast kon worden aangetoond, dan werd er rechtstreeks contact opgenomen met de melders om de bevindingen persoonlijk door te spreken.²⁹

Met betrekking tot de communicatie rondom de sluiting van een pand werd, nadat de burgemeester het sluitingsbevel kenbaar had gemaakt en nadat de betreffende bewoners van het (drugs)pand kennis hadden kunnen nemen van het besluit tot sluiting, de buurt geïnformeerd. Deze informatieverstrekking vond in de eerste instantie ook plaats via het Meldpunt Overlast. Indien van toepassing werd er in de directe omgeving een brief verspreid. Daarnaast werd de pers, uitsluitend via de sector Communicatie van de gemeente, van de sluiting op de hoogte gebracht.³⁰

Op 5 september 2013 werd de Handleiding art. 174a Gemeentewet ingetrokken. De 'Beleidsregels art. 174a Gemeentewet (Wet Victoria)' kwamen hiervoor in de plaats.³¹ In deze nieuwe beleidsregels is niets vastgelegd over de communicatie bij een melding van overlast of de communicatie na sluiting van een pand. Op basis van deze beleidsregels wordt de sluiting van een woning op grond van art. 174a Gemeentewet geregistreerd en gepubliceerd in de zin van de Wet kenbaarheid

²⁸ 'Handleiding art. 174a Gemeentewet', Gemeente Leeuwarden 10 juli 2008.

²⁹ 'Handleiding art. 174a Gemeentewet', Gemeente Leeuwarden 10 juli 2008.

³⁰ 'Handleiding art. 174a Gemeentewet', Gemeente Leeuwarden 10 juli 2008.

³¹ 'Beleidsregels artikel 174a Gemeentewet (Wet Victoria)', Gemeente Leeuwarden 16 december 2015, p.1.

publiekrechtelijke beperking onroerende zaken (WKPB). Het WKPB-register houdt publiekrechtelijke beperking betreffende onroerende zaken bij.³² Buurtbewoners worden op grond van deze beleidsregels niet meer rechtstreeks ingelicht wanneer het gaat om de sluiting van een pand op grond van art. 174a Gemeentewet. Ook in de beleidsregels Opiumwet 13b, wat toeziet op de sluiting van een pand op grond van de Opiumwet, en dus specifiek op gevallen van drugsoverlast, wordt niet gesproken over de communicatie richting de buurtbewoners.

4.2 Literatuur

Op basis van het voorgaande blijkt dat er binnen de beleidsregels van de Wet Victoria en de Wet Damocles geen beleid te vinden is waarin de communicatie na sluiting van een (drugs)pand uiteen wordt gezet. De gemeente Leeuwarden geeft in haar Veiligheidsagenda wel aan dat zij de wijze van communicatie over (on)veiligheid van invloed acht op de veiligheidsbeleving. De gemeente geeft ook in het Veiligheidsbeleid aan dat zij alert wil zijn op de wijze waarop gecommuniceerd wordt.³³ Daarnaast wil zij door zichtbaar te zijn en geloofwaardig te reageren op signalen van criminaliteit en/of overlast ook het gevoel van veiligheid bij bewoners vergroten. De gemeente geeft daarnaast in de Veiligheidsagenda aan dat het werken aan de afname van onveiligheidsgevoelens lastig is. Enerzijds wil de gemeente het gevoel van onveiligheid bij bewoners terugbrengen en anderzijds wil zij de bewoners informeren over veiligheidsproblemen in hun wijk. Het uitgangspunt van de gemeente is dat voorkomen moet worden dat bewoners zich juist onveiliger gaan voelen door acties die bedoeld waren om juist het veiligheidsgevoel te vergroten.

4.3 Praktijk

Uit het interview met Reinier Kwast (bijlage VII) komt naar voren dat er wat onduidelijkheid bestond over de wijze van communicatie na de sluiting van een drugspand. Reinier Kwast gaf aan in de veronderstelling te zijn dat er nog brieven werden gestuurd aan omwonenden. Na het interview heeft hij echter nog schriftelijk aangegeven dat er al een tijd geen brieven meer worden verstuurd aan de omwonenden van een gesloten drugspand. In het verleden gingen er vaak brieven de deur uit met daarin de reden van de sluiting van het pand. Vaak kwam de inhoud van deze brief overeen met hetgeen de pers naar buiten bracht. Reden dat hiermee gestopt is, ligt in het feit dat er zo vaak sluitingen plaatsvinden dat het 'niet zo bijzonder meer is'. De poster op het raam van de gesloten woning is al bedoeld om mensen op de hoogte te brengen van de sluiting en ook om betrokkenen af te schrikken. De ervaring leert dat omwonenden die daar behoefte aan hebben, de gemeente wel weten te bereiken als zij vragen hebben. Over het algemeen leeft het idee bij de gemeente dat iedereen goed gewend is aan haar sluitingsbeleid. Op het moment dat een omwonende wel zelf contact zoekt, kan de gemeente uitleg geven over de sluiting en probeert de gemeente de burger vaak ook gerust te stellen. Reinier Kwast is van mening dat de wijze van communicatie wel een grote invloed kan hebben op de veiligheidsbeleving. De gemeente publiceert ieder jaar de Veiligheidsprestatie Index. Daarin wordt gekeken naar het veiligheidsgevoel van burgers. Een goede aanpak qua communicatie kan volgens Reinier Kwast zeker helpen bij het vergroten van het veiligheidsgevoel.

4.4 Tussenconclusie

Uit de theorie blijkt dat er tot en met 2013 wel een beleid is geweest die voorzag in de wijze van communicatie richting de bewoners na de sluiting van een (drugs)pand. Dit beleid was vastgelegd in de 'Handleiding art. 174a Gemeentewet' (wet Victoria). Hier moet wel benadrukt worden dat de wet Victoria enkel wordt toegepast in ernstige gevallen waarin sprake is van maatschappelijk onaanvaardbare overlast (verstoring van de openbare orde). De Wet Damocles is de wettelijke grondslag voor het sluiten van drugspanden. Veelal werden de burgers, die een melding hadden gemaakt van overlast, op basis van de handleiding art. 174a Gemeentewet op de hoogte gebracht van de stand van zaken omtrent hun melding door Meldpunt Overlast. Indien nodig droeg de gemeente en/of politie zorg voor extra informatieverschaffing. Na de sluiting van een (drugs)pand werden en brieven gestuurd naar de omwonenden van het pand om hen op de hoogte te stellen van de sluiting.

³² 'Beleidsregels artikel 174a Gemeentewet (Wet Victoria)', Gemeente Leeuwarden 16 december 2015, p.5.

³³ 'Veiligheidsagenda 2019 - 2023', Gemeente Leeuwarden, p.11.

Bij de inwerkingtreding van de 'Beleidsregels art. 174a Gemeentewet' is de handleiding komen te vervallen en is dit beleid omtrent de communicatie niet overgenomen. Dit maakt dat er momenteel geen beleid is dat voorziet in de (persoonlijke) communicatie met de buurtbewoners na sluiting van een (drugs)pand. Niet in de beleidsregels voor de Wet Damocles en niet in de beleidsregels voor de Wet Victoria. Deze theorie is door de informatie die is verkregen uit de praktijk bevestigd. Er wordt al een tijd geen brieven meer gestuurd aan omwonenden omdat bij de gemeente het idee leeft dat de bewoners wel op de hoogte zijn van de wijze van sluiting door de vele sluitingen die er op jaarbasis plaatsvinden. De enige wijze van communicatie vanuit de gemeente vindt plaats middels de poster die op het raam van het gesloten drugspand wordt geplakt en het persbericht wat uitgaat. Er wordt van de bewoners verwacht dat zij zelf contact opnemen met de gemeente wanneer er vragen omtrent de sluiting leven. De gemeente stelt zich in dit opzicht passief op.

5. Hoe wordt de communicatie vanuit de gemeente rondom sluiting van een drugspand door de bewoners ervaren?

Nu het sluitingsbeleid en het communicatiebeleid zijn uitgelicht, is het tijd om in te gaan op de informatie die voornamelijk is verkregen vanuit de praktijk. In het voorgaande hoofdstuk is in beeld gebracht dat de gemeente momenteel geen communicatiebeleid lijkt te hanteren als het gaat om de informatieverstrekking richting de omwonenden/bewoners na het sluiten van een drugspand. Er wordt een poster op het raam van het gesloten pand geplakt en er wordt een persbericht verspreid. Er is geen sprake van persoonlijke communicatie. In dit hoofdstuk komt aan bod hoe de bewoners de communicatie vanuit de gemeente rondom de sluiting van een drugspand ervaren. Dit is belangrijk om in kaart te kunnen brengen of de wijze van communicatie ook effect heeft op het veiligheidsgevoel van bewoners.

In paragraaf 5.1 wordt kort ingegaan op de literatuur rondom dit onderwerp. In paragraaf 5.2 worden de gegevens die uit de praktijk zijn verkregen in kaart gebracht. In paragraaf 5.3 wordt in de vorm van een tussenconclusie antwoord gegeven op bovenstaande deelvraag (deelvraag 3).

5.1 Literatuur

Uit de literatuur blijkt dat er al vaker onderzoek is gedaan naar de ervaringen van omwonenden van een gesloten drugspand. In opdracht van de afdeling Openbare Orde en Veiligheid van de gemeente Amsterdam is er in 2019 onderzoek gedaan naar de ervaringen van omwonenden van een gesloten drugspand in de gemeente Amsterdam. In dit onderzoek is onder andere onderzocht wat omwonenden en panelleden vinden van de berichtgeving rondom de sluiting van een drugspand. Hieruit bleek dat 52% van de omwonenden van een drugspand in de gemeente Amsterdam vindt dat de huidige wijze van bekendmaking van een sluiting, middels een poster, voldoende is om aan te geven dat het pand is gesloten. Zij vinden deze poster zichtbaar genoeg. 40% vindt dat het zichtbaarder mag zijn dat een pand is gesloten en 8% heeft hier geen mening over.³⁴ Daarnaast is gevraagd of het uitbrengen van een persbericht over het gesloten pand als voldoende informatie richting de buurtbewoners wordt geacht. 54% heeft hier aangegeven dit niet voldoende te vinden. 35% vindt dit wel voldoende informatie en 11% heeft hier geen mening over.³⁵ Onder de 54% die dit niet voldoende vindt, is gevraagd wanneer zij wel tevreden zouden zijn met de informatieverstrekking vanuit de gemeente. Een meerderheid, maar liefst 74%, geeft aan het liefst een brief, flyer of e-mail van de gemeente te ontvangen.³⁶ Uit dit onderzoek komt naar voren dat de communicatie en informatievoorziening richting de omwonenden beter zou kunnen. Ruim de helft van de omwonenden geeft namelijk aan de huidige wijze van communicatie en informatieverstrekking niet voldoende te vinden.

5.2 Praktijk

Om een antwoord op deze vraag te kunnen geven vanuit de praktijk, is er, zoals in het hoofdstuk 'methodologie' genoemd, een enquête uitgezet onder buurtbewoners van vijf straten waarin in de zomer van 2020 een drugspand is gesloten. Op basis van de antwoorden die zijn gegeven door deze buurtbewoners, zijn de resultaten met betrekking tot de ervaren communicatie in kaart gebracht. De complete analyse van de enquête is terug te vinden in bijlage XIV. Hieronder wordt, in het kader van bovenstaande deelvraag, enkel ingegaan op de resultaten met betrekking tot de ervaren communicatie. Deze resultaten laten het volgende zien.

³⁴ Bosman & Huijzer 2020, p.13.

³⁵ Bosman & Huijzer 2020, p.13.

³⁶ Bosman & Huijzer 2020, p.14.

Aantal respondenten dat op de hoogte was van de sluiting

Totaal hebben 42 respondenten de enquête ingevuld. 23 van de 42 respondenten was op de hoogte van de sluiting van het drugspand in hun straat. Uitgedrukt in percentages betekent dit dat 55% van de respondenten wél op de hoogte was van de sluiting van het drugspand in hun straat en dat 45% van de respondenten niet op de hoogte was van de sluiting van het drugspand in hun straat. Zie figuur 1.1.

Figuur 1.1 - Aantal respondenten dat op de hoogte was van de sluiting



In de volgende figuren zullen eerst de resultaten worden besproken van de respondenten die wél op de hoogte waren van de sluiting en vervolgens wordt er ingegaan op de resultaten die betrekking hebben op respondenten die niet op de hoogte waren van de sluiting.

Resultaten onder respondenten die wel op de hoogte waren van de sluiting

Van de 23 respondenten die wel op de hoogte waren van de sluiting, is 70% bekend geworden met de sluiting van het drugspand in hun straat door de poster die op het raam van de desbetreffende woning was geplakt. 43% van de respondenten werd op de hoogte gesteld door een buurtbewoner. 26% van de respondenten is op de hoogte geraakt van de sluiting via de (sociale) media en 13% van de respondenten was zelf aanwezig op het moment van de sluiting. Geen van de respondenten is op de hoogte gebracht door een wijkagent of door de gemeente. De bovengenoemde percentages zijn weergegeven in figuur 1.2. Aangezien de respondenten de mogelijkheid hadden om meerdere antwoordmogelijkheden te kiezen, het kan namelijk zijn dat iemand op meerdere wijzen op de hoogte is geraakt van de sluiting, komt het totale percentage boven de 100% uit. Dit heeft dus te maken met het aantal antwoordmogelijkheden.

Figuur 1.2 - De wijze waarop de respondenten op de hoogte zijn geraakt van de sluiting



Na de vraag of de respondenten op de hoogte waren van de sluiting, is aan de respondenten gevraagd of zij liever op een andere wijze op de hoogte waren geraakt van de sluiting. De resultaten hiervan zijn weergegeven in figuur 1.3. Er waren 23 respondenten die op de hoogte waren van de sluiting van het pand. Van deze 23 respondenten hebben 22 respondenten antwoord gegeven op deze vraag. 50% van respondenten had het niet uitgemaakt op welke wijze de sluiting van het drugspand bij hen bekend was geworden. 23% van de respondenten is tevreden met de wijze waarop zij dit hebben gehoord, zij hadden dit niet op een andere wijze willen horen. 14% had de sluiting graag van de wijkagent willen horen en 9% geeft de voorkeur aan bekendmaking van de sluiting door de gemeente. De overige 4.5% had graag gezien dat de sluiting duidelijker zichtbaar was geweest zodat zij de sluiting zelf hadden kunnen waarnemen.

Figuur 1.3 - Op welke wijze waren de respondenten liever bekend geworden met de sluiting



Tot slot is er aan de respondenten die op de hoogte waren van de sluiting van het drugspand in hun straat gevraagd of zij zelf ook contact hebben gezocht met de gemeente of met de politie naar aanleiding van deze sluiting. In figuur 1.4 zijn de resultaten die voort zijn gekomen uit deze vraag opgenomen. 96% van de respondenten heeft geen contact gezocht met de wijkagent en/of gemeente. 4% heeft op een andere manier contact gezocht dan de manieren die als mogelijkheden in de enquête staan vermeld. Deze 4% heeft zijn/haar vermoedens van drugsgerelateerde activiteiten met betrekking tot het desbetreffende pand doorgegeven aan de juiste instanties.

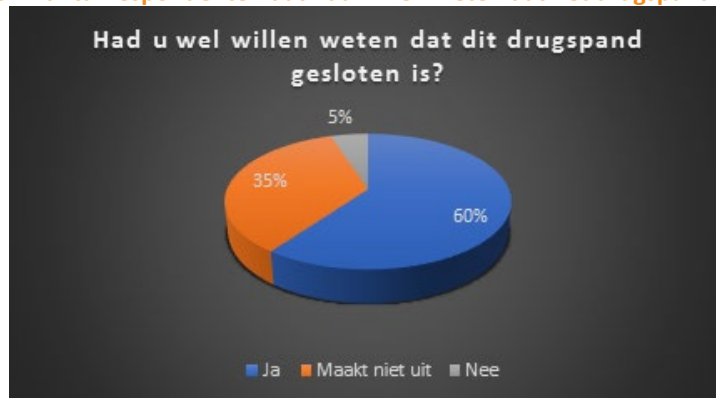
Figuur 1.4 - Aantal respondenten dat zelf contact heeft gezocht met politie of gemeente



Resultaten onder respondenten die niet op de hoogte waren van de sluiting van het drugspand

Aan de respondenten die niet op de hoogte waren van de sluiting van het drugspand in hun straat, is de vraag gesteld of zij wel hadden willen weten dat dit pand is gesloten en op welke wijze zij dit dan hadden wil horen. In figuur 1.5 zijn de resultaten die zijn voortgevloeid uit deze twee vragen in beeld gebracht. Hieruit is op te maken dat 60% van de respondenten wel graag had willen weten dat er een drugspand in hun straat is gesloten. 35% van de respondenten had het niet uitgemaakt of zij wel of niet op de hoogte waren van deze sluiting en 5% van de respondenten had dit helemaal niet willen weten.

Figuur 1.5 - Aantal respondenten dat had willen weten dat het drugspand is gesloten



Op de vraag op welke wijze deze respondenten dit dan hadden willen horen, antwoordde 37% van de respondenten dat ze dit via de gemeente hadden willen horen. Daarnaast had 37% van de respondenten het niet uitgemaakt op welke wijze zij dit te horen hadden gekregen. 16% had de sluiting het liefst van de wijkagent gehoord en 5% geeft de voorkeur aan berichtgeving via social media. De overige 5% koos voor de optie 'anders', zij hadden liever helemaal niet bekend geraakt met de sluiting van het pand omdat zij van mening zijn dat het niet om een drugspand ging in hun straat.

Figuur 1.6 - Wijze waarop de respondenten hadden willen horen dat er een drugspand is gesloten



5.3 Tussenconclusie

Voor de beantwoording op de vraag 'hoe bewoners de communicatie ervaren met de gemeente rondom het sluiten van het drugspand' kan geconcludeerd worden dat niemand door de gemeente op de hoogte is gesteld over de sluiting van een drugspand in hun straat. In het voorgaande hoofdstuk is gebleken dat de gemeente al een tijd geen brieven meer verstuurd aan omwonenden over de sluiting van een drugspand. Het is dan ook niet verrassend dat geen van de bewoners op de hoogte is gebracht door de gemeente. Bij de groep bewoners die al wel op de hoogte was van het gesloten drugspand geeft een klein aantal aan dat ze dit toch liever van de gemeente hadden willen horen. Ook blijkt er uit de antwoorden op de enquête dat er niet één bewoner is die zelf contact heeft gezocht met de gemeente. Bij de bewoners die niet op de hoogte waren van het gesloten drugspand in hun straat geeft een grote meerderheid aan dat ze dit wel hadden willen weten. Uit de resultaten blijkt dat een groot deel van deze groep aangeeft dat ze dit graag op de hoogte gesteld hadden willen worden door de gemeente. Er kan geconcludeerd worden dat zowel vanuit de gemeente als vanuit de bewoners geen (persoonlijk) contact met elkaar wordt gezocht als het gaat om de sluiting van een drugspand, maar dat een deel van de bewoners aangeeft wel behoefte te hebben aan meer communicatie vanuit de gemeente.

De behoefte aan meer communicatie vanuit de gemeente komt overeen met eerder onderzoek in de gemeente Amsterdam. In dit onderzoek heeft een grote meerderheid van de bewoners aangegeven dat het verspreiden van een persbericht alleen niet voldoende is om de bewoners op de hoogte te brengen van de sluiting van een drugspand. Zij zien het liefst informatieverstrekking middels een brief, flyer of e-mail vanuit de gemeente. In de enquête die in het kader van dit onderzoek is uitgezet is niet gevraagd welke vorm van informatieverstrekking de voorkeur zou genieten. Hierover kunnen daarom ook geen uitspraken worden gedaan.

6. Welke factoren spelen de belangrijkste rol bij de veiligheidsbeleving van bewoners?

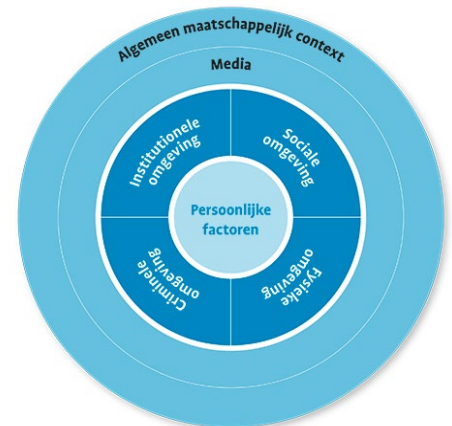
De laatste deelvraag ziet toe op de factoren die een belangrijke rol spelen bij de veiligheidsbeleving van bewoners. Hier wordt in dit hoofdstuk op ingegaan. Het is van belang om dit in kaart te brengen omdat deze deelvraag een grote bijdrage levert aan de uiteindelijke beantwoording van de hoofdvraag.

In paragraaf 6.1 wordt de theorie over de invloed van bepaalde factoren op de veiligheidsbeleving van mensen toegelicht. Aan de hand van deze theorie is er inzicht verkregen in de factoren die een rol spelen wanneer het gaat om veiligheidsbeleving. Aan de hand van deze theorie is er vervolgens informatie vanuit de praktijk verzameld. De theorie vormde namelijk de basis voor een aantal enquêtevragen. In paragraaf 6.2 worden de resultaten die uit de praktijk zijn verkregen, belicht. In paragraaf 6.3 volgt ten slotte een tussenconclusie waarin antwoord wordt gegeven op bovenstaande deelvraag, deelvraag 4.

6.1 Literatuur

Zoals in het theoretisch kader van het plan van aanpak staat beschreven zijn de factoren die te maken hebben met veiligheidsbeleving te onderscheiden op drie niveaus. Het persoonlijke niveau, het situationele niveau en het algemeen maatschappelijk niveau. Het CCV heeft deze niveaus in een figuur gezet.

De invloed van persoonlijke factoren is te vinden in het midden van het figuur. Persoonlijke factoren zijn voor een groot deel bepalend voor de verschillen in de veiligheidsbeleving. Voorbeelden van persoonlijke factoren zijn: leeftijd, geslacht en etniciteit. Verder kan het opleidingsniveau, financiële positie, gezondheid, stress, onzekerheid, levensstijl en de kijk op de wereld van invloed zijn op het veiligheidsgevoel.³⁷ In de enquête die voor dit onderzoek is opgesteld, komen deze factoren terug.



Bron: Eysink Smeets, 2013

Het situationele niveau is in het figuur van het CCV opgesplitst in vier onderdelen. De institutionele omgeving, de sociale omgeving, de fysieke omgeving en de criminele omgeving.

De institutionele omgeving gaat over de instituties, organisaties en professionals die verantwoordelijk zijn voor de veiligheid van de burgers. Politie, gemeenten en welzijnsinstanties zijn voorbeelden van deze instituties. Zij kunnen door hun handelen, maar ook door communiceren de veiligheidsbeleving van burgers versterken en verzwakken.³⁸ In de enquête zijn onder andere vragen gesteld met betrekking tot de communicatie vanuit verschillende instituties.

De samenstelling van de bevolking samen met de sociale kwaliteiten van de leefomgeving heeft invloed op de veiligheidsbeleving. Dit wordt de sociale omgeving genoemd.³⁹ Een voorbeeld van een factor die in dit onderzoek van belang kan zijn, is de factor van de verschillende type straten. Sommige straten hebben een stedelijk karakter en andere straten uit dit onderzoek hebben dorps karakter. Het vermogen om gezamenlijk een probleem op te lossen kan de veiligheidsbeleving maken of breken.

De fysieke omgeving is het derde deel van de binnencirkel. De fysieke omgeving werd eerder al uitgebreid genoemd in het veiligheidskundige kader van het plan van aanpak. Het 'Veilig Ontwerp en Beheer' kwam ter sprake. De fysieke omgeving kan bijdragen aan een goed veiligheidsgevoel. Het is dan belangrijk dat de omgeving overzichtelijk, beheersbaar, voorspelbaar en aantrekkelijk is. Beheer gaat vooral om de mate waarin de omgeving uitstraalt dat er sociale orde en zorg is. Vuilnis,

³⁷ 'Invloed persoonlijke factoren op veiligheidsbeleving', hetccv.nl.

³⁸ 'Invloed op veiligheidsbeleving: institutionele omgeving', hetccv.nl.

³⁹ 'Invloed sociale omgeving op veiligheidsbeleving', hetccv.nl.

verloedering, gebrek aan onderhoud zijn allemaal factoren waardoor men zich minder veilig voelt in een wijk.⁴⁰

De criminele omgeving heeft betrekking op de criminaliteit dat daadwerkelijk plaatsvindt in de omgeving. De mate waarop mensen aan deze criminaliteit worden blootgesteld en daar dan ook daadwerkelijk last van hebben is van invloed op de veiligheidsbeleving.⁴¹

In de op een na laatste cirkel staat de factor media. Het CCV geeft aan dat er een verband is tussen de mediaberichtgeving, de mediaconsumptie en de veiligheidsbeleving, maar geeft ook aan dat er op het gebied van media en de veiligheidsbeleving nog veel onduidelijk is. Vooralsnog lijkt de eigen ervaring en datgene wat we horen van relevante anderen in onze omgeving, onze veiligheidsbeleving te bepalen. De media heeft hier volgens het CCV nog weinig invloed op. Het is anders als het gaat om de veiligheidsbeleving op een locatie. Als het gaat om een plaats waar je vrijwel nooit komt of als het gaat om de veiligheid van de samenleving als geheel. De voornaamste informatiebron is dan vaak de media. Deze helpt je een beeld te vormen.⁴²

Ten slotte bestaat er nog de algemene maatschappelijke context. Dit is de buitenste cirkel. Algemene maatschappelijke context gaat over wat er in de maatschappij speelt. Een voorbeeld is de economische crisis. Een hele andere soort onveiligheid, maar het heeft bij veel mensen iets gedaan met het veiligheidsgevoel. Angst om een baan te verliezen of de gevolgen van de hoge werkloosheid wat tot criminaliteit zou kunnen leiden. Ook dit is een belangrijke factor voor het veiligheidsgevoel.⁴³

6.2 Praktijk

Om een antwoord op deze vraag te kunnen geven vanuit de praktijk, is er, zoals in het hoofdstuk 'methodologie' genoemd, een enquête uitgezet onder buurtbewoners van vijf straten waarin in de zomer van 2020 een drugspand is gesloten. De vragen die zijn opgenomen in deze enquête zijn opgesteld met behulp van de bovenstaande theorie over de factoren die van invloed kunnen zijn op de veiligheidsbeleving. Op basis van de antwoorden die zijn gegeven door de buurtbewoners, zijn de resultaten met betrekking tot factoren die een rol spelen bij de veiligheidsbeleving van de bewoners in kaart gebracht. Deze resultaten laten het volgende zien.

Resultaten van respondenten die wél op de hoogte waren van de sluiting

Van de 23 respondenten die wel op de hoogte waren van de sluiting van het drugspand heeft 87% geen overlast ervaren van de aanwezigheid van het drugspand. De overige 13% heeft wel overlast ervaren van de aanwezigheid van het drugspand. In figuur 1.7 zijn deze resultaten weergegeven.

1.7 - Het aantal respondenten dat overlast heeft ervaren door de aanwezigheid van het drugspand



⁴⁰ 'Invloed fysieke omgeving op veiligheidsbeleving', hetccv.nl.

⁴¹ 'Criminele omgeving', hetccv.nl.

⁴² 'Invloed van media op veiligheidsbeleving', hetccv.nl.

⁴³ 'Algemeen maatschappelijke context', hetccv.nl.

Resultaten van respondenten die op de hoogte waren van de sluiting en overlast hebben ervaren

Aan de respondenten die wel op de hoogte waren van de sluiting en ook overlast hebben ervaren van het pand, is een vervolgvraag gesteld. De resultaten uit figuur 1.8 laten zien welke vorm van overlast zij hebben ervaren en in welke mate zij deze overlast hebben ervaren. Het cijfer 1 refereert naar 'geen overlast' en 10 refereert naar 'heel veel overlast'.

De overlastvorm 'drugsgebruik op straat' scoort wisselend. 33,30% van de respondenten geeft deze vorm van overlast namelijk het cijfer '1'. Dit betekent dat deze groep geen overlast heeft ervaren. Er is ook 33,30% van de respondenten die deze vorm een 4 geeft. Zij hebben hier wel iets van gemerkt, maar scoren het niet dusdanig hoog dat er ook daadwerkelijk veel overlast van is ervaren. De overige 33,30% geeft drugsgebruik op straat een 8, wat betekent dat er wel degelijk overlast van is ervaren. Deze resultaten zien toe op verschillende straten, wat het verschil in cijfer kan verklaren. In de ene straat wordt meer overlast ervaren van drugsgebruik op straat dan in de andere straat.

Ook de overlastvorm 'parkeerproblemen' scoort ook wisselend. 33,30% van de respondenten heeft helemaal geen overlast ervaren van parkeerproblemen in de straat, terwijl een grotere groep, 66,60%, deze vorm van overlast een 6 geeft.

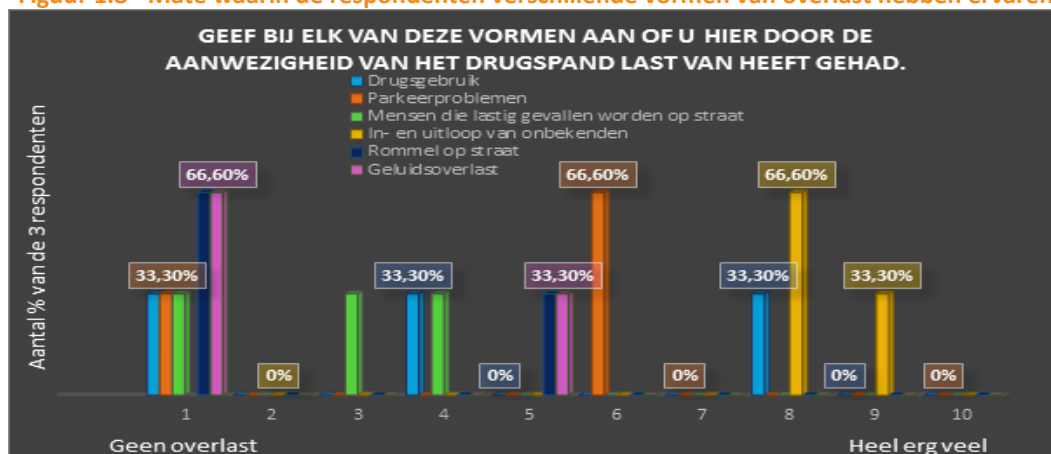
Als er wordt gekeken naar de overlastvorm 'mensen die lastig gevallen worden op straat' blijkt dat hier door alle respondenten geen tot weinig overlast van is ervaren. Het hoogste cijfer dat aan deze vorm van overlast wordt gegeven is een 4.

In- en uitloop van onbekenden scoort onder de vormen van overlast het hoogst. Maar liefst 66,60% van de respondenten scoort deze vorm een 8 en de overige 33,30% van de respondenten scoort deze vorm een 9.

De vorm 'rommel op straat' scoort gemiddeld genomen, net als 'mensen die worden lastiggevalen op straat', laag. 66,60% van de respondenten heeft geen overlast van rommel ervaren, zij scoren deze vorm een 1. De overige 33,30% van de respondenten scoort deze vorm een 5 wat betekent dat zij hier wel overlast van hebben ervaren, maar dat dit niet in hoge mate is geweest. In figuur 1.8 is te zien dat de overlast vorm 'geluidsoverlast' hetzelfde scoort. Ook hier geeft 66,60% van de respondenten deze vorm een 1, de andere 33,30% geeft deze vorm een 5.

Uit deze resultaten komt naar voren dat van de in- en uitloop van onbekenden door de respondenten het meeste overlast is ervaren. Alle respondenten geven deze vorm een hoog cijfer. Deze vorm wordt opgevolgd door 'parkeerproblemen op straat'. 2/3 van de respondenten geeft deze vorm namelijk een 6. Van de vormen 'geluidsoverlast', 'mensen die lastig worden gevallen op straat' en 'rommel op straat' wordt in mindere mate overlast ervaren. De vorm 'drugsgebruik op straat' scoort wisselend, maar gemiddeld genomen wordt hier niet in grote mate overlast van ervaren.

Figuur 1.8 - Mate waarin de respondenten verschillende vormen van overlast hebben ervaren



Resultaten van respondenten die op de hoogte waren van de sluiting

Aan de 23 respondenten die wel op de hoogte waren van de sluiting van het drugspand werd gevraagd in welke mate zij zich veilig voelden voor de sluiting van het drugspand, tijdens de sluiting van het drugspand en na de sluiting van het drugspand. De respondenten konden aangeven of zij zich 'heel veilig', 'veilig', 'niet veilig maar ook niet onveilig', 'onveilig' of 'heel onveilig' voelden. In figuur 1.9 zijn de resultaten weergegeven. Van de 23 respondenten ervaart 91% hetzelfde gevoel van veiligheid voor, tijdens en na de sluiting. 9% van de respondenten ervaart wel een verschil in veiligheidsgevoel. Dit gevoel van veiligheid is voor en tijdens de sluiting hetzelfde gebleven, maar is veranderd na de sluiting van het drugspand. Bij deze 9% was deze verandering negatief. Hun gevoel van veiligheid is gedaald na de sluiting van het drugspand. Deze 9% omvat 2 respondenten. De ene respondent ging van een heel veilig gevoel voor en tijdens de sluiting naar een neutraal gevoel na de sluiting. De andere respondent ging van een neutraal gevoel voor en tijdens de sluiting, naar een onveilig gevoel na de sluiting (zie bijlage IX en bijlage X).

Figuur 1.9 - Veiligheidsgevoel in de straat



Tot slot is aan de 23 respondenten die op de hoogte waren van de sluiting gevraagd welk cijfer zij hun straat voor en na de sluiting van het drugspand geven. In figuur 1.10 zijn deze resultaten weergegeven. Er is te zien dat 61% van de respondenten hun straat hetzelfde cijfer geeft voor en na de sluiting van het drugspand. Bij deze groep is er dus niets veranderd ten opzichte van hoe zij hun straat zien. 22% van de respondenten geeft hun straat na de sluiting een lager cijfer dan voor de sluiting. 17% van de respondenten heeft hun straat een hoger cijfer gegeven na de sluiting van het drugspand. Uit deze resultaten komt naar voren dat de meerderheid van de respondenten hun straat geen ander cijfer geeft na de sluiting van het drugspand. Degenen die dat wel doen, geven hun straat eerder een lager cijfer na de sluiting dan een hoger cijfer.

Figuur 1.10 - Cijfer dat de respondenten hun straat geven voor en na de sluiting van het drugspand



Gesprekken buurtbewoners

Tijdens het observeren van de straten en het uitdelen van de enquête is er met verschillende bewoners gesproken. In deze gesprekken is uitleg gegeven over het onderzoek en gevraagd of men iets over het gesloten pand kon vertellen. Uit deze gesprekken bleek dat er bewoners zijn die overlast ervaren van de poster die door de gemeente op het raam van het gesloten drugspand is geplakt. Het volledige gespreksverslag met de bewoners is terug te vinden in bijlage XV.

Figuur 1.11 - Citaten van de buurtbewoners over de poster op het raam van het gesloten pand



Bij twee van de vijf gesloten drugspanden waarop in dit onderzoek de focus is gelegd, was de poster van de gemeente overgeplakt. Een deel van de bewoners waarmee gesproken is, gaf aan dat zij een dergelijke poster als overlastgevend ervaren. In beide gevallen had men ook het idee dat door deze poster de kinderen van de aangehouden persoon gestraft worden.

Daarnaast zijn er een aantal bewoners geweest die hebben uitgelegd waarom hun gevoel van veiligheid na de sluiting van het drugspand niet is veranderd. Deze citaten zijn te vinden in figuur 1.12. Dit heeft voornamelijk te maken met hoe zij tegen de straat aankijken en hetgeen wat zij in het verleden in hun straat hebben meegemaakt. Zij gaven het volgende aan. Het complete gespreksverslag is terug te vinden in bijlage XV.

Figuur 1.12 – Citaten van de buurtbewoners over hun gevoel van veiligheid in de straat



6.3 Tussenconclusie

Uit de bovenstaande resultaten is op te maken dat slechts 13% van de respondenten overlast heeft ervaren van het gesloten drugspand in de straat. Dit is een klein percentage. Als er gekeken wordt naar welke vormen van overlast deze respondenten hebben ervaren valt het op dat de vorm 'in- en uitloop van onbekenden' het hoogst scoort. Deze activiteit staat in direct verband met het drugspand. Het in- en uitlopen van onbekenden valt onder situationele factor en valt onder de categorie 'sociale omgeving'. Volgens de bovenstaande theorie kan dat invloed hebben op het veiligheidsgevoel van de bewoners. Om te kijken of er een verband te leggen is tussen het veiligheidsgevoel en de sluiting van het drugspand is er aan de bewoners gevraagd in welke mate zij zich veilig voelden voor, tijdens en na de sluiting van het drugspand. Uit de resultaten kan geconcludeerd worden dat er bij slechts 9% van de respondenten een negatieve verandering in het veiligheidsgevoel heeft plaatsgevonden door de sluiting van het drugspand. Bij 91% is het veiligheidsgevoel gelijk gebleven. Als er gevraagd wordt naar het cijfer wat respondenten hun straat geven voor en na de sluiting is het opvallend dat 39% hun straat na de sluiting van het pand een ander cijfer geeft. Bij 17% is het cijfer na de sluiting omlaag gegaan en bij 22% is het cijfer na de sluiting omhoog gegaan. Aangezien bij 91% het veiligheidsgevoel niet is veranderd, is de relatief grote verandering in het cijfer wat gegeven wordt bijzonder. Respondenten lijken hun straat niet een ander cijfer te geven vanwege hun verandering in gevoel van veiligheid. Er lijkt dus een andere oorzaak te zijn voor de schommeling in het cijfer.

Op de deelvraag welke factoren een belangrijke rol spelen bij het veiligheidsgevoel van de bewoners kan gesteld worden dat de factoren zoals; in- en uitloop van onbekenden, rommel op straat, geluidsoverlast, parkeerproblemen, drugsgebruik en mensen die lastig gevallen worden op straat niet of nauwelijks een rol spelen bij het veiligheidsgevoel van de bewoners. Ondanks dat er een bepaalde mate van overlast is ervaren, heeft dit niet gemaakt dat het veiligheidsgevoel door deze vormen van overlast is veranderd. Dit kan geconcludeerd worden omdat er slechts 9% is die zich na de sluiting onveilig(er) heeft gevoeld.

Uit gesprekken met de bewoners kwam naar voren dat er overlast wordt ervaren van de poster die aan het drugspand is geplakt. Dit is een factor die niet terug is gekomen in de enquête maar wel in meerdere straten is genoemd. De aantrekkelijkheid van de fysieke omgeving en daarmee het veiligheidsgevoel zou daardoor kunnen worden beïnvloed.

7. Beantwoording praktijkvragen van het CCV

In dit hoofdstuk wordt de focus gelegd op de praktijkvragen die spelen vanuit het CCV. In de enquête zijn ook vragen opgenomen die niet zozeer in direct verband staan met de gestelde deelvragen, maar die wel waardevolle informatie opleveren voor de opdrachtgever. Deze resultaten, die zijn voortgevloeid uit deze enquêtevragen, zijn in dit hoofdstuk opgenomen.

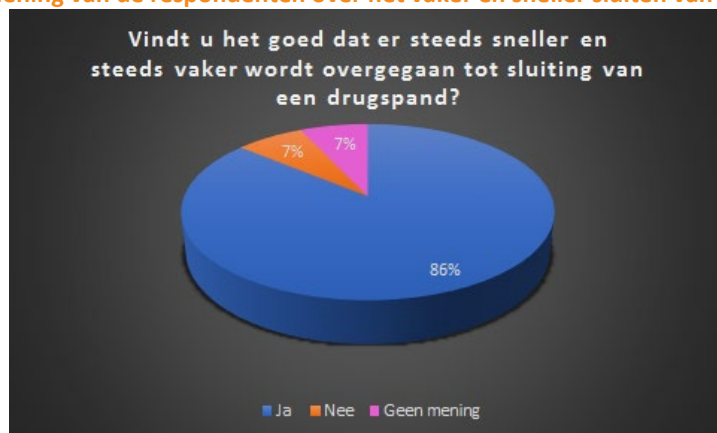
In paragraaf 7.1 is te lezen wat bewoners vinden van het feit dat er in de gemeente Leeuwarden steeds sneller en steeds vaker wordt overgegaan tot sluiting van een drugspand. In paragraaf 7.2 wordt in kaart gebracht welke zaken de bewoners de gemeente graag mee zouden willen geven. Het gaat hier om zaken die zij graag aangepakt zouden willen zien in hun straat. In paragraaf 7.3 wordt vervolgens de vergelijking gemaakt tussen het veiligheidsgevoel in de stad en het veiligheidsgevoel in het dorp ten aanzien van een gesloten drugspand in de straat. Ten slotte wordt in paragraaf 7.4 het gevoel van veilig wat naar voren is gekomen uit de enquête naast de Veiligheidsprestatie Index gelegd die ieder jaar door de gemeente Leeuwarden wordt gepubliceerd. Er wordt in kaart gebracht of het gevoel van veiligheid in verschillende type wijken ook anders wordt ervaren.

7.1 Het sneller en vaker sluiten van een drugspand

Aan alle 42 respondenten is er de vraag gesteld of men het goed vindt dat er steeds sneller en vaker wordt overgegaan tot de sluiting van een drugspand. In figuur 2.2 zijn de resultaten weergegeven. In de figuur is te zien dat 86% het goed vindt dat er sneller en vaker wordt overgegaan tot de sluiting van een drugspand. 7% zegt dat zij dit juist niet goed vinden. De overige 7% heeft hier geen mening over.

Uit gesprekken met bewoners is ook naar voren gekomen dat zij het goed vinden dat de drugspanden sneller en eerder worden gesloten. In figuur 2.2 zijn twee uitspraken van bewoners geciteerd. Het volledige gespreksverslag met de bewoners is terug te vinden in bijlage XV.

Figuur 2.1 - Mening van de respondenten over het vaker en sneller sluiten van een drugspand



Figuur 2.2 - Citaten van bewoners over de eerdere en snellere sluiting van de drugspanden



7.2 Zaken die volgens de bewoners aangepakt moeten worden door de gemeente

In de enquête is er aan de bewoners een mogelijkheid gegeven om de gemeente zaken mee te geven die ze kunnen aanpakken. De respondenten konden door kiezen tussen een aantal gegeven antwoordmogelijkheden. Daarnaast hadden zij de mogelijkheid om onder de optie 'anders' hun eigen overlastgevende factor invullen. In figuur 2.3 zijn de resultaten weergegeven.

24% van de respondenten wil dat de gemeente de parkeerproblematiek in de straat aanpakt. 21% wil dat de gemeente wat doet aan mensen die te hard door de straat rijden. 18% wil dat de gemeente wat doet aan de rommel die zich op straat bevindt. 16% geeft een andere overlast gevende factor aan waar de gemeente wat aan zou kunnen doen. Deze factoren zijn verwerkt in het dialoogvenster dat in figuur 2.4 is weergegeven. Het volledige gespreksverslag, waarop deze citaten zijn gebaseerd, is te vinden in bijlage XV.

Figuur 2.3 - Zaken die volgens de bewoners aangepakt moeten worden door de gemeente



Figuur 2.4 - Citaten van bewoners over de zaken die moeten worden aangepakt door de gemeente



7.3 Verschil in veiligheidsgevoel tussen stad en dorp

De drie onderzochte straten die zich bevinden in de stad Leeuwarden zijn: Merelstraat, Elias Vonckstraat en Jongamastate. De twee onderzochte straten die zich in dorpen nabij de stad Leeuwarden bevinden zijn: Taanpôle en Langebuorren.

In de enquête is de respondenten gevraagd, om op een schaal van 1 tot en met 10, hun straat een cijfer te geven vóór de sluiting van het pand en een cijfer te geven na de sluiting van het (drugs)pand. In figuur 2.5 staan de resultaten weergegeven. In de figuur staat er per straat het gemiddelde cijfer voor en na de sluiting weergegeven. In de laatste kolom is het gemiddelde van de stad weergegeven.

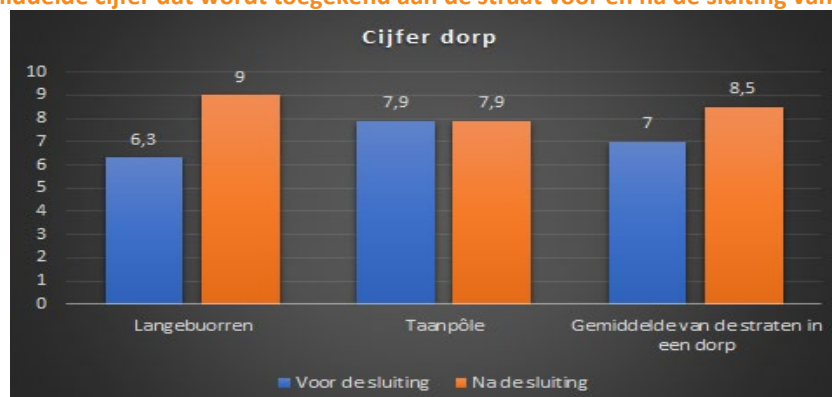
De respondenten in de Merelstraat hebben hun straat voor de sluiting van het drugspand gemiddeld beoordeeld met een 6,7, na de sluiting was gemiddelde cijfer een 7. De bewoners in de Merelstraat hebben hun straat gemiddeld hoger beoordeeld nadat het pand is gesloten. Bij de Elias Vonckstraat was het cijfer voor de sluiting gemiddeld een 7,5 en na de sluiting ook een 7,5. Bij de Jongamastate was het gemiddelde cijfer voor de sluiting een 10 en na de sluiting een 7. De gemiddelde beoordeling van de straat valt na de sluiting lager uit dan vóór de sluiting. Gemiddeld gezien wordt het stadsgebied beoordeeld met een 8 vóór de sluiting, en met een 7,2 na de sluiting.

2.5 - Het gemiddelde cijfer voor en na de sluiting van het drugspand van de straten in de stad



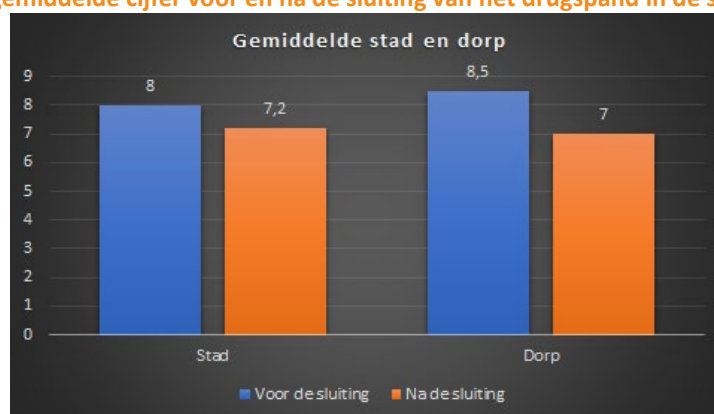
Bij de respondenten die woonachtig zijn in een dorp is dit gemiddeld wel iets anders. In figuur 2.6 staan de resultaten weergegeven. De respondenten in Langebuorren hebben de straat voor de sluiting gemiddeld beoordeeld met een 9. Na de sluiting was het gemiddelde een 6,3. De respondenten in de straat Taanpôle hebben hun straat gemiddelde beoordeeld met een 7,9, dit cijfer was zowel voor als na de sluiting hetzelfde gemiddelde bij de Taanpôle. Het gemiddelde van deze twee straten die gelegen zijn in dorp, komt uit op een 8,5 voor de sluiting en een 7 na de sluiting. Er kan geconcludeerd worden dat het cijfer in een dorp na de sluiting van het drugspand gedaald is met 1,5 punt

2.6 - Het gemiddelde cijfer dat wordt toegekend aan de straat voor en na de sluiting van het drugspand



In figuur 2.7 zijn de resultaten weergegeven van het gemiddelde cijfer voor en na de sluiting van het drugspand van de straten in de stad en de straten in een dorp. In de figuur is te zien dat het gemiddelde tussen de stad en het dorp erg dichtbij elkaar liggen. De gemiddelde score in de dorpen vóór de sluiting ligt wel 0.5 punt hoger dan in de stad. Hieruit kan je opmaken dat de respondenten in de dorpen hun straat iets prettiger ervaren dan de respondenten in de stad de stad. Wat opvalt, is dat zowel in de stad als in het dorp de respondenten hun straat lager scoren na de sluiting van het pand. Tijdens de verkennende gesprekken met de respondenten en ook in de enquête hebben de respondenten de mogelijkheid gehad om hun antwoord toe te lichten. Een aantal respondenten heeft hier gebruik van gemaakt en hieruit kwam naar voren dat het niet per se met het veiligheidsgevoel te maken heeft maar meer met het imago van de straat.

2.7 - Het gemiddelde cijfer voor en na de sluiting van het drugspand in de stad en dorp



7.4 Vergelijking met de Veiligheidsprestatie-index

Ieder jaar wordt op basis van enquête- en politiecijfers een totaal rapportcijfer toegekend aan wijken en dorpen. Ook worden voor de diverse leefbaarheid- en veiligheidsonderdelen in de wijken rapportcijfers berekend. Deze onderdelen zijn bijvoorbeeld: diefstal, drugsoverlast, jeugdoverlast en verkeer. Hiermee kunnen ontwikkelingen tussen onderdelen en wijken worden vergeleken en ontstaat meer inzicht in de ontwikkeling van de veiligheid in de gemeente Leeuwarden.

In figuur 2.8 is een overzicht weergegeven van de scores van de Veiligheidsprestatie-Index 2019 in vergelijking met de gemiddelde score die aan de straat wordt toegekend in dit onderzoek. Er is hier te zien dat de straten die in de Veiligheidsprestatie-Index 'geel' of 'rood' scoorden op de categorie 'drugsoverlast' op de Veiligheidsprestatie-Index, in dit onderzoek ook de laagste cijfers geven voor de kwaliteit van hun straat. In deze twee straten veranderd er ook weinig aan het cijfer wat gegeven wordt voor en na de sluiting van het drugspand. Het lijkt daarom dat de effecten van de sluiting in deze straten niet groot zijn, wellicht omdat zij vaker te maken hebben met drugsoverlast en de impact hiervan daarom minder groot is. Waar het cijfer in de straten in de 'gele' en 'rode' wijken stijgt of gelijk blijft, daalt het cijfer na de sluiting van het drugspand drastisch in de 'blauwe' en 'groene' straten Jongamastate en Langebuorren. Dit zijn straten waarin het veiligheidsgevoel volgens de Index van de gemeente bovengemiddeld scoort, dit kan dan ook verklaren waarom door de aanwezigheid van een drugspand het cijfer van de straat na de sluiting van het pand drastisch daalt. Het lijkt meer impact te hebben dan in de 'rode' en 'gele' straten. Bij de Taanpôle, ook een 'blauwe' straat ten aanzien van de categorie drugsoverlast, verandert er echter niets in de beoordeling van de straat voor en na de sluiting.

Figuur 2.8 - Scores veiligheidsprestatie-index in vergelijking met de gemiddelde score uit het onderzoek.

Straat	Wijk	Totaal rapportcijfer Veiligheidsprestatie-index	Score categorie drugsoverlast	Cijfer dat aan de straat wordt gegeven vóór de sluiting van het drugspand	Cijfer dat aan de straat wordt gegeven na de sluiting van het drugspand
Merelstraat	Sonnenborgh e.o.	7,15	5,52	6,7	7
Elias Vonckstraat	Huizum-West	7,25	4,37	7,5	7,5
Jongamastate	Camminghaburen e.o.	7,85	6,17	10	7,5
Langebuorren	Stiens e.o.	8,96	7,05	9	6,3
Taanpôle	Dorpen Zuid-Oost	8,69	6,71	7,9	7,9

8. Conclusies

In dit onderzoek is gezocht naar het antwoord op de vraag: 'Welk(e) effect(en) heeft/hebben het sluiten van een drugspand door de burgemeester van de gemeente Leeuwarden op de veiligheidsbeleving van de bewoners in de straat?' Hiervoor is zowel kwantitatief als kwalitatief onderzoek uitgevoerd naar het (communicatie)beleid van de burgemeester van de gemeente Leeuwarden en de veiligheidsbeleving van de inwoners van gemeente Leeuwarden.

Uit de resultaten ten aanzien van het onderzoek naar het beleid van gemeente Leeuwarden omtrent de bevoegdheid van de burgemeester om een drugspand te sluiten, blijkt dat de burgemeester zijn bevoegdheid ontleent aan de Wet Damocles, oftewel art. 13b Opiumwet. De burgemeester kan woningen en voor het publiek toegankelijke gebouwen en/of erven sluiten als in deze panden sprake is van drugshandel of voorbereidende handelingen voor drugshandel. De beleidsregels bieden enige discretionaire ruimte voor de burgemeester, hij kan de duur van de sluiting bepalen en hij kan hij ook besluiten om de sluiting eerder op te heffen. Het doel van het beleid is om de drugshandel uit de wijk te halen en te houden, dit doel wordt volgens de gemeente veelal bereikt.

Uit de resultaten ten aanzien van het onderzoek naar het communicatiebeleid van gemeente Leeuwarden omtrent het sluiten van een drugspand, is gebleken dat er geen concreet beleid is. Voorheen werden er na de sluiting van een (drugs)pand brieven verstuurd naar de bewoners, dit is nu niet meer het geval. Er wordt op dit moment vanuit de gemeente op geen enkele manier op persoonlijke wijze gecommuniceerd met buurtbewoners over de sluiting van een drugspand in hun straat. De gemeente is in de veronderstelling dat de bewoners wel op de hoogte zijn van het sluitingsbeleid, gezien het aantal sluitingen per jaar en de zichtbaarheid van de poster. Zij verwacht daarom van de bewoners dat zij zelf contact zoeken met de gemeente wanneer zij vragen hebben omtrent de sluiting.

De bewoners zoeken echter niet uit zichzelf contact met de gemeente, zo blijkt uit de resultaten van de enquête. Van alle respondenten welke wel op de hoogte waren van de sluiting (55%), heeft niemand contact gezocht met de gemeente. Uit de resultaten blijkt ook dat 60% van de bewoners die niet op de hoogte waren van de sluiting, dit wel graag hadden willen weten. Op de vraag 'op welke manier had u dit willen weten', antwoordt het grootste gedeelte dat zij graag door de gemeente op de hoogte gebracht willen worden. Er wordt zowel vanuit de gemeente als de bewoners geen contact met elkaar gezocht als het gaat om de sluiting van een drugspand. Gezien de enquêteresultaten kan geconcludeerd worden dat de bewoners wel behoefte hebben aan meer communicatie.

De resultaten hebben tot slot uitgewezen dat de factoren behorend bij een drugspand in de straat (denk aan in- en uitloop van onbekenden, rommel op straat, geluidsoverlast, parkeerproblemen, drugsgebruik en mensen die lastig gevallen worden op straat) niet of nauwelijks een rol spelen bij het veiligheidsgevoel van de bewoners. Ondanks dat er een bepaalde mate van overlast is ervaren, heeft dit niet gemaakt dat het veiligheidsgevoel door deze vormen van overlast drastisch is veranderd. Dit kan geconcludeerd worden omdat er slechts 9% is die zich na de sluiting onveilig(er) heeft gevoeld.

Uit dit onderzoek is gebleken dat het sluiten van een drugspand weinig tot geen effect heeft op de veiligheidsbeleving van de bewoners in de straat. Bij slechts 9% van de respondenten heeft er een negatieve verandering in het veiligheidsgevoel plaatsgevonden door de sluiting van het drugspand. Bij 91% is het veiligheidsgevoel gelijk gebleven.

9. Aanbevelingen

Op basis van het gedane onderzoek naar de effecten van de sluiting van een drugspand op het veiligheidsgevoel van bewoners van de gemeente Leeuwarden en de conclusies die hieruit zijn getrokken, worden in dit hoofdstuk aanbevelingen aan de beleidsadviseurs en communicatiemedewerkers van de gemeente Leeuwarden gedaan (de doelgroep van het CCV). Tevens worden er ook directe aanbevelingen gedaan aan het CCV. Deze aanbevelingen zullen vervolgens verwerkt worden in een factsheet. Deze factsheet zal uiterlijk 5 januari 2021 worden opgeleverd.

Aanbevelingen aan de gemeente Leeuwarden

Uit onderzoek is gebleken dat de bewoners van de straten in de gemeente Leeuwarden behoefte hebben aan meer communicatie en/of informatieverstrekking vanuit de gemeente in het geval van de sluiting van een drugspand. Er is middels dit onderzoek geen inzicht verkregen in de vorm van communicatie die door de bewoners de voorkeur geniet (brief, flyer, e-mail, etc.). Hier zou wellicht nog vervolgonderzoek naar gedaan kunnen worden. Voor nu luidt de aanbeveling aan de gemeente Leeuwarden om middels het verspreiden van een brief of een flyer aan de bewoners in een straal van 50 meter rondom het gesloten drugspand bewoners persoonlijk op de hoogte te brengen van de sluiting van een drugspand in hun straat. Geadviseerd wordt om hierin, binnen de mogelijkheden van het huidige beleid, iets meer details te verschaffen over het gesloten drugspand dan in de pers veelal naar buiten wordt gebracht. Dit om de directe omwonenden een beter beeld te geven van de aanleiding van de sluiting en de motieven van de gemeente om dit pand te sluiten. Deze wijze van communicatie kan bijdragen aan een positieve verandering van de veiligheidsbeleving van de bewoners in de straat.

Naast de wijze van communicatie wordt er ook aanbevolen om de rol van de posters die op drugspanden worden geplakt in heroverweging te nemen. Hierbij wordt geadviseerd om het beoogde doel van de poster af te wegen tegen de persoonlijke ervaringen en belangen van de buurtbewoners. Uit het onderzoek komt naar voren dat veelal wordt ervaren dat een dergelijke poster een negatief effect heeft op het imago van de straat. In twee van de vijf straten is er door buurtbewoners een andere poster over de poster van de gemeente geplakt om minder aandacht op dit pand te doen vestigen.

Aanbevelingen aan het CCV

Daarnaast is uit het onderzoek naar voren gekomen dat de aanwezigheid/sluiting van het drugspand in de straat bij slechts 9% van de respondenten heeft gezorgd voor een verandering in hun veiligheidsgevoel. Ondanks het feit dat deze verandering in veiligheidsgevoel bij slechts 9% van de respondenten heeft plaatsgevonden, geeft wel 39% van de respondenten hun straat een ander cijfer na de sluiting van het drugspand. Dit is opmerkelijk. De verandering in het cijfer dat wordt toegekend aan de straat kan niet in verband worden gebracht met de verandering in het gevoel van veiligheid. Een vervolgonderzoek naar de factoren die van invloed zijn geweest op het cijfer dat aan een straat is toegekend, wordt daarom aanbevolen.

Ter aanvulling op de aanbeveling die hierboven is gedaan aan de gemeente Leeuwarden ten aanzien van de wijze van communicatie, kan er aan het CCV worden aanbevolen om vervolgonderzoek te doen naar de vraag: 'welke vorm van informatieverstrekking vanuit de gemeente Leeuwarden zou de voorkeur genieten bij de bewoners van de straten waarin onlangs een drugspand is gesloten?'

9.1 Beroepsproduct

Het beroepsproduct is hetgeen wat voortvloeit uit het onderzoeksrapport. In dit geval is dit een factsheet. De factsheet toont in één oogopslag de uitkomst van het onderzoek.



Nawoord

Het doen van onderzoek naar de effecten op de veiligheidsbeleving van de bewoners in straten waarin in de zomer van 2020 een drugspand is gesloten, hebben wij als erg interessant en leerzaam ervaren. Wij zijn trots op het resultaat van het onderzoek, ondanks dat de respons lager uitviel dan wij in eerste instantie hadden gehoopt.

Door het coronavirus werden onze opties gelimiteerd en hebben wij aanpassingen moeten maken in de wijze van de verspreiding van de enquête. Tijdens de eerste ronde van de verspreiding werd de enquête door de brievenbus gedaan. Toen dit niet de respons opleverde die wij verwachtten zijn wij, in overleg met Lilian Tieman (CCV), langs de deuren gegaan voor het verspreiden van de tweede ronde van de enquête en het houden van korte gesprekken met de bewoners. Dit heeft gelukkig meer respons opgeleverd. Door de enquête die is afgenomen en de gesprekken die tijdens het onderzoek zijn gevoerd, hopen wij het CCV inzicht te hebben gegeven in de effecten op het veiligheidsgevoel van bewoners na de sluiting van een drugspand. De resultaten die uit het onderzoek zijn gekomen worden door ons als interessant ervaren en kunnen in onze ogen gebruikt worden om de basis te leggen voor een vervolgonderzoek. Tevens kunnen deze resultaten worden gebruikt voor advies doeleinden.

Wij hebben veel geleerd over het uitvoeren en verwerken van de gegevens die wij met het onderzoek hebben verzameld. Deze opgedane kennis gaat ons goed van pas komen bij het afstudeeronderzoek en de scriptie die ieder van ons zal gaan schrijven.

Literatuurlijst

Bosman & Huijzer 2020

N. Bosman, A. Huijzer, 'Sluitingen panden na drugsvondst', Onderzoek, Informatie en Statistiek, Amsterdam: Gemeente Amsterdam 2020.

Broekhuizen, Meulenkamp, Stoutjesdijk & Boutellier 2018

J. Broekhuizen, T. Meulenkamp, F. Stoutjesdijk, H. Boutellier, 'Ondermijnende criminaliteit en de meldingsbereidheid van burgers', Amersfoort: Bureau Broekhuizen 2018.

Gemeenteblad Leeuwarden 2020

'Beleidsregels Opiumwet 13b', Gemeente Leeuwarden 21 januari 2020, Gemeenteblad nr. 15383.

Gemeente Leeuwarden 2008

'Handleiding art. 174a Gemeentewet', Gemeente Leeuwarden 10 juli 2008.

Gemeente Leeuwarden 2015

'Beleidsregels artikel 174a Gemeentewet (Wet Victoria)', Gemeente Leeuwarden 16 december 2015.

Gemeente Leeuwarden 2018

'Veiligheidsagenda 2019 - 2023', Gemeente Leeuwarden 2018.

Het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid

'Algemeen maatschappelijke context', hetccv.nl.

Het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid

'Criminele omgeving', hetccv.nl.

Het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid

'Over het CCV', hetccv.nl.

Het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid

'Invloed persoonlijke factoren op veiligheidsbeleving', hetccv.nl.

Het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid

'Invloed op veiligheidsbeleving: institutionele omgeving', hetccv.nl.

Het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid

'Invloed sociale omgeving op veiligheidsbeleving', hetccv.nl.

Het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid

'Invloed fysieke omgeving op veiligheidsbeleving', hetccv.nl.

Het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid

'Invloed van media op veiligheidsbeleving', hetccv.nl.

Het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid

'Wat is veiligheidsbeleving?', hetccv.nl.

Koene 2020

W. Koene, 'Burgemeesters sluiten sneller drugspanden en Achtkarspelen is de grootste stijger op de lijst', lc.nl, 12 september 2020.

Landelijk Informatie en Expertise Centrum 2019

'Landelijk beeld van ondermijnende criminaliteit', Den Haag: LIEC 2019.

Leeuwarder Courant 2020

Burgemeester sluit drugspand in Leeuwarden', lc.nl, 10 september 2020.

Leeuwarder Courant 2020

'Woning betrokken bij Friese drugsbende in Leeuwarden gesloten voor 9 maanden', lc.nl, 12 juni 2020.

Leeuwarder Courant 2020

'Woningen betrokken bij Friese drugsbende in Leeuwarden en Stiens gesloten', Leeuwarder Courant 8 juli 2020, lc.nl.

Leeuwarder Courant 2020

'Finse drugszaak: woning gesloten in Leeuwarden', lc.nl, 15 juli 2020.

Leeuwarder Courant 2020

'Burgemeester Buma sluit drugswoning in Warten' lc.nl, 6 augustus 2020.

Lindeman 2019

P. Lindeman, 'Politie Twente laat burgers meedenken over ondermijnende criminaliteit', tubantia.nl, 3 september 2019.

Omrop Fryslan 2020

'Behandeling van de zaak-Vidar over internationale drugshandel pas eind 2021', omropfryslan.nl, 21 juni 2020.

Bijlagen

Bijlage I: Analyse straten

- de **Merelstraat** in de wijk Sonnenborgh e.o. in de stad Leeuwarden
 - De woning in de Merelstraat is op 12 juni 2020 voor de duur van negen maanden gesloten. In de woning werd een handelshoeveelheid harddrugs aangetroffen. Daarnaast werden er ook versnijdingsmiddelen gevonden. De straat heeft de huisnummerreeks 1 tot en met 92. Wegens privacyredenen zal het huisnummer van de desbetreffende woning in dit onderzoek niet worden genoemd.

De wijkagent welke de Merelstraat in zijn werkgebied heeft, heeft aangegeven dat de Merelstraat veelal een rustige straat betreft. Aan de ene zijde rijtjeswoningen met koopwoningen en aan de andere zijde een blok met onder- en bovenwoningen. Dit zijn veelal sociale huurwoningen (Bijlage VIII).

- de **Elias Vonckstraat** in de wijk Huizum-West in de stad Leeuwarden
 - De woning in de Elias Vonckstraat werd op 7 juli 2020 voor de duur van negen maanden gesloten. Dit pand werd door het opgerolde criminele netwerk gebruikt voor hun georganiseerde drugshandel. De straat heeft de huisnummerreeks 1 tot en met 18. Wegens privacyredenen zal het huisnummer van de desbetreffende woning in dit onderzoek niet worden genoemd.

- de **Jongamastate** in de wijk Camminghaburen e.o. in de stad Leeuwarden
 - De woning aan de Jongamastate werd op 15 juli 2020 gesloten voor de duur van zes maanden. In de woning werd een handelshoeveelheid harddrugs aangetroffen. Daarnaast werden ook versnijdingsmiddelen en verpakkingsmateriaal gevonden. De Jongamastate heeft de huisnummerreeks 1 tot en met 59. Wegens privacyredenen zal het huisnummer van de desbetreffende woning in dit onderzoek niet worden genoemd.

- de **Langebuorren** in de wijk Stiens e.o. in het dorp Stiens
 - De woning aan de Langebuorren in stiens werd op 7 juli 2020 voor de duur van negen maand gesloten. Ook dit pand werd door het opgerolde criminele netwerk gebruikt voor hun georganiseerde drugshandel. De straat heeft de huisnummer reeks 1 tot en met 49. Het pand is gelegen in een winkelstraat. Wegens privacyredenen zal het huisnummer van de desbetreffende woning in dit onderzoek niet worden genoemd.

De wijkagent, welke Langebuorren in zijn werkgebied heeft, geeft aan dat het hier een winkelstraat betreft en dat de sluiting van het pand totaal onverwacht kwam voor de omwonenden (Bijlage VIII).

- de **Taanpôle** in de wijk Dorpen Zuid-West in het dorp Warten
 - De woning aan de Taanpôle werd op 6 augustus 2020 voor de duur van zes maanden gesloten. In de woning is een handelshoeveelheid harddrugs aangetroffen. Daarnaast zijn er grondstoffen aangetroffen voor het maken van ghb. De straat heeft de huisnummerreeks 1 tot en met 36. Wegens privacyredenen zal het huisnummer van de desbetreffende woning in dit onderzoek niet worden genoemd.

De wijkagent welke de Taanpôle in zijn werkgebied heeft, geeft aan dat de samenhang van de bewoners in dit gedeelte van het dorp aanzienlijk minder is ten aanzien van de rest van het dorp (Bijlage VIII).

Te zien is dat de afbakening zich toespitst op drie straten in de stad en twee straten in omliggende dorpen. Om een beeld te krijgen van het type wijk is onderstaand overzicht gemaakt van de cijfers die de desbetreffende wijken scoren op het gebied van veiligheid. Het totale rapportcijfer van de wijken ligt tussen de 7,15 en de 8,69. Indien een wijk een cijfer scoort wat ligt tussen de 6,0 en 7,5, komt deze wijk terecht in de blauwe categorie. Een wijk met een cijfer boven de 7,5 wordt gezien als een 'groene wijk'. Het totale rapportcijfer van de desbetreffende wijken is niet zorgwekkend. Als er echter gekeken wordt naar de score in de categorie drugsoverlast dan verandert de score van de wijken. Te zien is dat er sprake is van één rode wijk, één gele wijk en drie blauwe wijken. Op het gebied van drugsoverlast ligt het veiligheidsniveau dusdanig lager. Door de veiligheidsbeleving van de bewoners in de rode, gele en blauwe categorie naast elkaar te leggen, zal naar voren komen of het sluiten van drugspannen door de burgemeester ook verschillende effecten heeft op verschillende type (rood, geel, blauw) wijken. Ook zal getracht worden om in kaart te brengen of de veiligheidsbeleving van bewoners woonachtig in de straten in de stad dusdanig verschillen met bewoners van de straten in de dorpen.

Straat	Wijk	Totaal rapportcijfer Veiligheidsprestatie- index	Score categorie drugsoverlast
Merelstraat	Sonnenborgh e.o.	7,15	5,52
Elias Vonckstraat	Huizum-West	7,25	4,37
Jongamastate	Camminghaburen e.o.	7,85	6,17
Langebuorren	Stiens e.o.	8,96	7,05
Taanpôle	Dorpen Zuid-Oost	8,69	6,71

Bijlage II: Verantwoording enquête

Enquête buurtbewoners

Om inzicht te krijgen in de veiligheidsbeleving van de bewoners is er in alle vijf straten een (digitale) enquête onder de bewoners verspreid. Deze enquête bestond uit een lijst met vooraf vaststaande vragen. Er is voor gekozen om weinig open vragen op te nemen in de enquête. De reden hiervoor is dat het geformuleerde antwoord van de ondervraagde niet gemakkelijk mee kan worden genomen in de kwantitatieve analyse. Deze antwoorden zouden dan kwalitatief geanalyseerd moeten worden.⁴⁴ Met oog op de tijdsplanning werd dit niet wenselijk geacht. De tijdsplanning is ook de reden dat de enquête digitaal ingevuld dient te worden. De verwerking hiervan kost aanzienlijk minder tijd dan het handmatig verwerken van schriftelijke of telefonische enquêtes. De verwerkingstijd van de online enquête sluit het beste aan bij de planning voor het onderzoek.

De inhoud van de enquête bestond voornamelijk uit 'wat' vragen. Het waren vragen die zijn ingedeeld in verschillende thema's binnen het onderwerp veiligheidsbeleving. Daarnaast is de enquête aangevuld met 'hoe komt het dat'-vragen om een samenhang te kunnen ontdekken tussen een oorzaak en het effect daarvan op het veiligheidsgevoel. De enquête is te vinden in de bijlagen (bijlage IV). Om de betrouwbaarheid van de resultaten te bevorderen is er voorafgaand aan verspreiding van de enquête onder de respondenten een pre-test uitgevoerd. De enquête is getest door een aantal kennissen, een begeleidend docent, een medewerker van de gemeente en door de opdrachtgever. Dit heeft ervoor gezorgd dat de enquête getoetst is op inhoud, leesbaarheid en gebruiksvriendelijkheid.

De populatie voor dit onderzoek bestond uit buurtbewoners van de hierboven genoemde vijf straten. Aangezien de straten verschillen van grootte; de kleinste straat bestond uit 18 woningen, de grootste straat bestond uit 92 woningen, is er voor gekozen om de woningen te selecteren die in een straal van 50 meter rondom het gesloten drugspand gelegen zijn. Op deze manier zijn de bewoners benaderd die het dichtst bij het drugspand wonen. Het gaat dan om ongeveer 200 woningen. Dit is de totale populatie. In de bijlagen (bijlage V) zijn de kaarten te vinden die deze straal van 50 straal rondom de drugspanden aangeven. Op basis van de steekproefcalculator wordt er op basis van een foutmarge van 5% en een betrouwbaarheidsniveau van 95% bij een populatie van 200 en een mate van spreiding van 50% een valide en betrouwbaar resultaat behaald als er een respons van 132 wordt behaald.

De enquête is bij de bewoners onder de aandacht gebracht middels een flyer. Per straal is een flyer verspreid waarin bewoners via het scannen van een QR-code (op de flyer) naar de juiste (digitale) enquête werden geleid. Deze flyers zijn door de brievenbussen van de desbetreffende woningen gedaan. Voor de beeldvorming is er ook een flyer opgenomen in de bijlagen (bijlage VI).

Aangezien deze wijze van verspreiding niet leidde tot de gewenste respons, is er een week later een tweede ronde flyers verspreid. Ditmaal zijn de flyers niet direct door de brievenbus gedaan, maar is er bij de buurtbewoners aangebeld om de enquête persoonlijk onder de aandacht te brengen. Dit is gedaan met inachtneming van de corona maatregelen. Op deze wijze is er getracht het responspercentage te vergroten. De enquête is ingevuld door 42 personen.

⁴⁴ Verhoeven 2014, p.123.

Bijlage III: Enquête buurtbewoners veiligheidsbeleving

Beste buurtbewoner,

Wij zijn vijf vierdejaars studenten die studeren aan de hogeschool NHL Stenden in Leeuwarden. Wij volgen op dit moment de minor Recht, Bestuur en Veiligheid.

Het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid (CCV) heeft ons in het kader van deze minor gevraagd om een onderzoek uit te voeren. Het CCV is een stichting die helpt veiligheidsproblemen in kaart te brengen en op te lossen. Dit doet zij onder andere door adviezen uit te brengen aan overheidsorganisaties. In het bijzonder is het doel van deze enquête om inzicht te krijgen in uw gevoel van veiligheid wanneer het gaat om de sluiting van een drugspand in uw omgeving. Met deze inzichten kan het CCV de gemeente informeren en adviseren zodat zij dit in de toekomst mogelijk kan verbeteren. Het invullen van deze enquête kan daarom ook belangrijk zijn voor u. Als u meer wilt weten over het Centrum van Criminaliteitspreventie en Veiligheid kunt u terecht op de website: www.hetccv.nl.

Wij zouden het erg fijn vinden als u de tijd wilt nemen om deze enquête in te vullen. Uw deelname aan deze enquête is volledig anoniem.

Heeft u vragen over deze enquête of wilt u graag meer informatie? Stuur dan uw vraag of verzoek naar vragenlijstveiligheidsbeleving@gmail.com. Wij doen ons best om u binnen een dag van een reactie te voorzien.

Inleiding

Op 7 juli 2020 is er in de Elias Vonckstraat een drugspand gesloten. Dit is in of dicht bij de straat waarin u woont. Deze enquête staat in het teken van de sluiting van dit drugspand en kost u minder dan 10 minuten om in te vullen. De enquête begint met een aantal algemene vragen. Vervolgens worden er een paar vragen gesteld over de manier waarop de bewoners in de straat met elkaar omgaan. Daarna volgen er vragen over de sluiting van het drugspand en uw gevoel hierbij. De vragenlijst wordt afgesloten met een vraag over wat u de gemeente graag mee zou willen geven.

Indien u met meerdere mensen op dit adres woont, verzoeken wij u om de enquête door één persoon per adres in te laten vullen.

LET OP: indien u op het moment van de sluiting van het drugspand (7 juli 2020) niet in deze straat woonde, is het niet nodig om deze enquête in te vullen.

Achtergrondkenmerken

Vraag 1 tot en met 4 zijn vragen die gaan over uzelf. Deze achtergrondkenmerken helpen ons om een goed beeld te krijgen van de samenstelling van uw straat.

1. Ik ben een

- ☐ Man
- ☐ Vrouw
- ☐ Zeg ik liever niet
- ☐ Anders, namelijk

.....
.....

2. Ik ben

- ☐ jonger dan 25 jaar
- ☐ 25 - 35 jaar
- ☐ 36 - 45 jaar
- ☐ 46 - 55 jaar
- ☐ 56 - 65 jaar
- ☐ ouder dan 65 jaar

3. Ik woon

- ☐ Alleen
- ☐ Met een partner
- ☐ Met een (of meer) huisgeno(o)t(en)
- ☐ Met een gezin

4. Ik woon in een

- ☐ Koopwoning
- ☐ Particuliere huurwoning (woning die u huurt in de vrije sector van een particulier of bijvoorbeeld een makelaar)
- ☐ Sociale huurwoning (woning die u huurt van een woningbouwvereniging, bijvoorbeeld WoonFriesland of Elken)

Bekendheid met de straat

De volgende vragen gaan over de straat waarin u woont.

5. Hoe lang woont u al in deze straat?

- ☐ 0 tot 3 jaar
- ☐ 3 tot 6 jaar
- ☐ 6 tot 9 jaar
- ☐ 9 tot 12 jaar
- ☐ 12 tot 15 jaar

- ☐ Meer dan 15 jaar

De volgende vraag bestaat uit een aantal stellingen. Deze stellingen gaan over de manier waarop de bewoners in de straat met elkaar omgaan. U kunt aangegeven in welke mate u het eens of oneens bent met de stelling.

6	Helemaal mee eens	Mee eens	Niet mee eens en niet mee oneens	Mee oneens	Helemaal mee oneens
De mensen in de straat kennen elkaar	☐	☐	☐	☐	☐
De mensen in de straat gaan prettig met elkaar om	☐	☐	☐	☐	☐
De mensen in de straat helpen elkaar	☐	☐	☐	☐	☐
In de buurt durven mensen elkaar aan te spreken op onwenselijk gedrag	☐	☐	☐	☐	☐
Als er iets gebeurt in de straat dan praten wij daar onderling over	☐	☐	☐	☐	☐

Beleid en wetgeving

In de gemeente Leeuwarden zijn in de afgelopen jaar steeds meer en steeds sneller drugspanden gesloten. Dit komt onder andere door een wetswijziging die het voor de burgemeester makkelijker maakt om een drugspand te sluiten.

7. Vindt u het goed dat er steeds sneller en steeds vaker wordt overgegaan tot sluiting van een drugspand?

- ☐ Ja
☐ Nee
☐ Daar heb ik geen mening over

De sluiting van het drugspand in of dicht bij uw straat

De volgende vragen gaan over de sluiting van het drugspand in of dicht bij uw straat en de wijze waarop dit bij u bekend is geworden.

8. Op 7 juli 2020 is er een drugspand in de Elias Vonckstraat gesloten. Dit is in of dicht bij de straat waarin u woont. Bent u op de hoogte van de sluiting van dit drugspand?

- Ja, u kunt doorgaan naar vraag 11
 - Nee, u hoeft alleen vraag 9 en 10 in te vullen. Daarna kunt u de enquête inleveren.
-

9. Had u wel willen weten dat dit drugspand is gesloten?

- ☐ Ja
- ☐ Nee
- ☐ Dat maakt mij niet uit

10. Op welke wijze had u dit graag willen horen?

- ☐ Ik had dit graag van een buurtbewoner gehoord
 - ☐ Ik had dit graag van de wijkagent gehoord
 - ☐ Ik had dit graag gelezen of gezien in de (sociale) media
 - ☐ Ik had dit graag van de gemeente gehoord
 - ☐ Ik had graag dat de sluiting duidelijker zichtbaar was geweest zodat ik het zelf had gezien
 - ☐ Het had mij niet uitgemaakt op welke wijze ik dit had gehoord
 - ☐ Anders, namelijk:
-

11. Hoe is de sluiting van dit drugspand bij u bekend geworden?

- ☐ Ik was aanwezig ten tijde van de sluiting; ik heb het zelf gezien
- ☐ Ik heb het gelezen of gezien in de (sociale) media
- ☐ Ik heb de aangeplakte poster op het raam van de woning gezien
- ☐ Ik ben op de hoogte gebracht door straatbewoners en/of bekenden
- ☐ Ik ben op de hoogte gebracht door de wijkagent
 - indien dit het geval is, kunt u hier aangeven op welke manier de wijkagent dit heeft gedaan:
.....
.....
- ☐ Ik ben op de hoogte gebracht door de gemeente
 - indien dit het geval is, kunt u hier aangeven op welke manier de gemeente dit heeft gedaan:

-
.....
- ☐ Anders, namelijk:
-
.....

12. Had u liever dat dit op een andere manier bij u bekend was geworden?

- ☐ Ja, ik had dit graag van een buurtbewoner gehoord
- ☐ Ja, ik had dit graag van de wijkagent gehoord
- ☐ Ja, ik had dit graag gelezen of gezien in de (sociale) media
- ☐ Ja, ik had dit graag van de gemeente gehoord
- ☐ Ja, ik had graag dat de sluiting duidelijker zichtbaar was geweest zodat ik het zelf had gezien
- ☐ Ja, anders, namelijk:
- ☐ Nee
- ☐ Dat had mij niet uitgemaakt

13. Heeft u zelf contact gezocht met de gemeente of de wijkagent/politie nadat u bekend werd met de sluiting van het drugspand? U kunt meerdere antwoorden kiezen.

- ☐ Ja, ik heb telefonisch contact gezocht met de gemeente
- ☐ Ja, ik heb schriftelijk contact gezocht met de gemeente (brief, e-mail)
- ☐ Ja, ik heb telefonisch contact gezocht met de wijkagent/politie
- ☐ Ja, ik heb schriftelijk contact gezocht met de wijkagent/politie (brief, e-mail, buurtapp)
- ☐ Nee, ik heb geen contact gezocht met de gemeente en/of politie/wijkagent
- ☐ Anders, namelijk:

14. Wist u of had u vermoedens dat in of rondom deze woning sprake was van drugsgerelateerde activiteiten?

- ☐ Ja
- ☐ Nee

Overlast van het drugspand

De volgende vragen gaan over de overlast die een drugspand kan veroorzaken en over uw eigen ervaringen hiermee.

15. Heeft u zelf overlast ervaren door de aanwezigheid van dit drugspand in de straat?

- ☐ Ja, u kunt doorgaan naar vraag 16a
- ☐ Nee, u kunt doorgaan naar vraag 17a. U kunt vraag 16a en 16b overslaan

16a. Er volgen nu meerdere vormen van overlast die in een straat zouden kunnen voorkomen als er sprake is van een drugspand. Geef bij elk van deze vormen aan of u hier door de aanwezigheid van het drugspand last van heeft gehad. 1 staat voor geen overlast, 10 staat voor erg veel overlast.

Vorm van overlast	In welke mate heeft u hier zelf overlast van ervaren? 1 staat voor geen overlast en 10 staat voor erg veel overlast.									
Drugsgebruik of drugshandel op straat	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	6 ☐	7 ☐	8 ☐	9 ☐	10 ☐
Parkeerproblemen, bijvoorbeeld verkeerd geparkeerde auto's	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	6 ☐	7 ☐	8 ☐	9 ☐	10 ☐
Mensen die op straat worden lastig gevallen	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	6 ☐	7 ☐	8 ☐	9 ☐	10 ☐
In- en uitloop van onbekende personen	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	6 ☐	7 ☐	8 ☐	9 ☐	10 ☐
Geluidsoverlast	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	6 ☐	7 ☐	8 ☐	9 ☐	10 ☐
Rommel op straat	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	6 ☐	7 ☐	8 ☐	9 ☐	10 ☐

16b. Indien u wel overlast heeft ervaren van het drugspand, maar de vorm van overlast hierboven niet genoemd staat, kunt u hieronder invullen waar u last van heeft gehad door de aanwezigheid van dit drugspand. Heeft u geen toevoegingen? Dan kunt u dit vak leeg laten en doorgaan naar de volgende vraag

Veiligheidsgevoel

De volgende vragen gaan over uw gevoel van veiligheid in uw straat. De vragen gaan over uw gevoel van veiligheid voor de bekendmaking van de sluiting, tijdens de bekendmaking van de sluiting en na de bekendmaking van de sluiting van het drugspand. U kunt aangeven in welke mate u zich veilig of onveilig voelt/voelde in uw straat.

17a Geef aan in welke mate u zich veilig of onveilig voelt/voelde in uw straat	Heel veilig	Veilig	Neutraal: Niet veilig en niet onveilig	Onveilig	Heel onveilig
Voor bekendmaking van de sluiting van het drugspand voelde ik mij	☐	☐	☐	☐	☐
Tijdens de bekendmaking van de sluiting van het drugspand voelde ik mij	☐	☐	☐	☐	☐
Na de bekendmaking van de sluiting van het drugspand voelde ik mij	☐	☐	☐	☐	☐

17b. Welk cijfer geeft u uw straat voor de sluiting van het drugspand en welk cijfer geeft u uw straat na de sluiting van het drugspand? U kunt uw straat een cijfer geven van 1 tot en met 10. Kruis het cijfer aan dat voor u het meest van toepassing is.

Voor de sluiting van het drugspand	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	6 ☐	7 ☐	8 ☐	9 ☐	10 ☐
Na de sluiting van het drugspand	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐	5 ☐	6 ☐	7 ☐	8 ☐	9 ☐	10 ☐

De laatste vraag gaat over wat u graag aangepakt zou zien in uw straat

18. Als ik de gemeente twee zaken mag meegeven om het komende jaar in deze straat aan te pakken dan zijn dat:

- ☐ Drugsgebruik of drugshandel
- ☐ Geluidsoverlast

- ☐ Rondhangende jongeren
- ☐ Rommel op straat
- ☐ Te hard rijden
- ☐ Hondenpoep op de stoep, straat of in de perken
- ☐ Dronken mensen op straat
- ☐ Parkeerproblemen, bijvoorbeeld fout geparkeerde auto's
- ☐ Anders, namelijk:

Dit is het einde van de enquête.

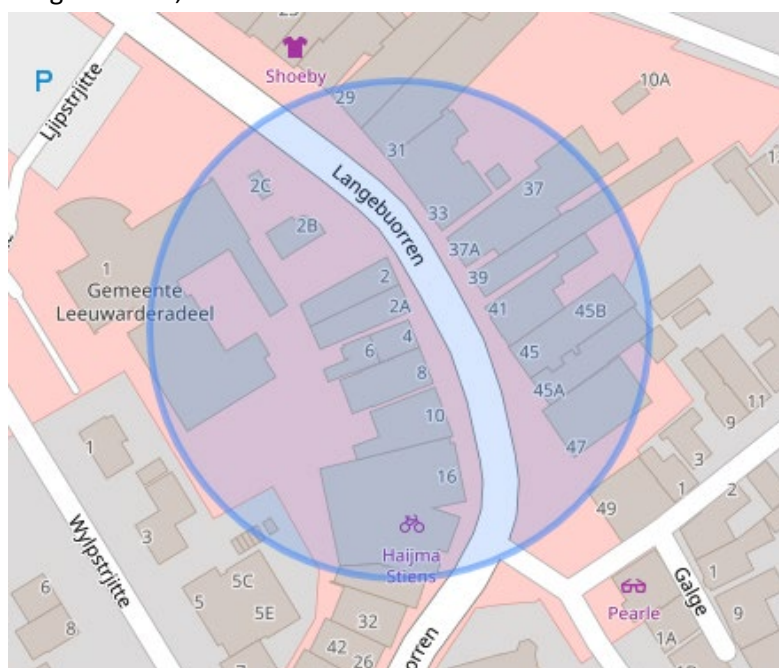
Voor dit onderzoek is het van groot belang om ter aanvulling op deze enquête een aantal deur-interviews te houden met de bewoners uit de straat. Dat levert toch altijd nog meer informatie op dan enquêteresultaten alleen. Een interview duurt maximaal 15 minuten. Indien u openstaat voor een aanvullend interview over dit onderwerp, dan horen wij graag van u. U ontvangt van ons een kleine attentie voor de moeite. Wij nemen het interview overdag af en komen niet bij u binnen. Daarnaast blijven wij natuurlijk op 1,5 meter afstand. U kunt een e-mail sturen naar: vragenlijstveiligheidsbeleving@gmail.com. Wij zullen dan contact met u opnemen. De resultaten van de interviews worden anoniem verwerkt.

Wij willen u heel erg bedanken voor uw tijd.

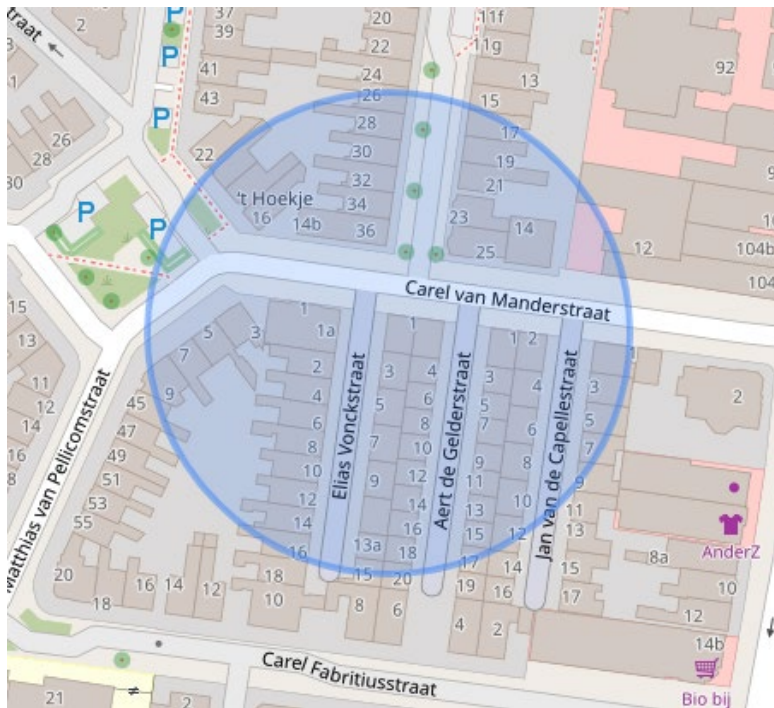
EINDE ENQUÊTE

Bijlage IV: Straal straten

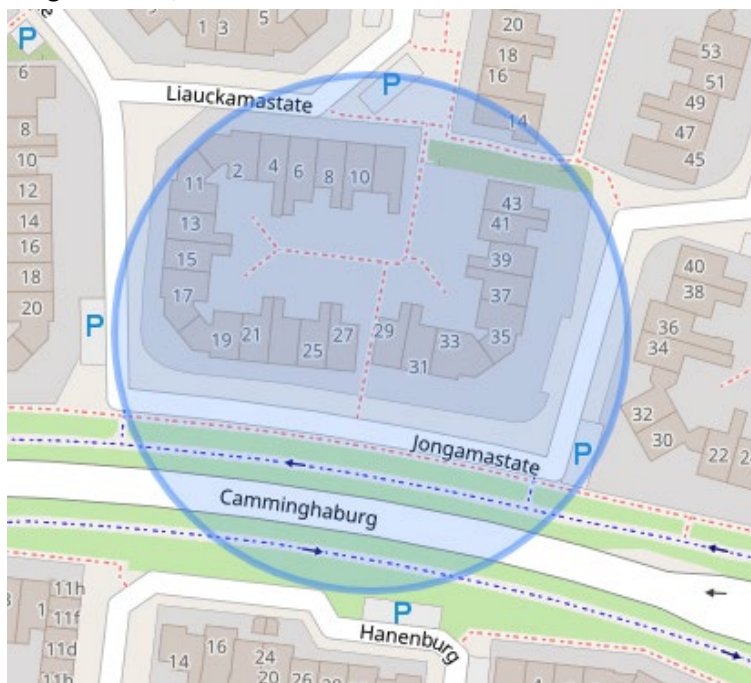
Langebuorren, Stiens



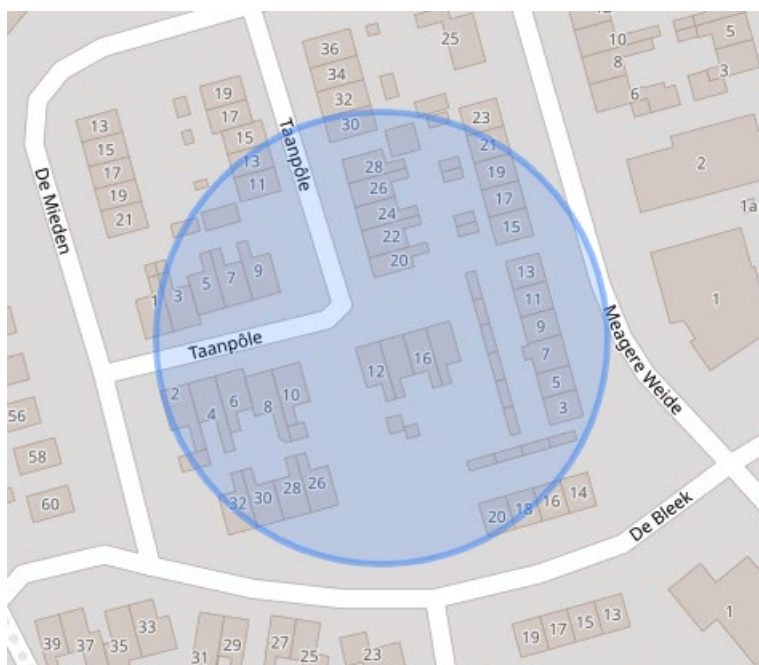
Elias Vonckstraat, Leeuwarden



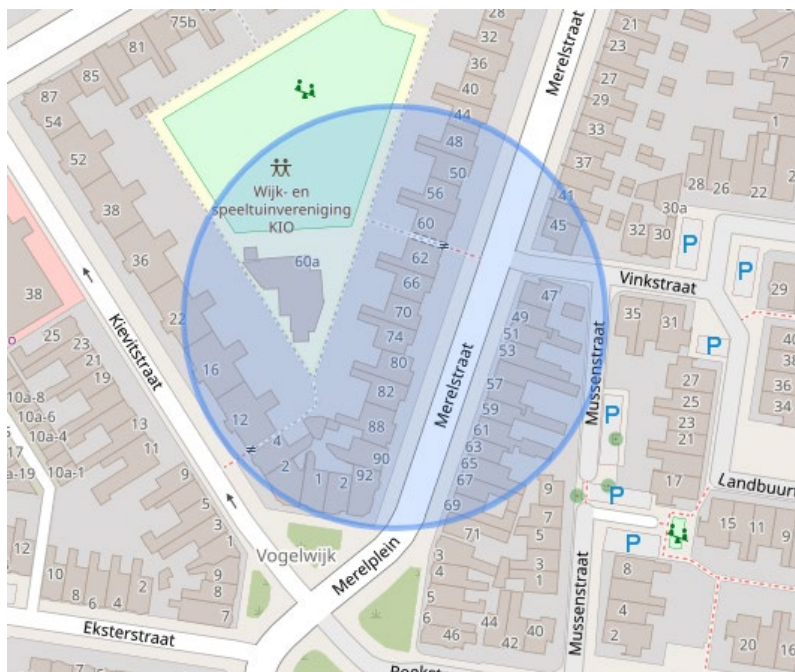
Jongamastate, Leeuwarden



Taanpôle, Warten



Merelstraat, Leeuwarden



Bijlage V: Flyer

Voorkant

CCV centrum voor
criminaliteitspreventie en
veiligheid

**NHL
STENDEN**
hogeschool

REMINDER

**HEEFT U BAAT
BIJ EEN VEILIGE
STRAAT?**

DOE MEE



In opdracht van het CCV doen studenten van NHL
Stenden onderzoek naar uw veiligheidsgevoel met
betrekking tot een recent gesloten 'drugspand' in uw buurt.

U kunt ons helpen door deel te nemen aan onze enquête.
Deelnemen kan doormiddel van onderstaande QR-code of
gebruik de website naam:

www.enquetesmaken.com/s/ef198b8



MAX
8
MIN!

Achterkant

DE QR-CODE WERKT ZO

STAP 1

Download een willekeurige QR-code scan app in de AppStore van uw mobiel of tablet (Op Apple apparaten kunt u de camera gebruiken om de QR-code te scannen)

STAP 2

Open de QR-code scan app en scan de onderstaande QR-code.



STAP 3

Druk op de link die in beeld is verschenen en u wordt naar onze enquête doorgestuurd.

OF

Ga naar het internet en typ de volgende website link in:
www.enquetesmaken.com/s/ef198b8

REMINDER

Contact: vragenlijstveiligheidsbeleving@gmail.com

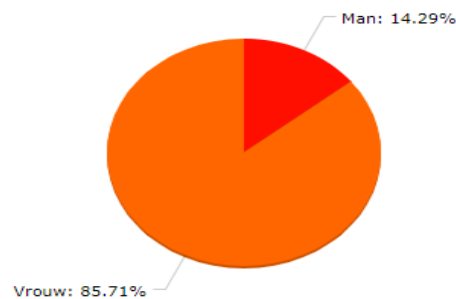
Bijlage VI: Onderzoeksresultaten Jongamastate

In de straat Jongamastate zijn 25 enquêtes uitgezet, dit is 12,5% van het totaal aantal uitgezette enquêtes (200). De respons in deze straat is 7. Dit betekent dat 40% van de respondenten in deze straat heeft deelgenomen.

Vraag	Aantal respondenten dat de vraag heeft beantwoord	Aantal respondenten dat de vraag had moeten beantwoorden
1	7	7
2	7	7
3	7	7
4	7	7
5	7	7
6	7	7
7	7	7
8	7	7
9	2	2
10	2	2
11	2	2
12	2	2
13	2	2
14a	0	2
14a	0	0
15a	2	2
15b	2	2
16	2	2
17	5	5
18	5	5

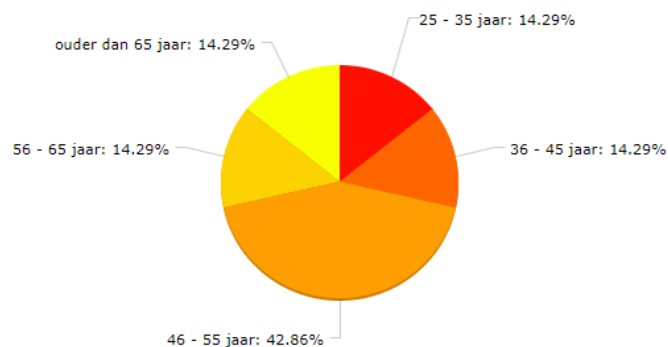
1. Vraag met betrekking tot geslacht

86% van de respondenten is vrouw en 14% van de respondenten is man.



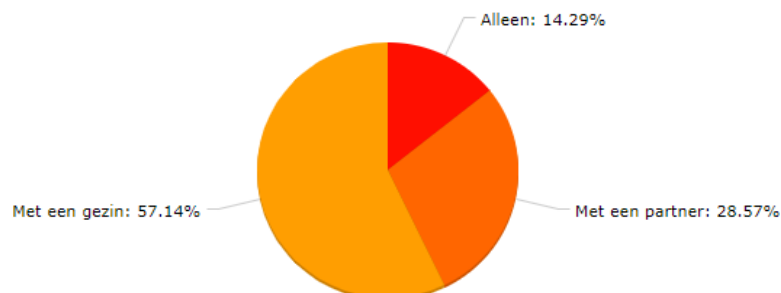
2. Vraag met betrekking tot leeftijd

14% van de respondenten valt in de leeftijdscategorie 25 tot en met 35 jaar.
14% van de respondenten valt in de leeftijdscategorie 36 tot en met 45 jaar.
43% van de respondenten valt in de leeftijdscategorie 46 tot en met 55 jaar.
14% van de respondenten valt in de leeftijdscategorie 56 tot en met 65 jaar.
14% van de respondenten valt in de leeftijdscategorie ouder dan 65 jaar.



3. Vraag met betrekking tot de leefvorm van de respondent

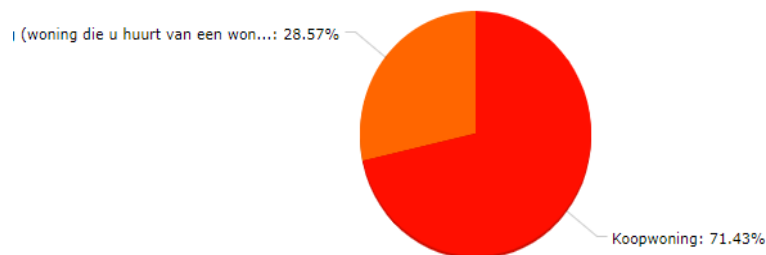
14% van de respondenten woont alleen.
29% van de respondenten woont met een partner.
57% van de respondenten woont met een gezin.



4. Vraag over het soort woning van de respondent

71% van de respondenten woont in een koopwoning.

29% van de respondenten woont in een sociale huurwoning.

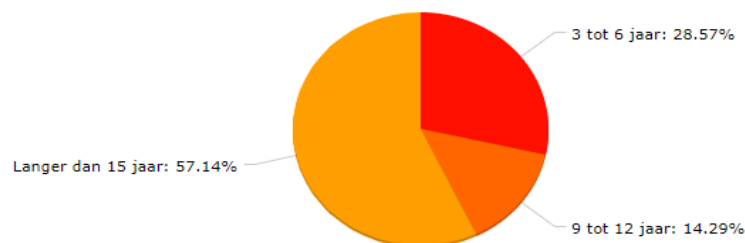


5. Hoe lang woont u al in deze straat?

29% van de respondenten woont 3 tot 6 jaar in deze straat.

14% van de respondenten woont 9 tot 12 jaar in deze straat.

57% van de respondenten woont langer dan 15 jaar in deze straat



6. De volgende vraag bestaat uit een aantal stellingen. Deze stellingen gaan over de manier waarop de bewoners in de straat met elkaar omgaan. U kunt aangegeven in welke mate u het eens of oneens bent met de stelling.

29% van de respondenten is het helemaal mee eens met de stelling dat de mensen in de straat elkaar kennen. 29% van de respondenten geeft aan het eens te zijn met de stelling dat de mensen in de straat elkaar kennen. 29% van de respondenten geeft aan zowel het niet eens te zijn als niet oneens te zijn met de stelling dat de mensen in de straat elkaar kennen. 14% van de respondenten is het oneens met de stelling dat de mensen in de straat elkaar kennen.

43% van de respondenten is het helemaal eens met de stelling dat de mensen in de straat prettig met elkaar omgaan. 43% van de respondenten geeft aan het eens te zijn met de stelling dat de mensen in de straat prettig met elkaar omgaan. 14% van de respondenten geeft aan zowel het niet eens te zijn als niet oneens te zijn met de stelling dat de mensen in de straat prettig met elkaar omgaan.

29% van de respondenten is het helemaal eens met de stelling dat de mensen in de straat elkaar helpen. 43% van de respondenten is het eens met de stelling dat de mensen in de straat elkaar helpen. 14% van de respondenten geeft aan zowel het niet eens te zijn als niet

oneens te zijn met de stelling dat de mensen in de straat elkaar helpen. 14% van de respondenten is het oneens met de stelling dat de mensen in de straat elkaar helpen.

14% van de respondenten is het helemaal eens met de stelling dat de mensen in de buurt elkaar durven aan te spreken op onwenselijk gedrag. 43% van de respondenten is het eens met de stelling dat de mensen in de buurt elkaar durven aan te spreken op onwenselijk gedrag. 29% van de respondenten geeft aan zowel het niet eens te zijn als niet oneens te zijn met de stelling dat de mensen in de buurt elkaar durven aan te spreken op onwenselijk gedrag. 14% van de respondenten geeft aan het helemaal oneens te zijn met de stelling dat de mensen in de buurt elkaar durven aan te spreken op onwenselijk gedrag.

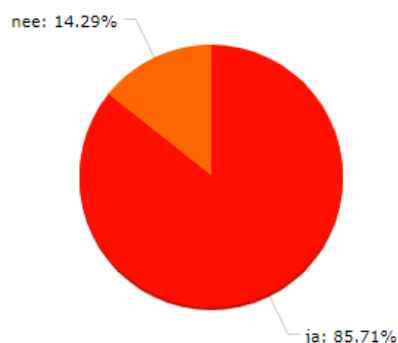
14% van de respondenten is het helemaal eens met de stelling dat wanneer er iets gebeurt in de straat, er onderling over wordt gepraat. 29% van de respondenten is het eens met de stelling dat wanneer er iets gebeurt in de straat, er onderling over wordt gepraat. 43% van de respondenten geeft aan zowel het niet eens te zijn als niet oneens te zijn met de stelling dat wanneer er iets gebeurt in de straat, er onderling over wordt gepraat. 14% van de respondenten is het oneens met de stelling dat wanneer er iets gebeurt in de straat, er onderling over wordt gepraat.

	Helemaal mee eens (1)		Mee eens (2)		Niet mee eens / niet mee oneens (3)		Oneens (4)		Helemaal mee oneens (5)	
	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%
De mensen in de straat kennen e...	2x	28,57	2x	28,57	2x	28,57	1x	14,29	-	-
De mensen in de straat gaan pre...	3x	42,86	3x	42,86	1x	14,29	-	-	-	-
De mensen in de straat helpen el...	2x	28,57	3x	42,86	1x	14,29	1x	14,29	-	-
In de buurt durven mensen elkaa...	1x	14,29	3x	42,86	2x	28,57	-	-	1x	14,29
Als er iets gebeurt in de straat d...	1x	14,29	2x	28,57	3x	42,86	1x	14,29	-	-

7. Vindt u het goed dat er steeds sneller en steeds vaker wordt overgegaan tot sluiting van een drugspand?

86% van de respondenten vindt het goed dat dat er steeds sneller en steeds vaker wordt overgegaan tot sluiting van een drugspand.

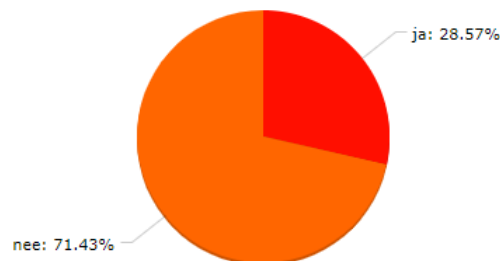
14% van de respondenten vindt het niet goed dat er steeds sneller en steeds vaker wordt overgegaan tot sluiting van een drugspand.



8. Op 7 juli 2020 is er een drugspand aan de Langebuorren gesloten. Dit is in of dicht bij de straat waarin u woont of waarin u een winkel heeft. Was u voordat u het las in deze enquête op de hoogte van de sluiting van dit drugspand?

29% van de respondenten was op de hoogte van de sluiting van dit drugspand.

71% van de respondenten was niet op de hoogte van de sluiting van dit drugspand.



De respondenten die hebben aangegeven niet op de hoogte te zijn van de sluiting, hebben vraag 9 en 11 niet hoeven te beantwoorden. Dit betekent dat vraag 10 tot en met 19 slechts door twee respondenten ingevuld hoefde te worden.

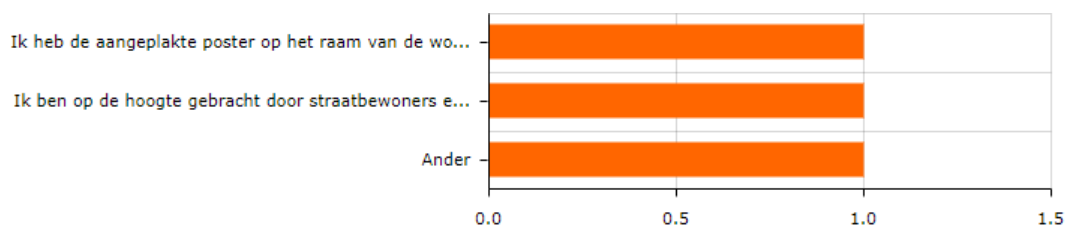
9. Hoe is de sluiting van dit drugspand bij u bekend geworden? Indien het op meerdere manieren bij u bekend is geworden kunt u meerdere antwoorden kiezen.

50% van de respondenten is bekend geworden met de sluiting doordat zij een aangeplakte poster op het raam van de woning hebben zien hangen.

50% van de respondenten is bekend geworden met de sluiting doordat zij op de hoogte zijn gebracht door straatbewoners en/of bekenden.

50% van de respondenten is op een andere wijze bekend geworden met de sluiting. De bewoonster van het drugspand is het zelf komen vertellen.

Omdat er bij deze vraag de mogelijkheid is geboden om meerdere antwoorden te geven, komt het totaal van de gegeven antwoorden niet uit op 100%. Deze vraag is ingevuld door 2 respondenten en heeft 3 antwoorden opgeleverd. Dit maakt dat de verhouding niet te herleiden is naar 100%.



10. Had u liever dat dit op een andere manier bij u bekend was geworden?

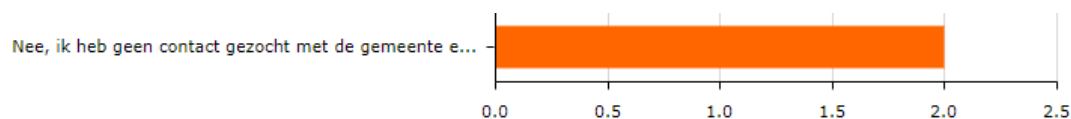
50% van de respondenten had het niet uitgemaakt op welke manier de sluiting bij hen bekend was geworden.

50% van de respondenten had liever dat de sluiting zichtbaarder was geweest zodat zij het zelf hadden kunnen zien.



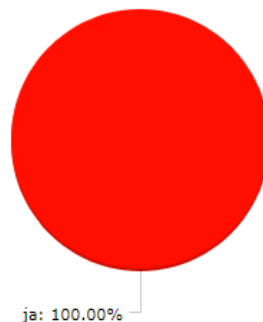
11. Heeft u zelf contact gezocht met de gemeente of de wijkagent/politie nadat u bekend werd met de sluiting van het drugspand? U kunt meerdere antwoorden kiezen.

100% van de respondenten heeft geen contact gezocht met de gemeente en/of politie/wijkagent nadat de sluiting van het drugspand bij hen bekend werd.



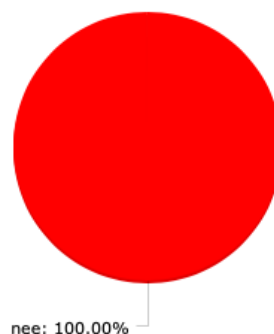
12. Wist u of had u vermoedens dat in of rondom deze woning sprake was van drugsgelateerde activiteiten?

100% van de respondenten wist of had vermoedens dat in of rondom deze woning sprake was van drugsgelateerde activiteiten.



13. Heeft u zelf overlast ervaren door de aanwezigheid van dit drugspand in de straat?

100% van de respondenten heeft geen overlast ervaren door de aanwezigheid van dit drugspand.



Dit maakt dat vraag 14a en 14b, die betrekking hebben op de vormen van overlast, niet ingevuld hoefden te worden door de respondenten.

- 14a. Er volgen nu meerdere vormen van overlast die in een straat zouden kunnen voorkomen als er sprake is van een drugspand. Geef bij elk van deze vormen aan of u hier door de aanwezigheid van het drugspand last van heeft gehad. 1 staat voor geen overlast, 10 staat voor erg veel overlast.**

X NIET INGEVULD X

- 14b. Indien u wel overlast heeft ervaren van het drugspand, maar de vorm van overlast hierboven niet genoemd staat, kunt u hieronder invullen waar u last van heeft gehad door de aanwezigheid van dit drugspand. Geef alstublieft ook aan in welke mate u hier last van heeft gehad (1 - 10) Heeft u geen toevoegingen? Dan kunt u dit vak leeg laten en doorgaan naar de volgende vraag.**

X NIET INGEVULD X

- 15a. Geef aan in welke mate u zich veilig of onveilig voelt/voelde in uw straat?**

50 % van de respondenten voelde zich heel veilig voor de bekendmaking van de sluiting van het drugspand. 50 % van de respondenten voelde zich veilig voor de bekendmaking van de sluiting van het drugspand.

50 % van de respondenten voelde zich heel veilig tijdens de bekendmaking van de sluiting van het drugspand. 50% van de respondenten voelde zich veilig tijdens de bekendmaking van de sluiting van het drugspand.

50 % van de respondenten voelde zich veilig na de bekendmaking van de sluiting van het drugspand. 50 % van de respondenten voelde zich neutraal na de bekendmaking van de sluiting van het drugspand.

	Heel veilig (1)		Veilig (2)	Neutraal: niet veilig / niet onveilig (3)		Onveilig (4)		Heel onveilig (5)		
	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%
Voor de (bekendmaking van de) s...	1x	50,00	1x	50,00	-	-	-	-	-	-
Tijdens de (bekendmaking van d...	1x	50,00	1x	50,00	-	-	-	-	-	-
Na de (bekendmaking van de) slu...	-	-	1x	50,00	1x	50,00	-	-	-	-

15b. Welk cijfer geeft u uw straat voor de sluiting van het drugspand en welk cijfer geeft u uw straat na de sluiting van het drugspand? U kunt uw straat een cijfer geven van 1 tot en met 10. 1 is het laagste cijfer wat u uw straat kunt geven, 10 is het hoogste cijfer. Kies het cijfer dat voor u het meest van toepassing is.

100% van de respondenten geeft de straat een 10 voor de sluiting.

100% geeft de straat een 7 na sluiting van het drugspand.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)				
	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	0	±
Voor de sluiting van het drugspand	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2x 100,00	10,00	0,00	
Na de sluiting van het drugspand	-	-	-	-	-	-	2x 100,00	-	-	-	-	7,00	0,00	

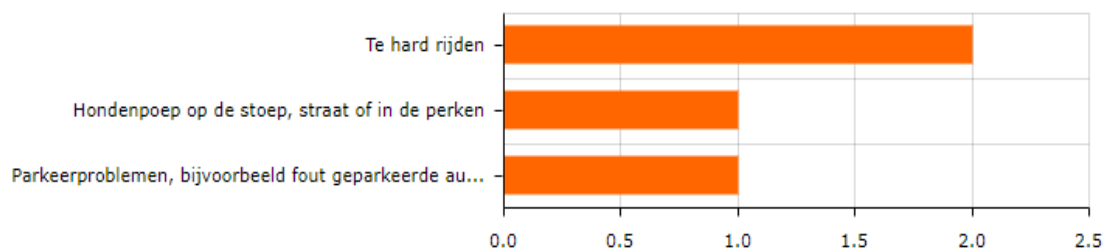
16. Als ik de gemeente twee zaken mag meegeven om het komende jaar in deze straat aan te pakken dan zijn dat

100% van de respondenten wil graag dat het te hard rijden aangepakt wordt.

50% van de respondenten wil graag dat hondenpoep in de straat aangepakt worden.

50% van de respondenten wil graag dat parkeerproblemen in de straat aangepakt worden.

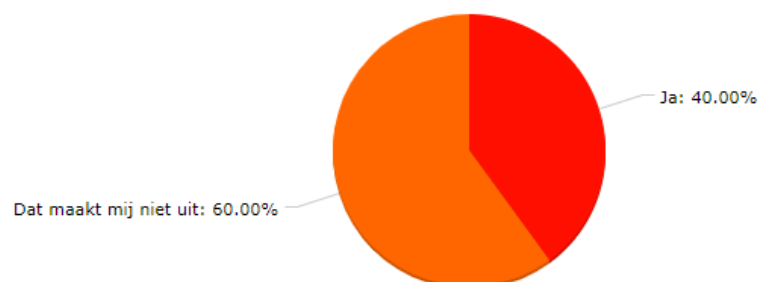
Omdat er bij deze vraag de mogelijkheid is geboden om meerdere antwoorden te geven, komt het totaal van de gegeven antwoorden niet uit op 100%. Deze vraag is ingevuld door 2 respondenten en heeft 4 antwoorden opgeleverd. Dit maakt dat de verhouding niet te herleiden is naar 100%.



17. Had u wel willen weten dat dit drugspand is gesloten?

60% van de respondenten maakt het niet uit.

40% van de respondenten had dit wel graag willen weten.

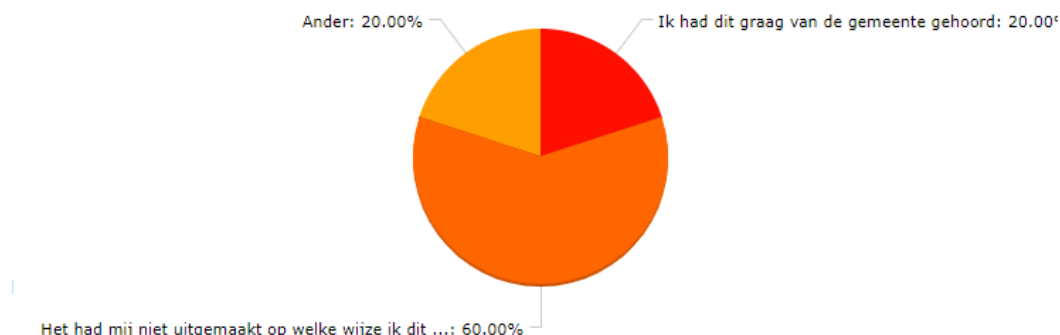


18. Op welke wijze had u dit graag willen horen?

20% van de respondenten had dit graag van de gemeente willen horen.

60% van de respondenten had het niet uitgemaakt op welke wijze ze het te horen kregen.

20% van de respondenten geeft aan dat zij wel aparte mensen in de buurt hebben zien lopen die zij niet in de buurt konden plaatsen. Hier voelden zij zich niet prettig bij, maar konden deze onbekende mensen destijds niet linken aan het drugsband. Daarom had deze 20% wel graag willen weten dat het band was gesloten en dat het dus een drugsband betrof.



OVERZICHT INDIVIDUELE REACTIES

Deelnemers					
Deelnemer	1	2	3	4	5
Datum	19-11-2020	19-11-2020	19-11-2020	19-11-2020	19-11-2020
Geslacht	Man	Vrouw	Vrouw	Vrouw	Vrouw
Leeftijd	46-55 jaar	Ouder dan 65 jaar	36-45 jaar	46-55 jaar	46-55 jaar
Leefvorm	Met een gezin	Alleen	Met een gezin	Met een gezin	Met een partner
Soort woning	Koopwoning	Sociale huurwoning	Koopwoning	Koopwoning	Koopwoning
Aantal jaren woonachtig in de straat	Langer dan 15 jaar	Langer dan 15 jaar	3 tot 6 jaar	Langer dan 15 jaar	Langer dan 15 jaar
Stellingen over de straat	Stelling 1: Niet mee eens/ niet mee oneens Stelling 2: Helemaal mee eens Stelling 3: Mee eens Stelling 4: Mee eens Stelling 5: Niet mee eens/niet	Stelling 1: Oneens Stelling 2: Niet mee eens/niet mee oneens Stelling 3: Oneens Stelling 4: Helemaal mee oneens Stelling 5: Oneens	Stelling 1: Niet mee eens/ niet mee oneens Stelling 2: Mee eens Stelling 3: Niet mee eens/niet mee oneens Stelling 4: Niet mee eens/niet mee oneens Stelling 5: Niet	Stelling 1: Mee eens Stelling 2: Mee eens Stelling 3: Mee eens Stelling 4: Mee eens Stelling 5: Mee eens	Stelling 1: Helemaal mee eens Stelling 2: Helemaal mee eens Stelling 3: Helemaal mee eens Stelling 4: Niet mee eens/niet mee oneens

	mee oneens		mee eens/niet mee oneens		Stelling 5: Niet mee eens/niet mee oneens
Goed dat er steeds vaker en sneller wordt overgegaan tot sluiting van een drugspand?	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja

Op de hoogte van de sluiting	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee
Op welke wijze is de sluiting bekend geworden	Nvt	Nvt	Nvt	Nvt	Nvt
Liever op een andere manier willen horen	Nvt	Nvt	Nvt	Nvt	Nvt
Is er contact gezocht met gemeente en/of politie	Nvt	Nvt	Nvt	Nvt	Nvt
Vermoedens van drugsgelateerde activiteiten	Nvt	Nvt	Nvt	Nvt	Nvt
Overlast ervaren door aanwezigheid drugspand	Nvt	Nvt	Nvt	Nvt	Nvt

Vormen van overlast	Nvt	Nvt	Nvt	Nvt	Nvt
Mate van veiligheid	Nvt	Nvt	Nvt	Nvt	Nvt
Cijfer straat	Nvt	Nvt	Nvt	Nvt	Nvt
Zaken meegeven aan de gemeente	Nvt	Nvt	Nvt	Nvt	Nvt
Had de respondent wel op de hoogte willen zijn van de sluiting	Dat maakt mij niet uit	Ja	Dat maakt mij niet uit	Dat maakt mij niet uit	Ja

Welke wijze van bekendmaking had de voorkeur gehad	Het maakt mij niet uit	Ik had dit graag van de gemeente gehoord	Het maakt mij niet uit	Het maakt mij niet uit	Het maakt mij niet uit, maar had het achteraf wel willen weten omdat wel bepaalde mensen in de straat me zijn opgevallen en ik dat toen niet linkte aan het drugspand.
---	------------------------	--	------------------------	------------------------	--

Deelnemers		
Deelnemer	6	7
Datum	11-11-2020	11-11-2020
Geslacht	Vrouw	Vrouw
Leeftijd	25-35 jaar	56-65 jaar
Leefvorm	Met een partner	Met een gezin
Soort woning	Sociale huurwoning	Koopwoning
Aantal jaren woonachtig in de straat	3 tot 6 jaar	9 tot 12 jaar
Stellingen over de straat	Stelling 1: Mee eens Stelling 2: Mee eens Stelling 3: Mee eens Stelling 4: Mee eens Stelling 5: Mee eens	Stelling 1: Helemaal mee eens Stelling 2: Helemaal mee eens Stelling 3: Helemaal mee eens Stelling 4: Helemaal mee eens
Goed dat er steeds vaker en sneller wordt overgegaan tot sluiting van een drugspand?	Ja	Nee

Op de hoogte van de sluiting	Ja	Ja
Op welke wijze is de sluiting bekend geworden	Ik heb de aangeplakte poster op het raam van de woning gezien en ik ben op de hoogte gebracht door straatbewoners en/of bekenden	Bewoonster van het pand heeft het zelf aan respondent verteld

Liever op een andere manier willen horen	Dat had mij niet uitgemaakt	Nee
Is er contact gezocht met gemeente en/of politie	Nee	Nee
Vermoedens van drugsgerelateerde activiteiten	Ja	Ja
Overlast ervaren door aanwezigheid drugspand	Nee	Nee

Vormen van overlast	Nvt	Nvt
Mate van veiligheid	Voor, tijdens en na de sluiting veilig	Voor en tijdens de sluiting heel veilig Na de sluiting neutraal: niet veilig en niet onveilig
Cijfer straat	Voor de sluiting: 10 Na de sluiting: 7	Voor de sluiting: 10 Na de sluiting: 7
Zaken meegeven aan de gemeente	Te hard rijden en hondenpoep op straat	Te hard rijden en parkeerproblemen
Had de respondent wel op de hoogte willen zijn van de sluiting	Nvt	Nvt
Welke wijze van bekendmaking had de voorkeur gehad	Nvt	Nvt

Bijlage VII: Onderzoeksresultaten Merelstraat

In de straat Merelstraat zijn 33 enquêtes uitgezet, dit is 16,5% van het totaal aantal uitgezette enquêtes (200). De respons in deze straat is 12. Dit betekent dat 36% van de respondenten in deze straat heeft deelgenomen.

Vraag	Aantal respondenten dat de vraag heeft beantwoord	Aantal respondenten dat de vraag had moeten beantwoorden
1	12	12
2	12	12
3	12	12
4	12	12
5	12	12
6	12	12
7	12	12
8	12	12
9	7	7
10	7	7
11	7	7
12	7	7
13	7	7
14a	2	2
14a	1	0
15a	7	7
15b	7	7
16	2	2
17	5	5
18	7	7
19	6	5
20	5	5

1. Vraag met betrekking tot geslacht

50% van de respondenten is vrouw en 50% van de respondenten is man.



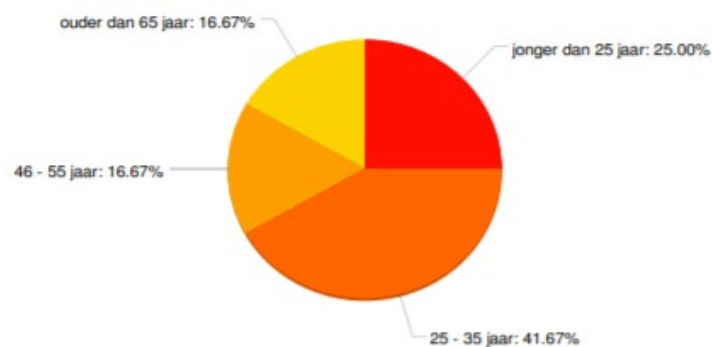
2. Vraag met betrekking tot leeftijd

25% van de respondenten valt in de leeftijdscategorie jonger dan 25 jaar.

41.7% van de respondenten valt in de leeftijdscategorie 25 tot en met 35 jaar.

16.7% van de respondenten valt in de leeftijdscategorie 46 tot en met 55 jaar.

16.7% van de respondenten valt in de leeftijdscategorie ouder dan 65 jaar.



3. Vraag met betrekking tot de leefvorm van de respondent

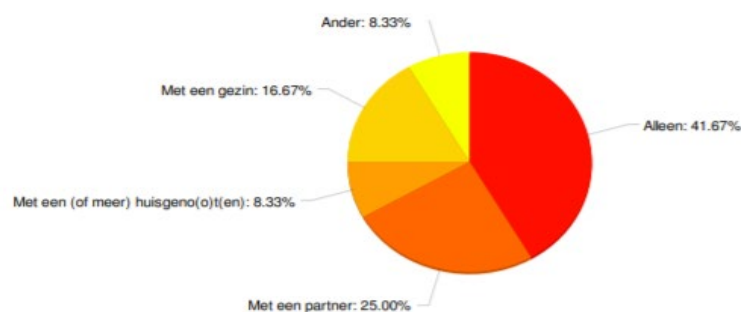
41.7% van de respondenten woont alleen.

25% van de respondenten woont met een partner.

8.3% van de respondenten woont met een (of meer) huisgeno(o)t(en).

16.7% van de respondenten woont met een gezin.

8.3% van de respondenten woont anders.



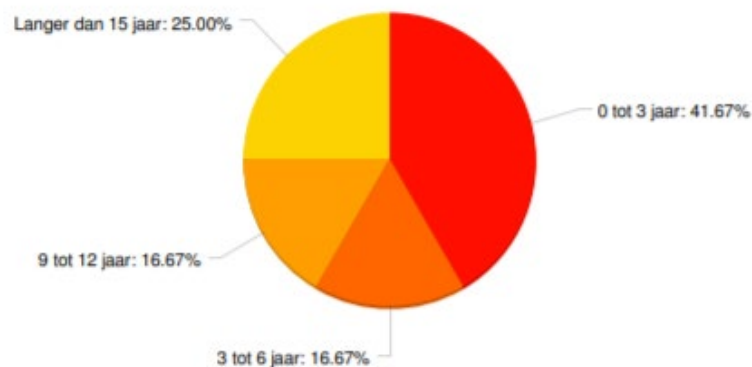
4. Vraag over het soort woning van de respondent

41.7% van de respondenten woont in een koopwoning.
25% van de respondenten woont in een particuliere huurwoning.
33.3% van de respondenten woont in een sociale huurwoning.



5. Hoe lang woont u al in deze straat?

41.7% van de respondenten woont 0 tot 3 jaar in deze straat.
16.7% van de respondenten woont 3 tot 6 jaar in deze straat.
16.7% van de respondenten woont 9 tot 12 jaar in deze straat.
25% van de respondenten woont langer dan 15 jaar in deze straat



6. De volgende vraag bestaat uit een aantal stellingen. Deze stellingen gaan over de manier waarop de bewoners in de straat met elkaar omgaan. U kunt aangegeven in welke mate u het eens of oneens bent met de stelling.

41.7% van de respondenten geeft aan het eens te zijn met de stelling dat de mensen in de straat elkaar kennen. 25% van de respondenten geeft aan zowel het niet eens te zijn als niet oneens te zijn met de stelling dat de mensen in de straat elkaar kennen. 33.3% van de respondenten is het oneens met de stelling dat de mensen in de straat elkaar kennen.

75% van de respondenten geeft aan het eens te zijn met de stelling dat de mensen in de straat prettig met elkaar omgaan. 25% van de respondenten geeft aan zowel het niet eens te zijn als niet oneens te zijn met de stelling dat de mensen in de straat prettig met elkaar omgaan.

33.33% van de respondenten is het eens met de stelling dat de mensen in de straat elkaar helpen. 50% van de respondenten geeft aan zowel het niet eens te zijn als niet oneens te zijn met de stelling dat de mensen in de straat elkaar helpen. 16.7% van de respondenten is het oneens met de stelling dat de mensen in de straat elkaar helpen.

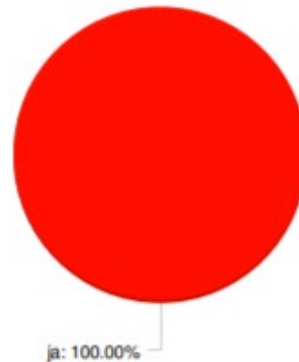
25% van de respondenten is het eens met de stelling dat de mensen in de buurt elkaar durven aan te spreken op onwenselijk gedrag. 66.7% van de respondenten geeft aan zowel het niet eens te zijn als niet oneens te zijn met de stelling dat de mensen in de buurt elkaar durven aan te spreken op onwenselijk gedrag. 8.3% van de respondenten geeft aan het helemaal oneens te zijn met de stelling dat de mensen in de buurt elkaar durven aan te spreken op onwenselijk gedrag.

8.3% van de respondenten is het helemaal eens met de stelling dat wanneer er iets gebeurt in de straat, er onderling over wordt gepraat. 33.3% van de respondenten is het eens met de stelling dat wanneer er iets gebeurt in de straat, er onderling over wordt gepraat. 50% van de respondenten geeft aan zowel het niet eens te zijn als niet oneens te zijn met de stelling dat wanneer er iets gebeurt in de straat, er onderling over wordt gepraat. 8.3% van de respondenten is het oneens met de stelling dat wanneer er iets gebeurt in de straat, er onderling over wordt gepraat.

	Helemaal mee eens (1)		Mee eens (2)		Niet mee eens / niet mee oneens (3)		Mee oneens (4)		Helemaal mee oneens (5)		Ø	±
	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%		
De mensen in de straat k...	-	-	5x	41,67	3x	25,00	4x	33,33	-	-	2,92	0,90
De mensen in de straat g...	-	-	9x	75,00	3x	25,00	-	-	-	-	2,25	0,45
De mensen in de straat h...	-	-	4x	33,33	6x	50,00	2x	16,67	-	-	2,83	0,72
In de buurt durven mense..	-	-	3x	25,00	8x	66,67	1x	8,33	-	-	2,83	0,58
Als er iets gebeurt in de...	1x	8,33	4x	33,33	6x	50,00	1x	8,33	-	-	2,58	0,79

7. Vindt u het goed dat er steeds sneller en steeds vaker wordt overgegaan tot sluiting van een drugspand?

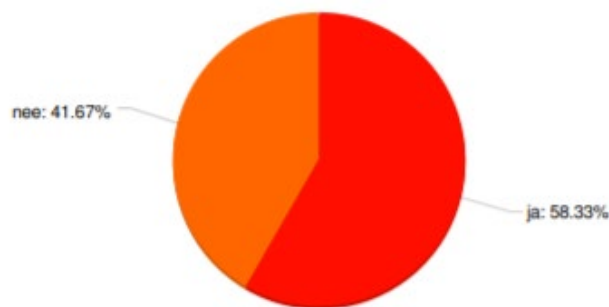
100% van de respondenten vindt het goed dat dat er steeds sneller en steeds vaker wordt overgegaan tot sluiting van een drugspand.



8. Op 7 juli 2020 is er een drugspand aan de Langebuorren gesloten. Dit is in of dicht bij de straat waarin u woont of waarin u een winkel heeft. Was u voordat u het las in deze enquête op de hoogte van de sluiting van dit drugspand?

58.3% van de respondenten was op de hoogte van de sluiting van dit drugspand.

41.7% van de respondenten was niet op de hoogte van de sluiting van dit drugspand.



De respondenten die hebben aangegeven niet op de hoogte te zijn van de sluiting, hebben vraag 9 en 11 niet hoeven te beantwoorden. Dit betekent dat vraag 10 tot en met 19 slechts door zeven respondenten ingevuld hoefde te worden.

9. Hoe is de sluiting van dit drugspand bij u bekend geworden? Indien het op meerdere manieren bij u bekend is geworden kunt u meerdere antwoorden kiezen.

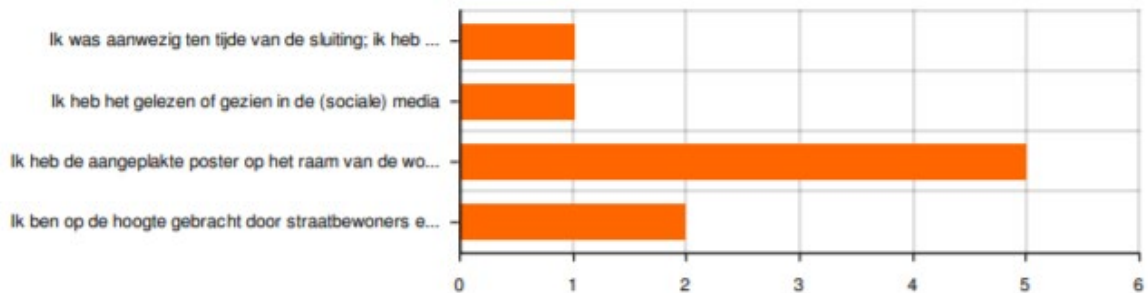
14.3% van de respondenten is bekend geworden met de sluiting doordat aanwezig waren ten tijde van de sluiting.

14.3% van de respondenten is bekend geworden met de sluiting doordat zij dit hebben gelezen of gezien in de (sociale) media.

71.4% van de respondenten is bekend geworden met de sluiting doordat zij een aangeplakte poster op het raam van de woning hebben zien hangen.

28.6% van de respondenten is bekend geworden met de sluiting doordat zij op de hoogte zijn gebracht door straatbewoners en/of bekenden.

Omdat er bij deze vraag de mogelijkheid is geboden om meerdere antwoorden te geven, komt het totaal van de gegeven antwoorden niet uit op 100%. Deze vraag is ingevuld door 7 respondenten en heeft 9 antwoorden opgeleverd. Dit maakt dat de verhouding niet te herleiden is naar 100%.

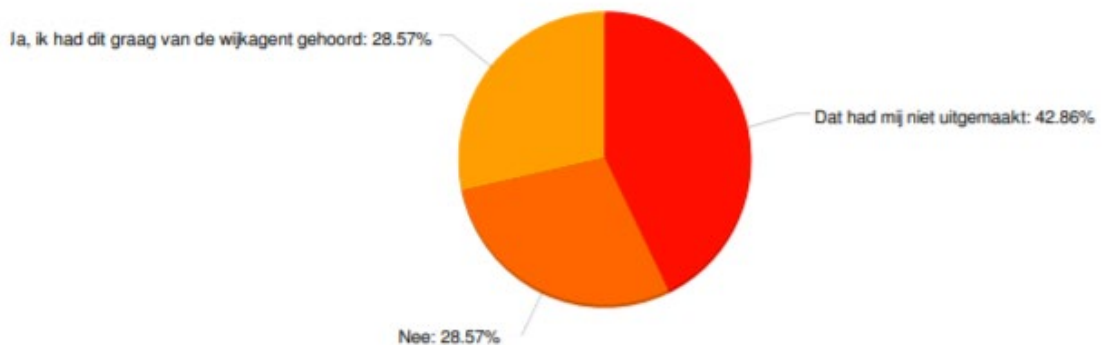


10. Had u liever dat dit op een andere manier bij u bekend was geworden?

42.9% van de respondenten had het niet uitgemaakt op welke manier de sluiting bij hen bekend was geworden.

28.6% van de respondenten heeft aangegeven dat de manier waarop de sluiting bij hen gekend is geworden, prima was.

50% van de respondenten had het liever van de wijkagent gehoord.



11. Heeft u zelf contact gezocht met de gemeente of de wijkagent/politie nadat u bekend werd met de sluiting van het drugspand? U kunt meerdere antwoorden kiezen.

85.7% van de respondenten heeft geen contact gezocht met de gemeente en/of politie/wijkagent nadat de sluiting van het drugspand bij hen bekend werd.

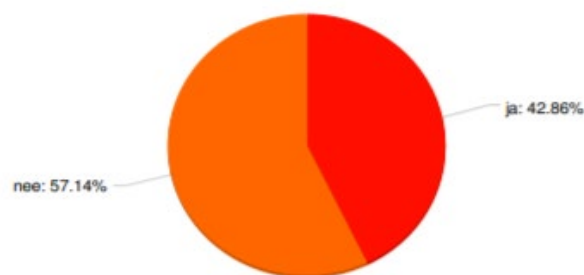
14.3% van de respondenten heeft anders ingevuld, de respondent heeft aangegeven aan dat hij voordat het pand werd gesloten met verschillende instanties contact heeft gezocht.



12. Wist u of had u vermoedens dat in of rondom deze woning sprake was van druggerelateerde activiteiten?

57.1% van de respondenten wist niet of had geen vermoedens dat in of rondom deze woning sprake was van druggerelateerde activiteiten.

42.9% van de respondenten wist of had vermoedens dat in of rondom deze woning sprake was van druggerelateerde activiteiten.



13. Heeft u zelf overlast ervaren door de aanwezigheid van dit drugspand in de straat?

28.6% van de respondenten heeft overlast ervaren door de aanwezigheid van het drugspand.

71.4% van de respondenten heeft geen overlast ervaren door de aanwezigheid van dit drugspand.



Dit maakt dat vraag 14, die betrekking heeft op de vormen van overlast, alleen ingevuld hoefde te worden door de respondenten die overlast hebben ervaren (2 respondenten).

14a. Er volgen nu meerdere vormen van overlast die in een straat zouden kunnen voorkomen als er sprake is van een drugspand. Geef bij elk van deze vormen aan of u hier door de aanwezigheid van het drugspand last van heeft gehad. 1 staat voor geen overlast, 10 staat voor erg veel overlast.

50% van de respondenten heeft aangegeven dat zij op een schaal van 1 tot 10 de overlast van drugshandel en/of drugsgebruik op straat als een 4 ervaren. De andere 50% van de respondenten heeft aangegeven dat zij op een schaal van 1 tot 10 de overlast als een 8 ervaren.

50% van de respondenten heeft aangegeven dat zij op een schaal van 1 tot 10 de overlast van parkeerproblemen als een 1 ervaren. De andere 50% van de respondenten heeft aangegeven dat zij op een schaal van 1 tot 10 de overlast als een 6 ervaren.

50% van de respondenten heeft aangegeven dat zij op een schaal van 1 tot 10 de overlast van mensen die elkaar op straat lastig vallen als een 3 ervaren. De andere 50% van de respondenten heeft aangegeven dat zij op een schaal van 1 tot 10 de overlast als een 4 ervaren.

50% van de respondenten heeft aangegeven dat zij op een schaal van 1 tot 10 de overlast van in- en uitloop van onbekenden personen als een 8 ervaren. De andere 50% van de respondenten heeft aangegeven dat zij op een schaal van 1 tot 10 de overlast als een 9 ervaren.

50% van de respondenten heeft aangegeven dat zij op een schaal van 1 tot 10 de overlast van rommel op straat als een 1 ervaren. De andere 50% van de respondenten heeft aangegeven dat zij op een schaal van 1 tot 10 de overlast als een 5 ervaren.

50% van de respondenten heeft aangegeven dat zij op een schaal van 1 tot 10 de overlast geluidsoverlast als een 1 ervaren. De andere 50% van de respondenten heeft aangegeven dat zij op een schaal van 1 tot 10 de overlast als een 4 ervaren.

	1 (1)		2 (2)		3 (3)		4 (4)		5 (5)		6 (6)		7 (7)		8 (8)		9 (9)		10 (10)			
	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Ø	±
Drugsgebruik of drugshan..	-	-	-	-	-	-	1x	50,00	-	-	-	-	-	-	1x	50,00	-	-	-	-	6,00	2,83
Parkeerproblemen, bijvo...	1x	50,00	-	-	-	-	-	-	-	-	1x	50,00	-	-	-	-	-	-	-	-	3,50	3,54
Mensen die op straat wo...	-	-	-	-	1x	50,00	1x	50,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3,50	0,71
In- en uitloop van onbeke...	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1x	50,00	1x	50,00	-	-	8,50	0,71
Rommel op straat	1x	50,00	-	-	-	-	-	-	1x	50,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3,00	2,83
Geluidsoverlast	1x	50,00	-	-	-	-	1x	50,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2,50	2,12

14b. Indien u wel overlast heeft ervaren van het drugspand, maar de vorm van overlast hierboven niet genoemd staat, kunt u hieronder invullen waar u last van heeft gehad door de aanwezigheid van dit drugspand. Geef alstublieft ook aan in welke mate u hier last van heeft gehad (1 - 10) Heeft u geen toevoegingen? Dan kunt u dit vak leeg laten en doorgaan naar de volgende vraag.

1 respondent heeft hier een reactie gegeven. De respondent geeft hier een toelichting op de overlast die hij heeft ervaren van de in- en uitloop van onbekende personen.

15a. Geef aan in welke mate u zich veilig of onveilig voelt/voelde in uw straat?

42,9% van de respondenten voelde zich veilig voor de bekendmaking van de sluiting van het drugspand. 57.1% van de respondenten voelde zich neutraal voor de bekendmaking van de sluiting van het drugspand.

42.9% van de respondenten voelde zich veilig tijdens de bekendmaking van de sluiting van het drugspand. 57.1% van de respondenten voelde zich neutraal tijdens de bekendmaking van de sluiting van het drugspand.

42.9% van de respondenten voelde zich veilig na de bekendmaking van de sluiting van het drugspand. 42.9% van de respondenten voelde zich neutraal na de bekendmaking van de sluiting van het drugspand. 14.3% van de respondenten voelde zich onveilig na de bekendmaking van de sluiting van het drugspand.

	Heel veilig (1)		Veilig (2)		Neutraal: Niet veilig en niet onveilig (3)		Onveilig (4)		Heel onveilig (5)		Ø	±
	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%		
Voor de (bekendmaking ...	-	-	3x	42,86	4x	57,14	-	-	-	-	2,57	0,53
Tijdens de (bekendmaki...	-	-	3x	42,86	4x	57,14	-	-	-	-	2,57	0,53
Na de (bekendmaking va...	-	-	3x	42,86	3x	42,86	1x	14,29	-	-	2,71	0,76

15b. Welk cijfer geeft u uw straat voor de sluiting van het drugspand en welk cijfer geeft u uw straat na de sluiting van het drugspand? U kunt uw straat een cijfer geven van 1 tot en met 10. 1 is het laagste cijfer wat u uw straat kunt geven, 10 is het hoogste cijfer. Kies het cijfer dat voor u het meest van toepassing is.

14.3% van de respondenten geeft de straat een 5 voor de sluiting. 28.6% van de respondenten geeft de straat een 6 voor de sluiting. 28.6% van de respondenten geeft de straat een 7 voor de sluiting. 28.6% van de respondenten geeft de straat een 8 voor de sluiting. Het gemiddelde cijfer van de straat voor de sluiting bedraagt een 6.7.

42.9% van de respondenten geeft de straat een 6 na de sluiting. 14.3% van de respondenten geeft de straat een 7 na de sluiting. 42.9% geeft de straat een 8 na de sluiting. Het gemiddelde cijfer van de straat na de sluiting bedraagt een 7.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)				
	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Ø	±
Voor de sluiting van het ...	-	-	-	-	-	1x 14,29	2x 28,57	2x 28,57	2x 28,57	-	-	-	6,71	1,11
Na de sluiting van het dr...	-	-	-	-	-	-	3x 42,86	1x 14,29	3x 42,86	-	-	-	7,00	1,00

16. Als ik de gemeente twee zaken mag meegeven om het komende jaar in deze straat aan te pakken dan zijn dat

57.1% van de respondenten wil graag dat het te hard rijden in de straat wordt aangepakt.

28.6% van de respondenten wil graag dat de problemen rondom parkeren in de straat wordt aangepakt.

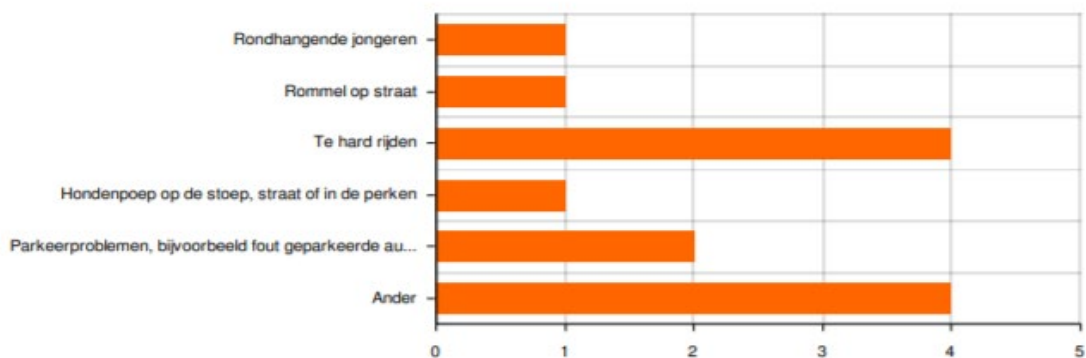
14.3% van de respondenten wil graag dat rondhangende jongeren wordt aangepakt.

14.3% van de respondenten wil graag dat rommel op straat wordt aangepakt.

14.3% van de respondenten wil graag dat de hondenpoepproblematiek in de straat wordt aangepakt.

57.1% van de respondenten heeft de keuze 'anders' ingevuld. 1 respondent heeft hier ingevuld dat de gemeente wellicht kan helpen met tuinonderhoud van sommige buurtgenoten. De andere respondenten hebben hier nogmaals benadrukt dat het parkeren in de straat een aandachtspunt is.

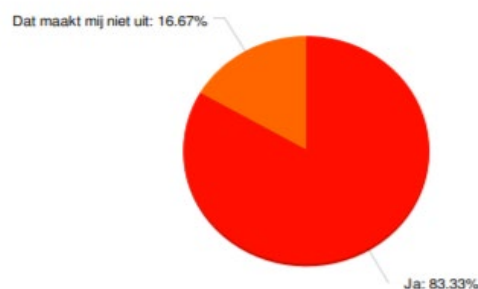
Omdat er bij deze vraag de mogelijkheid is geboden om meerdere antwoorden te geven, komt het totaal van de gegeven antwoorden niet uit op 100%. Deze vraag is ingevuld door 7 respondenten en heeft 13 antwoorden opgeleverd. Dit maakt dat de verhouding niet te herleiden is naar 100%.



17. Had u wel willen weten dat dit drugspand is gesloten?

16.7% van de respondenten maakt het niet uit.

83.3% van de respondenten had dit wel graag willen weten.



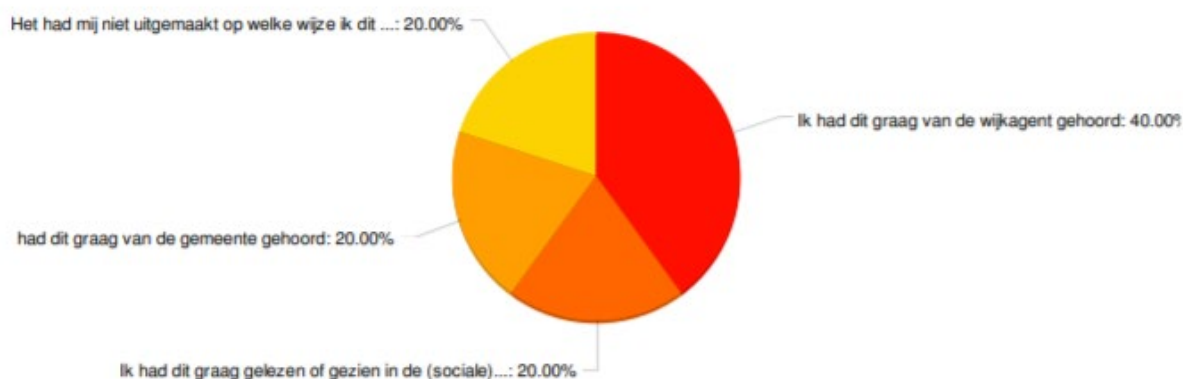
18. Op welke wijze had u dit graag willen horen?

20% van de respondenten had het niet uitgemaakt op welke wijze ze dit hadden gehoord.

20% van de respondenten had dit graag van de gemeente willen horen.

20% van de respondenten had dit graag gezien in de (sociale) media.

40% van de respondenten had dit graag van de wijkagent gehoord.



OVERZICHT INDIVIDUELE REACTIES

Deelnemers					
Deelnemer	1	2	3	4	5
Datum	20-11-2020	19-11-2020	19-11-2020	19-11-2020	18-11-2020
Geslacht	Man	Man	Man	Vrouw	Vrouw
Leeftijd	25-35 jaar	Ouder dan 65 jaar	Jonger dan 25 jaar	46-55 jaar	46-55 jaar
Leefvorm	Alleen	Met een partner	Met een of meer huisgenoten	Met een gezin	Met zoon
Soort woning	Sociale huurwoning	Koopwoning	Particuliere huurwoning	Koopwoning	Particuliere huurwoning
Aantal jaren woonachtig in de straat	9 tot 12 jaar	Langer dan 15 jaar	0 tot 3 jaar	Langer dan 15 jaar	9 tot 12 jaar
Stellingen over de straat	Stelling 1: Mee eens Stelling 2: Niet mee eens/niet Stelling 3: Mee eens Stelling 4: Niet mee eens/niet	Stelling 1: Niet mee eens/niet Stelling 2: Mee eens Stelling 3: Niet mee eens/niet Stelling 4: Niet mee eens/niet	Stelling 1: Mee eens Stelling 2: Mee eens Stelling 3: Mee eens Stelling 4: Niet mee eens/niet	Stelling 1: Mee eens Stelling 2: Niet mee eens/niet Stelling 3: Mee eens Stelling 4: Mee	Stelling 1: Mee eens Stelling 2: Mee eens Stelling 3: Mee eens Stelling 4: Niet mee eens/niet

	mee oneens Stelling 5: Mee eens	Stelling 4: Mee eens Stelling 5: Mee eens	mee oneens Stelling 5: Niet mee eens/niet mee oneens	eens Stelling 5: Niet mee eens/niet mee oneens	mee oneens Stelling 5: Mee eens
Goed dat er steeds vaker en sneller wordt overgegaan tot sluiting van een drugspand?	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja

Op de hoogte van de sluiting	Nee	Nee	Ja	Ja	Nee
Op welke wijze is de sluiting bekend geworden	Nvt	Nvt	Ik ben op de hoogte gebracht door straatbewoners en/of bekenden	Ik heb de aangeplakte poster op het raam van de woning gezien	Nvt
Liever op een andere manier willen horen	Nvt	Nvt	Dat had mij niet uitgemaakt	Dat had mij niet uitgemaakt	Nvt
Is er contact gezocht met gemeente en/of politie	Nvt	Nvt	Nee	Nee	Nvt
Vermoedens van drugsgerelateerde activiteiten	Nvt	Nvt	Nee	Ja	Nvt
Overlast ervaren door aanwezigheid drugspand	Nvt	Nvt	Nee	Nee	Nvt

Vormen van overlast	Nvt	Nvt	Nvt	Nvt	Nvt
Mate van veiligheid	Nvt	Nvt	Voor, tijdens en na de sluiting veilig	Voor, tijdens en na de sluiting neutraal	Nvt
Cijfer straat	Nvt	Nvt	Voor de sluiting: 8 Na de sluiting: 8	Voor de sluiting: 7 Na de sluiting: 7	Nvt
Zaken meegeven aan de gemeente	Nvt	Nvt	Parkeerprobleem en en	Te hard rijden en het parkeerbeleid	Nvt

			parkeerplekken	(groot verkeer in de straat)	
Had de respondent wel op de hoogte willen zijn van de sluiting	Ja	Ja	Nvt	Nvt	Ja
Welke wijze van bekendmaking had de voorkeur gehad	Het had mij niet uitgemaakt op welke wijze ik dit had gehoord	Ik had dit graag van de wijkagent gehoord	Nvt	Nvt	Ik had dit graag van de gemeente gehoord

Deelnemers					
Deelnemer	6	7	8	9	10
Datum	16-11-2020	14-11-2020	14-11-2020	13-11-2020	12-11-2020
Geslacht	Vrouw	Vrouw	Man	Vrouw	Man
Leeftijd	Jonger dan 25 jaar	25-35 jaar	25-35 jaar	Jonger dan 25 jaar	Ouder dan 65 jaar
Leefvorm	Alleen	Alleen	Met een partner	Alleen	Met een partner
Soort woning	Sociale huurwoning	Sociale huurwoning	Particuliere huurwoning	Sociale huurwoning	Koopwoning
Aantal jaren woonachtig in de straat	0 tot 3 jaar	3 tot 6 jaar	0 tot 3 jaar	0 tot 3 jaar	Langer dan 15 jaar
Stellingen over de straat	Stelling 1: Mee eens Stelling 2: Mee eens Stelling 3: Niet mee eens/niet Stelling 4: Niet mee eens/niet mee oneens Stelling 5: Niet mee eens/niet	Stelling 1: Mee eens Stelling 2: Mee eens Stelling 3: Niet mee eens/niet mee oneens Stelling 4: Niet mee eens/niet mee oneens Stelling 5: Niet mee eens/niet mee oneens	Stelling 1: Mee oneens Stelling 2: Niet mee eens/niet mee oneens Stelling 3: Niet mee eens/niet mee oneens Stelling 4: Mee oneens Stelling 5: Mee oneens	Stelling 1: Mee oneens Stelling 2: Mee eens Stelling 3: Niet mee eens/niet mee oneens Stelling 4: Niet mee eens/niet mee oneens Stelling 5: Niet mee eens/niet mee oneens	Stelling 1: Mee eens Stelling 2: Mee eens Stelling 3: Niet mee eens/niet mee oneens Stelling 4: Mee eens Stelling 5: Mee eens
Goed dat er steeds	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja

vaker en sneller wordt overgegaan tot sluiting van een drugspand?					
--	--	--	--	--	--

Op de hoogte van de sluiting	Nee	Ja	Ja	Ja	Nee
Op welke wijze is de sluiting bekend geworden	Nvt	Ik heb de aangeplakte poster op het raam van de woning gezien	Ik heb de aangeplakte poster op het raam van de woning gezien	Ik heb de aangeplakte poster op het raam van de woning gezien	Nvt
Liever op een andere manier willen horen	Nvt	Dat had mij niet uitgemaakt	Nee	Ja, ik had dit graag van de wijkagent gehoord	Nvt
Is er contact gezocht met gemeente en/of politie	Nvt	Nee	Nee	Nee	Nvt
Vermoedens van drugsgerelateerde activiteiten	Nvt	Nee	Nee	Nee	Nvt
Overlast ervaren door aanwezigheid drugspand	Nvt	Nee	Nee	Nee	Nvt

Vormen van overlast	Nvt	Nvt	Nvt	Nvt	Nvt
Mate van veiligheid	Nvt	Voor, tijdens en na de sluiting veilig	Voor en tijdens de sluiting veilig Na de sluiting onveilig	Voor, tijdens en na de sluiting neutraal	Nvt
Cijfer straat	Nvt	Voor de sluiting: 8 Na de sluiting: 8	Voor de sluiting: 7 Na de sluiting: 6	Voor de sluiting: 6 Na de sluiting: 6	Nvt
Zaken meegeven aan de gemeente	Nvt	Rondhangende jongeren en hondenpoep op de stoep	Rommel op straat en te hard rijden	Te hard rijden en weinig parkeerruimte	Nvt
Had de respondent	Ja	Nvt	Nvt	Nvt	Ja

wel op de hoogte willen zijn van de sluiting					
Welke wijze van bekendmaking had de voorkeur gehad	Ik had dit graag gelezen of gezien in sociale media	Nvt	Nvt	Nvt	Ik had dit graag van de wijkagent gehoord

Deelnemers		
Deelnemer	11	12
Datum	11-11-2020	11-11-2020
Geslacht	Vrouw	Man
Leeftijd	25-35 jaar	25-35 jaar
Leefvorm	Alleen	Met een gezin
Soort woning	Koopwoning	Koopwoning
Aantal jaren woonachtig in de straat	3 tot 6 jaar	0 tot 3 jaar
Stellingen over de straat	Stelling 1: Niet mee eens/ niet mee oneens Stelling 2: Mee eens Stelling 3: Mee eens Stelling 4: Niet mee eens/niet mee oneens Stelling 5: Helemaal mee eens	Stelling 1: Niet mee eens/ niet mee oneens Stelling 2: Mee eens Stelling 3: Mee eens Stelling 4: Niet mee eens/ niet mee oneens Stelling 5: Niet mee eens/ niet mee oneens
Goed dat er steeds vaker en sneller wordt overgegaan tot sluiting van een drugspand?	Ja	Ja

Op de hoogte van de sluiting	Ja	Ja
Op welke wijze is de sluiting bekend geworden	Ik heb het gelezen of gezien in sociale media en ik ben op de hoogte gebracht door straatbewoners en/of bekenden	Ik was aanwezig ten tijde van de sluiting, ik heb het zelf gezien
Liever op een andere manier willen horen	Nee	Ja, ik had dit graag van de wijkagent gehoord
Is er contact gezocht met gemeente en/of politie	Vanuit mijn werk wist ik dat er drugs werd verhandeld in dit pand. Ik heb	Nee

	mede dit adres doorgegeven bij de juiste instanties. Daardoor wist ik dat het pand gesloten ging worden	
Vermoedens van drugsgerelateerde activiteiten	Ja	Ja
Overlast ervaren door aanwezigheid drugspand	Ja	Ja

Vormen van overlast	Drugsgebruik of drugshandel op straat: 8 Parkeerproblemen: 1 Mensen die op straat worden lastiggevallen: 3 Rommel op straat: 1 Geluidsoverlast: 1	Drugsgebruik of drugshandel op straat: 4 Parkeerproblemen: 6 Mensen die op straat worden lastiggevallen: 4 Rommel op straat: 5 Geluidsoverlast: 4
Mate van veiligheid	Voor, tijdens en na de sluiting neutraal	Voor, tijdens en na de sluiting veilig
Cijfer straat	Voor de sluiting: 5 Na de sluiting: 6	Voor de sluiting: 6 Na de sluiting: 8
Zaken meegeven aan de gemeente	Te hard rijden en parkeerproblemen	Bij de huurbewoners van de Merelstraat hulp bieden bij tuinonderhoud
Had de respondent wel op de hoogte willen zijn van de sluiting	Nvt	Nvt
Welke wijze van bekendmaking had de voorkeur gehad	Nvt	Nvt

Bijlage VIII: Onderzoeksresultaten Elias Vonckstraat

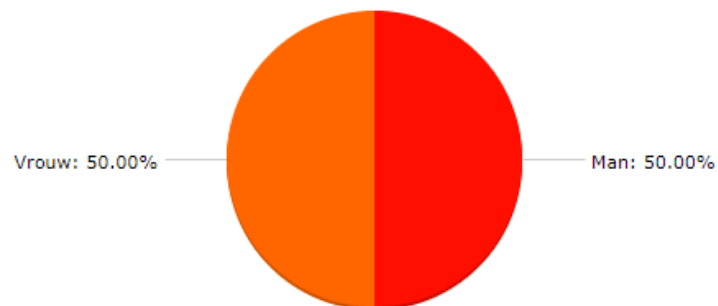
In de Elias Vonckstraat zijn 66 enquêtes uitgezet, dit is 33% van het totaal aantal uitgezette enquêtes (200). De respons in deze straat is 8. Dit betekent dat 12,2% van de respondenten in deze straat heeft deelgenomen.

Vraag	Aantal respondenten dat de vraag heeft beantwoord	Aantal respondenten dat de vraag had moeten beantwoorden
1	8	8
2	8	8
3	8	8
4	8	8
5	8	8
6	8	8
7	8	8
8	8	8
9	4	4
10	4	4
11	4	4
12	4	4
13	4	4
14a	0	0
14b	0	0
15a	4	4
15b	4	4
16	4	4
17	4	4
18	4	4

1. Vraag met betrekking tot geslacht

50% van de respondenten is man.

50% van de respondenten is vrouw.



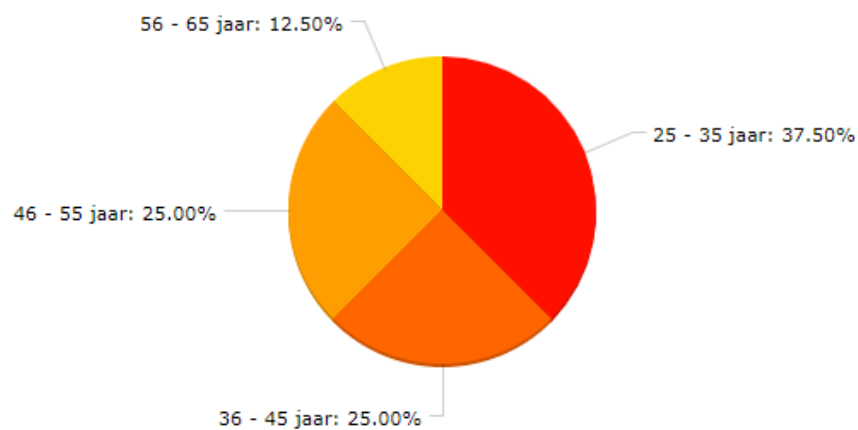
2. Vraag met betrekking tot leeftijd

37,5% van de respondenten valt in de leeftijdscategorie 25 tot en met 35 jaar.

25% van de respondenten valt in de leeftijdscategorie 36 tot en met 45 jaar.

25% van de respondenten valt in de leeftijdscategorie 46 tot en met 55 jaar.

12,5% van de respondenten valt in de leeftijdscategorie 56 tot en met 65 jaar.

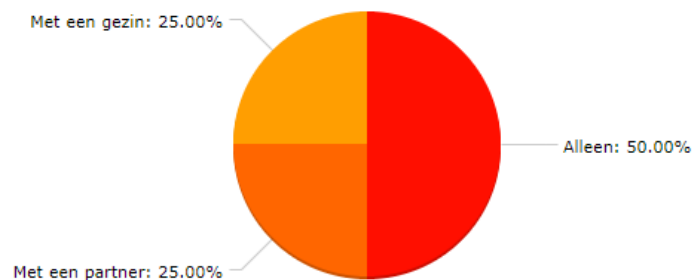


3. Vraag met betrekking tot de leefvorm van de respondent

50% van de respondenten woont alleen.

25% van de respondenten woont met een partner

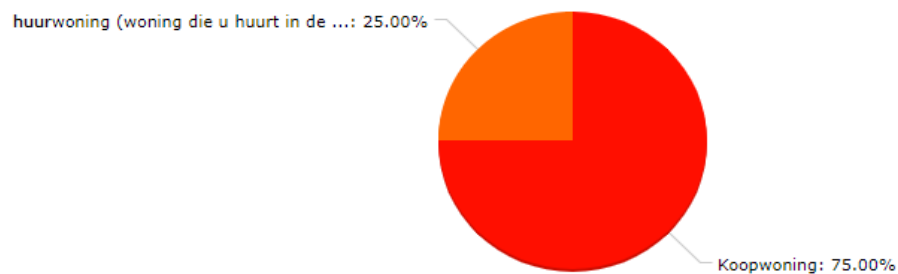
25% van de respondenten woont met een gezin.



4. Vraag over het soort woning van de respondent

75% van de respondenten woont in een koopwoning.

25% van de respondenten woont in een particuliere woning.



5. Hoe lang woont u al in deze straat?

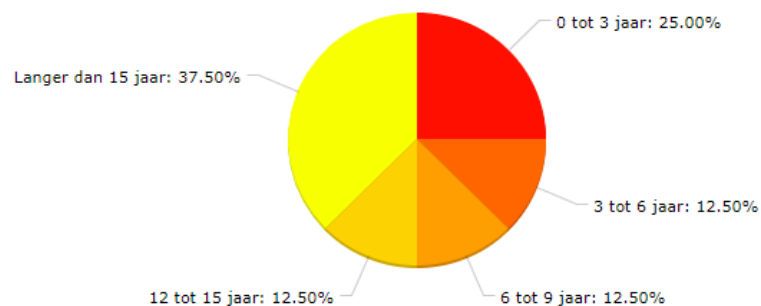
25% van de respondenten woont 0 tot 3 jaar in deze straat.

12,5% van de respondenten woont 3 tot 6 jaar in deze straat.

12,5% van de respondenten woont 6 tot 9 jaar in deze straat

12,5% van de respondenten woont 12 tot 15 jaar in deze straat.

37,5% van de respondenten woont langer dan 15 jaar in deze straat.



6. De volgende vraag bestaat uit een aantal stellingen. Deze stellingen gaan over de manier waarop de bewoners/winkeliers in de straat met elkaar omgaan. U kunt aangegeven in welke mate u het eens of oneens bent met de stelling.

100% van de respondenten is het eens met de stelling ('mee eens') dat de mensen in de straat elkaar kennen.

87,5% van de respondenten is het eens met de stelling dat de mensen in de straat prettig met elkaar omgaan. 12,5% van de respondenten is het niet eens maar ook niet oneens ('neutraal') met de stelling dat de mensen in de straat prettig met elkaar omgaan.

87,5% van de respondenten is het eens met de stelling dat de mensen in de straat elkaar helpen. 12,5% van de respondenten is het oneens met de stelling dat de mensen in de straat elkaar helpen.

12,5% van de respondenten is het helemaal eens met de stelling dat de mensen in de buurt elkaar durven aan te spreken op onwenselijk gedrag. 50% van de respondenten is het eens met de stelling dat de mensen in de buurt elkaar durven aan te spreken op onwenselijk gedrag. 37,5% van de respondenten is niet eens maar ook niet oneens met de stelling dat de mensen in de buurt elkaar durven aan te spreken op onwenselijk gedrag.

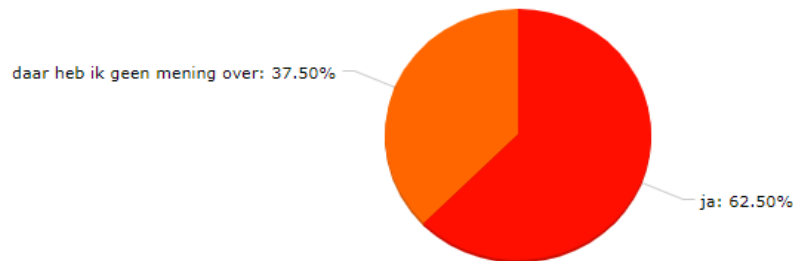
25% van de respondenten is het helemaal eens met de stelling dat wanneer er iets gebeurt in de straat, er onderling over wordt gepraat. 50% van de respondenten is het eens met de stelling dat wanneer er iets gebeurt in de straat, er onderling over wordt gepraat. 25% van de respondenten is het niet eens maar ook niet oneens met de stelling dat wanneer er iets gebeurt in de straat, er onderling over wordt gepraat.

	Helemaal mee eens (1)		Mee eens (2)		Niet mee eens / niet mee oneens (3)		Oneens (4)		Helemaal mee oneens (5)	
	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%
De mensen in de straat kennen e...	-	-	8x	100,00	-	-	-	-	-	-
De mensen in de straat gaan pre...	-	-	7x	87,50	1x	12,50	-	-	-	-
De mensen in de straat helpen el...	-	-	7x	87,50	-	-	1x	12,50	-	-
In de buurt durven mensen elkaa...	1x	12,50	4x	50,00	3x	37,50	-	-	-	-
Als er iets gebeurt in de straat d...	2x	25,00	4x	50,00	2x	25,00	-	-	-	-

7. Vindt u het goed dat er steeds sneller en steeds vaker wordt overgegaan tot sluiting van een drugspand?

62,5% van de respondenten vindt het goed dat er steeds sneller en steeds vaker wordt overgegaan tot sluiting van een drugspand

37,5% van de respondenten heeft geen mening over het gegeven dat er steeds sneller en steeds vaker wordt overgegaan tot sluiting van een drugspand.



8. Op 7 juli 2020 is er een drugspand in de Elias Vonckstraat gesloten. Dit is in of dicht bij de straat waarin u woont. Was u voordat u het las in deze enquête op de hoogte van de sluiting van dit drugspand?

50% van de respondenten was op de hoogte van de sluiting van het drugspand.

50% van de respondenten was niet op de hoogte van de sluiting van het drugspand.

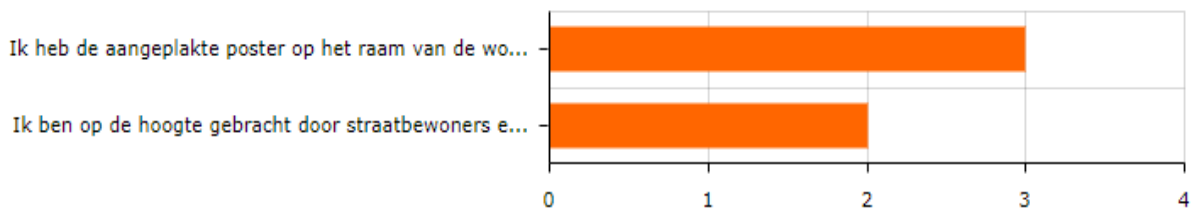


9. Hoe is de sluiting van dit drugspand bij u bekend geworden? Indien het op meerdere manieren bij u bekend is geworden kunt u meerdere antwoorden kiezen.

75% van de respondenten is bekend geworden met de sluiting van het drugspand doordat zij de aangeplakte poster hebben gezien.

50% van de respondenten is bekend geworden met de sluiting van het drugspand doordat zij op de hoogte zijn gebracht door straatbewoners en/of bekenden.

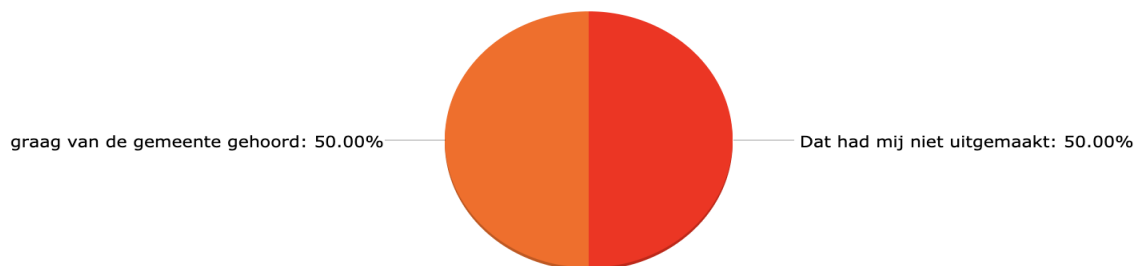
Omdat er bij deze vraag de mogelijkheid is geboden om meerdere antwoorden te geven, komt het totaal van de gegeven antwoorden niet uit op 100%. Deze vraag is ingevuld door 4 respondenten en heeft 5 antwoorden opgeleverd. Dit maakt dat de verhouding niet te herleiden is naar 100%.



10. Had u liever dat dit op een andere manier bij u bekend was geworden?

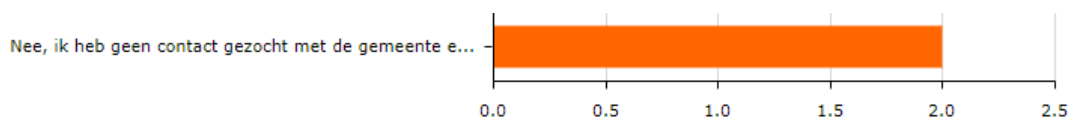
50% van de respondenten had het niet uitgemaakt op welke manier de sluiting bij hen bekend was geworden.

50% van de respondenten had liever dat de sluiting van het drugspand bij hen bekend was geworden door communicatie van de gemeente.



11. Heeft u zelf contact gezocht met de gemeente of de wijkagent/politie nadat u bekend werd met de sluiting van het drugspand? U kunt meerdere antwoorden kiezen.

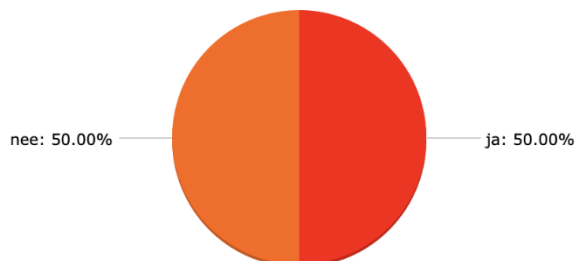
100% van de respondenten heeft geen contact gezocht met de gemeente en/of politie/wijkagent nadat de sluiting van het drugspand bij hen bekend werd.



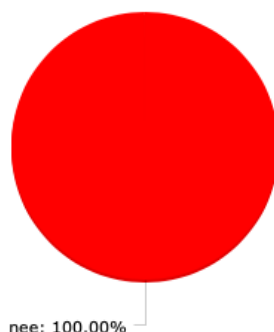
12. Wist u of had u vermoedens dat in of rondom deze woning sprake was van drugsgerelateerde activiteiten?

50% van de respondenten wist of had vermoedens dat in of rondom deze woning sprake was van drugsgerelateerde activiteiten.

50% van de respondenten wist niet of had geen vermoedens dat in of rondom deze woning sprake was van drugsgerelateerde activiteiten.



- 13. Heeft u zelf overlast ervaren door de aanwezigheid van dit drugspand in de straat?**
100% van de respondenten heeft geen overlast ervaren door de aanwezigheid van dit drugspand.



Dit maakt dat vraag 14, die betrekking heeft op de vormen van overlast, niet ingevuld hoefde te worden door de respondenten.

- 14. (a) Er volgen nu meerdere vormen van overlast die in een straat zouden kunnen voorkomen als er sprake is van een drugspand. Geef bij elk van deze vormen aan of u hier door de aanwezigheid van het drugspand last van heeft gehad. 1 staat voor geen overlast, 10 staat voor erg veel overlast.**

X NIET INGEVULD X

- 14. (b) Indien u wel overlast heeft ervaren van het drugspand, maar de vorm van overlast hierboven niet genoemd staat, kunt u hieronder invullen waar u last van heeft gehad door de aanwezigheid van dit drugspand. Geef alstublieft ook aan in welke mate u hier last van heeft gehad (1 - 10) Heeft u geen toevoegingen? Dan kunt u dit vak leeg laten en doorgaan naar de volgende vraag.**

X NIET INGEVULD X

- 15. (A) Geef aan in welke mate u zich veilig of onveilig voelt/voelde in uw straat?**

50 % van de respondenten voelde zich heel veilig voor de bekendmaking van de sluiting van het drugspand. 50 % van de respondenten voelde zich veilig voor de bekendmaking van de sluiting van het drugspand.

50 % van de respondenten voelde zich heel veilig tijdens de bekendmaking van de sluiting van het drugspand. 50% van de respondenten voelde zich veilig tijdens de bekendmaking van de sluiting van het drugspand.

50 % van de respondenten voelde zich heel veilig na de bekendmaking van de sluiting van het drugspand. 50 % van de respondenten voelde zich veilig na de bekendmaking van de sluiting van het drugspand.

	Heel veilig (1)		Veilig (2)		Neutraal: niet veilig / niet onveilig (3)		Onveilig (4)		Heel onveilig (5)	
	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%
Voor de (bekendmaking van de) ...	2x	50,00	2x	50,00	-	-	-	-	-	-
Tijdens de (bekendmaking van d...	2x	50,00	2x	50,00	-	-	-	-	-	-
Na de (bekendmaking van de) slu...	2x	50,00	2x	50,00	-	-	-	-	-	-

- 15. (b) Welk cijfer geeft u uw straat vóór de sluiting van het drugspand en welk cijfer geeft u uw straat ná de sluiting van het drugspand? U kunt uw straat een cijfer geven van 1 tot en met 10. 1 is het laagste cijfer wat u uw straat kunt geven, 10 is het hoogste cijfer. Kies het cijfer dat voor u het meest van toepassing is.**

50% van de respondenten geeft de straat rapportcijfer 7 vóór de sluiting. De andere 50% van de respondenten geeft de straat rapportcijfer 8 vóór de sluiting

50% van de respondenten geeft de straat een 7 ná sluiting van het drugspand en de andere 50% geeft rapportcijfer 8.

	1 (1)		2 (2)		3 (3)		4 (4)		5 (5)		6 (6)		7 (7)		8 (8)	
	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%
Voor de sluiting van het drugspand	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2x	50,00	2x	50,00
Na de sluiting van het drugspand	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2x	50,00	2x	50,00

- 16. Als ik de gemeente twee zaken mag meegeven om het komende jaar in deze straat aan te pakken dan zijn dat**

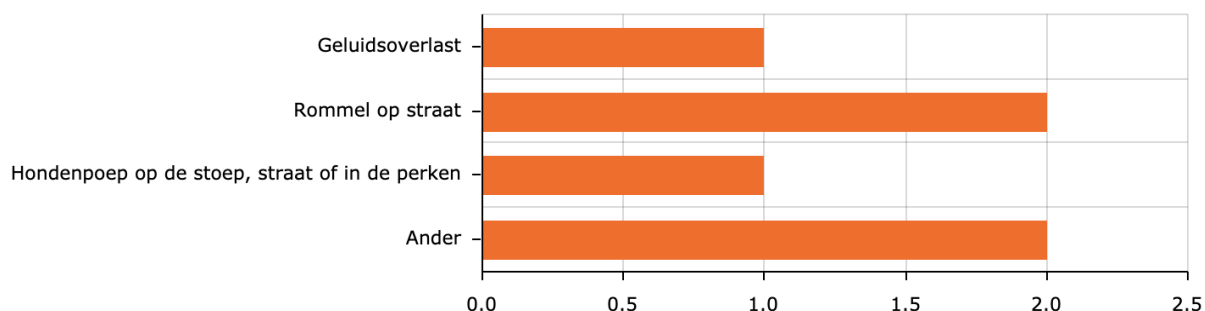
25% van de respondenten geeft aan dat de gemeente het komende jaar de geluidsoverlast in of rondom de Elias Vonckstraat moet aanpakken.

50% van de respondenten geeft aan dat de gemeente het komende jaar de rommel op straat in of rondom de Elias Vonckstraat moet aanpakken.

25% van de respondenten geeft aan dat de gemeente het komende jaar de overlast van hondenpoep op de stoep, straat of in de perken moet aanpakken.

Twee respondenten geven aan dat de gemeente een andere vorm van overlast moet aanpakken in of rondom de Elias Vonckstraat. Één van deze respondenten geeft aan overlast te ervaren van het aanplakbiljet die aan het raam van het drugspand hangt. “De poster geeft de straat een slecht beeld. Niet fijn als je je huis wil verkopen.” aldus de respondent.

De andere respondent geeft aan bang te zijn voor burenruzies doordat er in de straat afval in andermans container wordt gedaan en het legen van de container per kilo betaald zal moeten worden door de eigenaar van de container. De respondent geeft als oplossing een ondergrondse afvalcontainer met adresgebonden openingspassen.

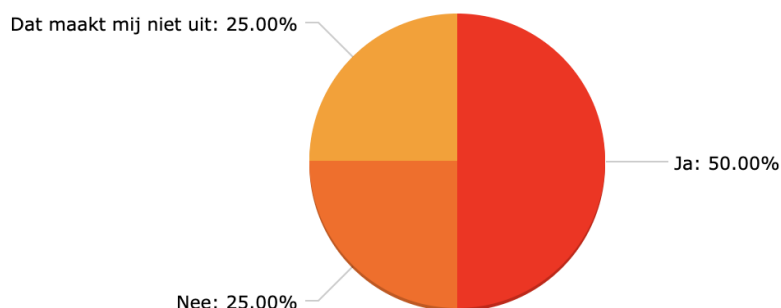


17. Had u wel willen weten dat dit drugspand is gesloten?

50% van de respondenten die **niet** wisten dat er een drugspand is gesloten, had dit **wel** willen weten.

25% van de respondenten die **niet** wisten dat er een drugspand is gesloten, had dit niet willen weten.

25% van de respondenten die **niet** wisten dat er een drugspand is gesloten, geeft aan het niet uit te maken om wel of niet te weten dat er een drugspand is gesloten.



18. Op welke wijze had u dit graag willen horen?

75% van de respondenten die **niet** wisten dat er een drugspand is gesloten, had geïnformeerd willen worden door middel van de gemeente.

25% van de respondenten die **niet** wisten dat er een drugspand is gesloten, had het niet uitgemaakt op welke manier de sluiting bij hem/haar bekend was geworden.



OVERZICHT INDIVIDUELE REACTIES

Deelnemers					
Deelnemer	1	2	3	4	5
Datum	20-11-2020	19-11-2020	19-11-2020	15-11-2020	15-11-2020
Geslacht	Man	Vrouw	Man	Man	Vrouw
Leeftijd	56-65 jaar	36-45 jaar	25-35 jaar	46-55 jaar	25-35 jaar
Leefvorm	Alleen	Met een gezin	Alleen	Met een partner	Met een partner
Soort woning	Koopwoning	Particuliere	Particuliere	Koopwoning	Koopwoning

		huurwoning	huurwoning		
Aantal jaren woonachtig in de straat	Langer dan 15 jaar	6 tot 9 jaar	0 tot 3 jaar	Langer dan 15 jaar	0 tot 3 jaar
Stellingen over de straat	Stelling 1: Mee eens Stelling 2: Mee eens Stelling 3: Mee eens Stelling 4: Niet mee eens/niet mee oneens Stelling 5: Niet mee eens/niet mee oneens	Stelling 1: Mee eens Stelling 2: Mee eens Stelling 3: Mee eens Stelling 4: Mee eens Stelling 5: Mee eens	Stelling 1: Mee eens Stelling 2: Mee eens Stelling 3: Mee eens Stelling 4: Mee eens Stelling 5: Mee eens	Stelling 1: Mee eens Stelling 2: Mee eens Stelling 3: Mee eens Stelling 4: Helemaal mee eens Stelling 5: Helemaal mee eens	Stelling 1: Mee eens Stelling 2: Mee eens Stelling 3: Mee eens Stelling 4: Helemaal mee eens Stelling 5: Helemaal mee eens
Goed dat er steeds vaker en sneller wordt overgegaan tot sluiting van een drugspand?	Daar heb ik geen mening over	Ja	Daar heb ik geen mening over	Ja	Ja

Op de hoogte van de sluiting	Nee	Nee	Ja	Ja	Nee
Op welke wijze is de sluiting bekend geworden	Nvt	Nvt	Ik ben op de hoogte gebracht door straatbewoners en/of bekenden	Ik heb de aangeplakte poster op het raam van de woning gezien	Nvt
Liever op een andere manier willen horen	Nvt	Nvt	Dat had mij niet uitgemaakt	Ja, ik had dit graag van de gemeente gehoord	Nvt
Is er contact gezocht met gemeente en/of politie	Nvt	Nvt	Nee	Nee	Nvt
Vermoedens van drugsgerelateerde activiteiten	Nvt	Nvt	Ja	Nee	Nvt
Overlast ervaren door aanwezigheid drugspand	Nvt	Nvt	Nee	Nee	Nvt

Vormen van overlast	Nvt	Nvt	Nvt	Nvt	Nvt
Mate van veiligheid	Nvt	Nvt	Voor, tijdens en na de sluiting veilig	Voor, tijdens en na de sluiting veilig	Nvt
Cijfer straat	Nvt	Nvt	Voor sluiting: 8 Na sluiting: 8	Voor sluiting: 8 Na sluiting: 7	Nvt
Zaken meegeven aan de gemeente	Nvt	Nvt	Rommel op straat	Geluidsoverlast en hondenpoep	Nvt
Had de respondent wel op de hoogte willen zijn van de sluiting	Dat maakt mij niet uit	Nee	Nvt	Nvt	Ja
Welke wijze van bekendmaking had de voorkeur gehad	Het had mij niet uitgemaakt	Ik had dit graag van de gemeente gehoord	Nvt	Nvt	Ik had dit graag van de gemeente gehoord

Deelnemers			
Deelnemer	6	7	8
Datum	14-11-2020	14-11-2020	11-11-2020
Geslacht	Man	Vrouw	Vrouw
Leeftijd	25-35 jaar	46-55 jaar	36-45 jaar
Leefvorm	Alleen	Met een gezin	Alleen
Soort woning	Koopwoning	Koopwoning	Koopwoning
Aantal jaren woonachtig in de straat	3 tot 6 jaar	Langer dan 15 jaar	12 tot 15 jaar
Stellingen over de straat	Stelling 1: Mee eens Stelling 2: Mee eens Stelling 3: Mee eens Stelling 4: Helemaal mee eens Stelling 5: Helemaal mee	Stelling 1: Mee eens Stelling 2: Niet mee eens/niet mee oneens Stelling 3: Oneens Stelling 4: Niet mee eens/niet mee oneens	Stelling 1: Mee eens Stelling 2: Mee eens Stelling 3: Mee eens Stelling 4: Niet mee eens/niet mee oneens Stelling 5: Mee eens

	eens	Stelling 5: Niet mee eens/niet mee oneens	
Goed dat er steeds vaker en sneller wordt overgegaan tot sluiting van een drugspand?	Daar heb ik geen mening over	Ja	Ja
Op de hoogte van de sluiting	Ja	Nee	Ja
Op welke wijze is de sluiting bekend geworden	Ik heb de aangeplakte poster op het raam van de woning gezien en ik ben op de hoogte gebracht door straatbewoners en/of bekenden	Nvt	Ik heb de aangeplakte poster op het raam van de woning gezien
Liever op een andere manier willen horen	Dat had mij niet uitgemaakt	Nvt	Ik had dit graag van de gemeente gehoord
Is er contact gezocht met gemeente en/of politie	Nee	Nvt	Nee
Vermoedens van drugsgerelateerde activiteiten	Ja	Nvt	Nee
Overlast ervaren door aanwezigheid drugspand	Nee	Nvt	Nee
Vormen van overlast	Nvt	Nvt	Nvt
Mate van veiligheid	Voor, tijdens en na de sluiting veilig	Nvt	Voor, tijdens en na de sluiting veilig
Cijfer straat	Voor sluiting: 7 Na sluiting: 8	Nvt	Voor sluiting: 7 Na sluiting: 7
Zaken meegeven aan de gemeente	Rommel op straat en er wordt veel vuilnis gedumpt bij de vuilcontainer van de respondent. Zou graag ondergrondse containers zien.	Nvt	Het rode aanplakbiljet van het drugspand verwijderen. Het geeft de straat een slecht beeld.
Had de respondent	Nvt	Ja	Nvt

wel op de hoogte willen zijn van de sluiting			
Welke wijze van bekendmaking had de voorkeur gehad	Nvt	Ik had dit graag van de gemeente gehoord	Nvt

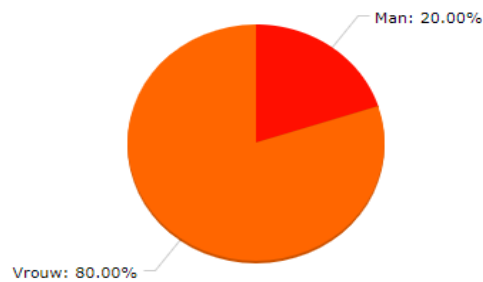
Bijlage VIII: Onderzoeksresultaten Taanpôle

In de Taanpôle zijn 39 enquêtes uitgezet, dit is 19,5% van het totaal aantal uitgezette enquêtes (200). De respons in deze straat is 10. Dit betekent dat 25,64% van de respondenten in deze straat heeft deelgenomen.

Vraag	Aantal respondenten dat de vraag heeft beantwoord	Aantal respondenten dat de vraag had moeten beantwoorden
1	10	10
2	10	10
3	10	10
4	10	10
5	10	10
6	10	10
7	10	10
8	10	10
9	7	7
10	7	7
11	7	7
12	7	7
13	7	7
14a	1	1
14b	0	0
15a	7	7
15b	7	7
16	7	7
17	3	3
18	3	3

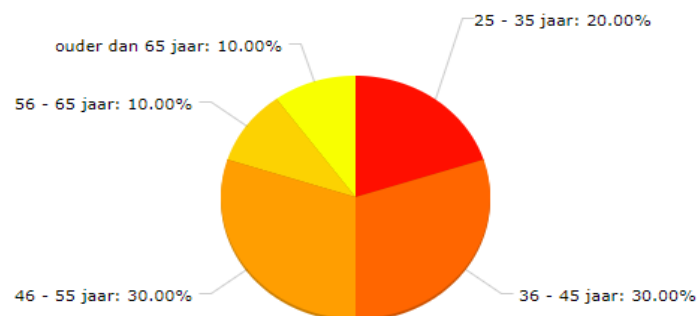
1. Vraag met betrekking tot geslacht

20% van de respondenten is man en 80% van de respondenten is vrouw.



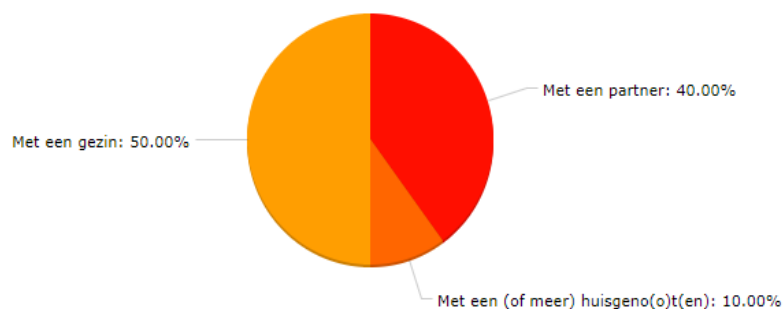
2. Vraag met betrekking tot leeftijd

20% van de respondenten valt in de leeftijdscategorie 25 tot en met 35 jaar.
30% van de respondenten valt in de leeftijdscategorie 36 tot en met 45 jaar.
30% van de respondenten valt in de leeftijdscategorie 46 tot en met 55 jaar.
10% van de respondenten valt in de leeftijdscategorie 56 tot en met 65 jaar.
10% van de respondenten valt in de leeftijdscategorie ouder dan 65 jaar.



3. Vraag met betrekking tot de leefvorm van de respondent

40% van de respondenten woont met een partner.
10% van de respondenten woont met een (of meer) huisgeno(o)t(en).
50% van de respondenten woont met een gezin.

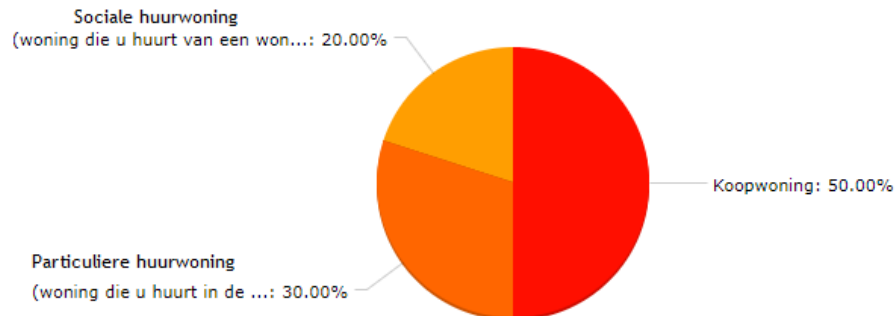


4. Vraag over het soort woning van de respondent

50% van de respondenten woont in een koopwoning.

30% van de respondenten woont in een particuliere woning.

20% van de respondenten woont in een sociale huurwoning.



5. Hoe lang woont u al in deze straat?

30% van de respondenten woont 0 tot 3 jaar in deze straat.

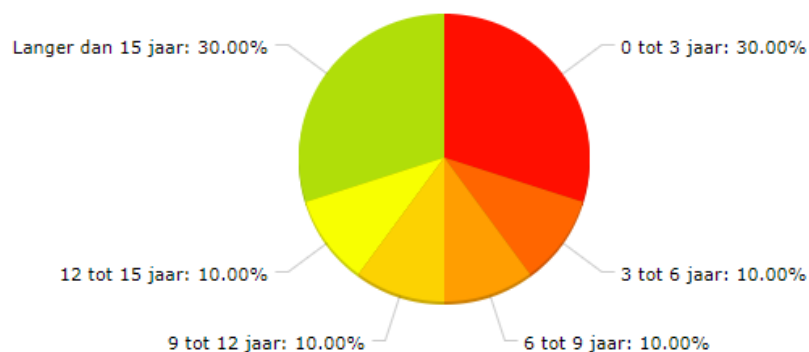
10% van de respondenten woont 3 tot 6 jaar in deze straat.

10% van de respondenten woont 6 tot 9 jaar in deze straat.

10% van de respondenten woont 9 tot 12 jaar in deze straat.

10% van de respondenten woont 12 tot 15 jaar in deze straat.

30% van de respondenten woont langer dan 15 jaar in deze straat.



6. De volgende vraag bestaat uit een aantal stellingen. Deze stellingen gaan over de manier waarop de bewoners/winkeliers in de straat met elkaar omgaan. U kunt aangegeven in welke mate u het eens of oneens bent met de stelling.

70% van de respondenten is het eens met de stelling ('mee eens') dat de mensen in de straat elkaar kennen. 30% van de respondenten is het oneens met de stelling dat de mensen in de straat elkaar kennen.

20% van de respondenten is het helemaal eens met de stelling dat de mensen in de straat prettig met elkaar omgaan. 60% van de respondenten is het eens met de stelling dat de mensen in de straat prettig met elkaar omgaan. 20% van de respondenten is het niet eens maar ook niet oneens ('neutraal') met de stelling dat de mensen in de straat prettig met elkaar omgaan.

20% van de respondenten is het helemaal eens met de stelling dat de mensen in de straat elkaar helpen. 40% van de respondenten is het eens met de stelling dat de mensen in de straat elkaar helpen. 30% van de respondenten is het niet eens maar ook niet oneens ('neutraal') met de stelling dat de mensen in de straat elkaar helpen. 10% van de respondenten is het oneens met de stelling dat de mensen in de straat elkaar helpen.

40% is het eens met de stelling dat de mensen in de buurt elkaar durven aan te spreken op onwenselijk gedrag. 40% van de respondenten is niet eens maar ook niet oneens met de stelling dat de mensen in de buurt elkaar durven aan te spreken op onwenselijk gedrag. 20% van de respondenten is het oneens met de stelling dat de mensen in de buurt elkaar aan durven te spreken op onwenselijk graag.

20% van de respondenten is het helemaal eens met de stelling dat wanneer er iets gebeurt in de straat, er onderling over wordt gepraat. 40% van de respondenten is het eens met de stelling dat wanneer er iets gebeurt in de straat, er onderling over wordt gepraat. 10% van de respondenten is het niet eens maar ook niet oneens met de stelling dat wanneer er iets gebeurt in de straat, er onderling over wordt gepraat. 30% van de respondenten is het oneens met de stelling dat wanneer er iets gebeurt in de straat, er onderling over wordt gepraat.

	Helemaal mee eens (1)		Mee eens (2)		Niet mee eens / niet mee oneens (3)		Oneens (4)		Helemaal mee oneens (5)	
	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%
De mensen in de straat kennen e...	-	-	7x	70,00	-	-	3x	30,00	-	-
De mensen in de straat gaan pre...	2x	20,00	6x	60,00	2x	20,00	-	-	-	-
De mensen in de straat helpen el...	2x	20,00	4x	40,00	3x	30,00	1x	10,00	-	-
In de buurt durven mensen elkaa...	-	-	4x	40,00	4x	40,00	2x	20,00	-	-
Als er iets gebeurt in de straat d...	2x	20,00	4x	40,00	1x	10,00	3x	30,00	-	-

7. Vindt u het goed dat er steeds sneller en steeds vaker wordt overgegaan tot sluiting van een drugspand?

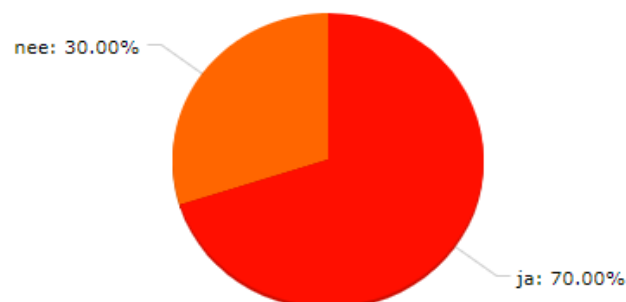
100% van de respondenten vindt het goed dat er steeds sneller en steeds vaker wordt overgegaan tot sluiting van een drugspand.



8. Op 6 augustus 2020 is er een drugspand in de Taanpôle gesloten. Dit is in of dicht bij de straat waarin u woont. Was u voordat u het las in deze enquête op de hoogte van de sluiting van dit drugspand?

70% van de respondenten was op de hoogte van de sluiting van het drugspand.

30% van de respondenten was niet op de hoogte van de sluiting van het drugspand.



9. Hoe is de sluiting van dit drugspand bij u bekend geworden? Indien het op meerdere manieren bij u bekend is geworden kunt u meerdere antwoorden kiezen.

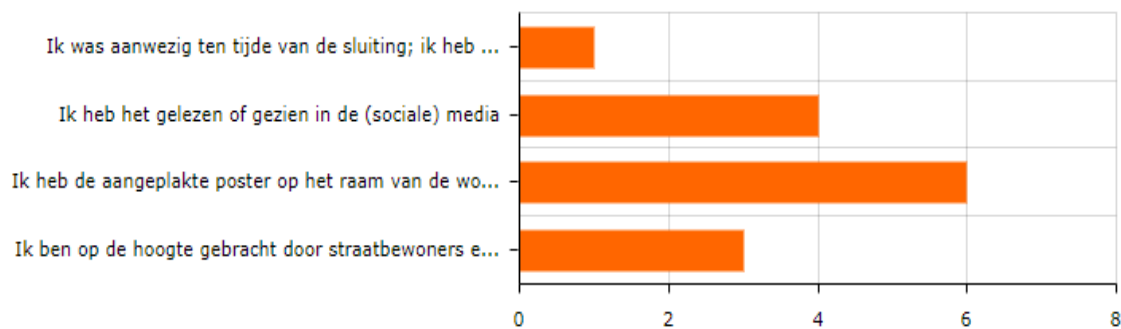
14,3% van de respondenten is bekend geworden met de sluiting doordat zij aanwezig waren ten tijde van de sluiting, zij hebben het zelf gezien.

57,1% van de respondenten is bekend geworden met de sluiting doordat ze het hebben gelezen of gezien in de (sociale) media.

85,7% van de respondenten is bekend geworden met de sluiting van het drugspand doordat zij de aangeplakte poster op het raam van de woning hebben gezien.

42,9% van de respondenten is bekend geworden met de sluiting van het drugspand doordat zij op de hoogte zijn gebracht door een straatbewoner en/of bekende.

Omdat er bij deze vraag de mogelijkheid is geboden om meerdere antwoorden te geven, komt het totaal van de gegeven antwoorden niet uit op 100%. Deze vraag is ingevuld door 7 respondenten en heeft 14 antwoorden opgeleverd. Dit maakt dat de verhouding niet te herleiden is naar 100%.

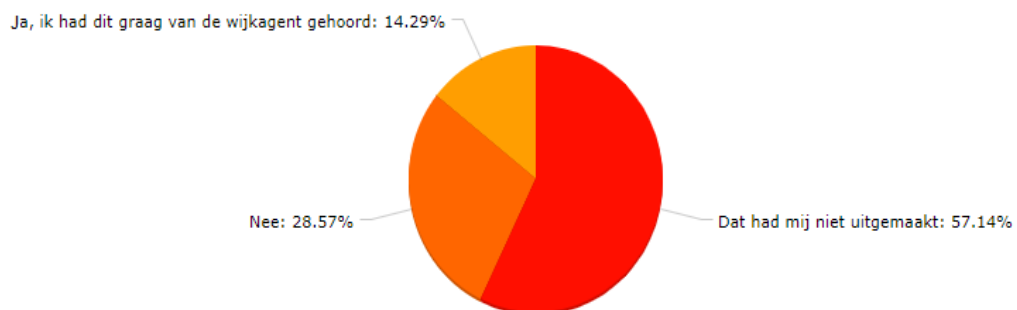


10. Had u liever dat dit op een andere manier bij u bekend was geworden?

57,1% van de respondenten had het niet uitgemaakt of zij dit op een andere wijze hadden gehoord.

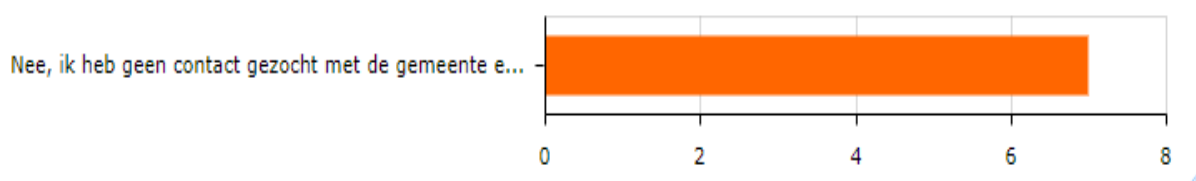
28,6% van de respondenten had het niet op een andere manier willen horen.

14,3% van de respondenten had het graag van de wijkagent gehoord.



11. Heeft u zelf contact gezocht met de gemeente of de wijkagent/politie nadat u bekend werd met de sluiting van het drugspand? U kunt meerdere antwoorden kiezen.

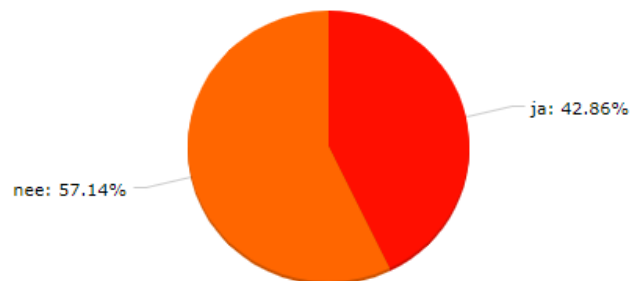
Geen van de respondenten heeft contact gezocht met de gemeente en/of wijkagent/politie



12. Wist u of had u vermoedens dat in of rondom deze woning sprake was van drugsgerelateerde activiteiten?

42,9% van de respondenten wist of had vermoedens dat in of rondom deze woning sprake was van drugsgerelateerde activiteiten.

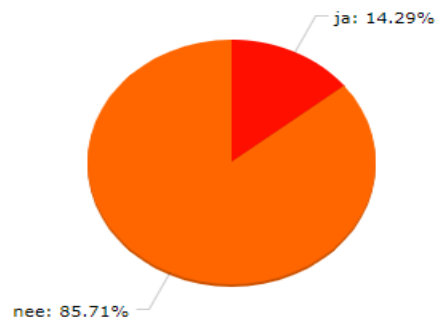
57,1% van de respondenten wist niet of had geen vermoedens dat in of rondom deze woning sprake was van drugsgerelateerde activiteiten.



13. Heeft u zelf overlast ervaren door de aanwezigheid van dit drugspand in de straat?

14,29% van de respondenten heeft overlast ervaren door de aanwezigheid van dit drugspand.

85,71% van de respondenten heeft geen overlast ervaren door de aanwezigheid van dit drugspand.



14a. Er volgen nu meerdere vormen van overlast die in een straat zouden kunnen voorkomen als er sprake is van een drugspand. Geef bij elk van deze vormen aan of u hier door de aanwezigheid van het drugspand last van heeft gehad. 1 staat voor geen overlast, 10 staat voor erg veel overlast.

Aangezien slechts één respondent overlast heeft ervaren door de aanwezigheid van het drugspand, is deze vraag slechts ingevuld door deze ene respondent.

De respondent heeft overlast ervaren van parkeerproblemen, zoals verkeerd geparkeerde auto's. De respondent scoort deze mate van overlast een 6 op een schaal van 1 tot 10.

De respondent heeft overlast ervaren van in- en uitloop van onbekende personen. De respondent scoort deze mate van overlast een 8 op een schaal van 1 tot 10.

	1 (1)		2 (2)		3 (3)		4 (4)		5 (5)		6 (6)		7 (7)		8 (8)		9 (9)		10 (10)	
	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%
Drugsgebruik of drugshandel op s...	1x	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Parkeerproblemen, bijvoorbeeld ...	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1x	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-
Mensen die op straat worden last...	1x	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
In- en uitloop van onbekende per...	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1x	100,00	-	-	-	-
Rommel op straat	1x	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Geluidsoverlast	1x	100,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

14b. Indien u wel overlast heeft ervaren van het drugspand, maar de vorm van overlast hierboven niet genoemd staat, kunt u hieronder invullen waar u last van heeft gehad door de aanwezigheid van dit drugspand. Geef alstublieft ook aan in welke mate u hier last van heeft gehad (1 - 10) Heeft u geen toevoegingen? Dan kunt u dit vak leeg laten en doorgaan naar de volgende vraag.

X NIET INGEVULD X

15a. Geef aan in welke mate u zich veilig of onveilig voelt/voelde in uw straat?

42,86 % van de respondenten voelde zich heel veilig voor de bekendmaking van de sluiting van het drugspand. 57,14% van de respondenten voelde zich veilig voor de bekendmaking van de sluiting van het drugspand.

42,86% % van de respondenten voelde zich heel veilig tijdens de bekendmaking van de sluiting van het drugspand. 57,14% van de respondenten voelde zich veilig tijdens de bekendmaking van de sluiting van het drugspand.

42,86 % van de respondenten voelde zich heel veilig na de bekendmaking van de sluiting van het drugspand. 57,14 % van de respondenten voelde zich veilig na de bekendmaking van de sluiting van het drugspand.

	Heel veilig (1)		Veilig (2)		Neutraal: niet veilig / niet onveilig (3)		Onveilig (4)		Heel onveilig (5)	
	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%
Voor de (bekendmaking van de) s...	3x	42,86	4x	57,14	-	-	-	-	-	-
Tijdens de (bekendmaking van d...	3x	42,86	4x	57,14	-	-	-	-	-	-
Na de (bekendmaking van de) slu...	3x	42,86	4x	57,14	-	-	-	-	-	-

15b. Welk cijfer geeft u uw straat voor de sluiting van het drugspand en welk cijfer geeft u uw straat na de sluiting van het drugspand? U kunt uw straat een cijfer geven van 1 tot en met 10. 1 is het laagste cijfer wat u uw straat kunt geven, 10 is het hoogste cijfer. Kies het cijfer dat voor u het meest van toepassing is.

14,29% van de respondenten geeft de straat een 6 voor de sluiting van het drugspand.

14,29% van de respondenten geeft de straat een 7 voor de sluiting van het drugspand.

57,14% van de respondenten geeft de straat een 8 voor de sluiting van het drugspand.

14,29% van de respondenten geeft de straat een 10 voor de sluiting van het drugspand. Dit geeft een gemiddeld cijfer van 7,86 voor de sluiting van het drugspand.

14,29% van de respondenten geeft de straat een 6 na de sluiting van het drugspand.

14,29% van de respondenten geeft de straat een 7 na sluiting van het drugspand. 54,17% van de respondenten geeft de straat een 8 na de sluiting van het drugspand. 14,29% van de respondenten geeft de straat en 10 na de sluiting van het drugspand. Dit geeft een gemiddeld cijfer van 7,86 na de sluiting.

	1 (1)	2 (2)	3 (3)	4 (4)	5 (5)	6 (6)	7 (7)	8 (8)	9 (9)	10 (10)	
	Σ %	Σ %	Σ %	Σ %	Σ %	Σ %	Σ %	Σ %	Σ %	Σ %	0
Voor de sluiting van het drugspand	- -	- -	- -	- -	- -	1x 14,29	1x 14,29	4x 57,14	- -	1x 14,29	7,86
Na de sluiting van het drugspand	- -	- -	- -	- -	- -	1x 14,29	1x 14,29	4x 57,14	- -	1x 14,29	7,86

16. Als ik de gemeente twee zaken mag meegeven om het komende jaar in deze straat aan te pakken dan zijn dat

14,3% van de respondenten wil graag dat het geluidsoverlast in de straat wordt aangepakt.

28,6% van de respondenten wil graag dat de rondhangende jongeren in de straat worden aangepakt.

14,3% van de respondenten wil graag dat de rommel in de straat wordt aangepakt.

28,6% van de respondenten wil graag dat het te hard rijden in de straat wordt aangepakt.

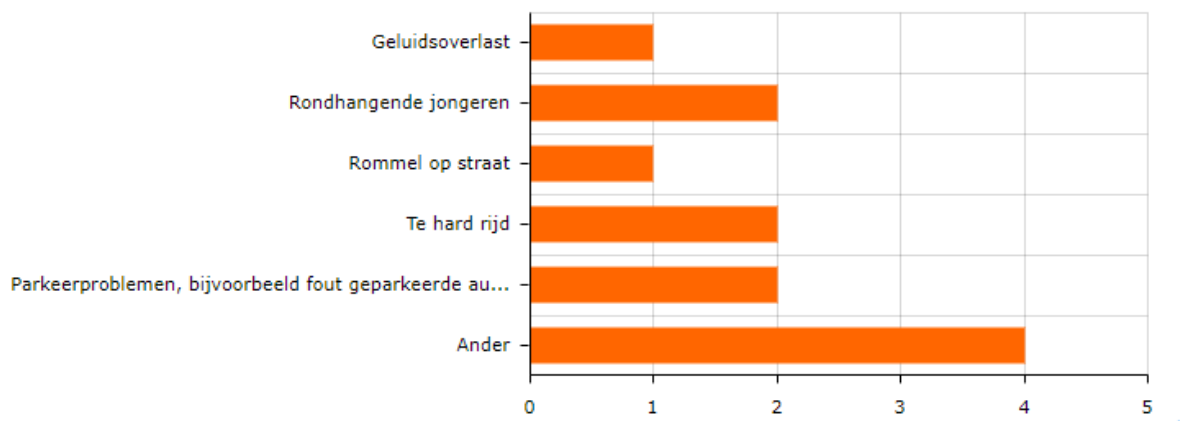
28,6% van de respondenten wil graag dat de parkeerproblemen in de straat worden aangepakt.

57,1% van de respondenten hebben andere zaken genoemd dan de vaststaande opties. Een van deze respondenten wil graag dat de lantaarnpaal voor haar woning na 23:00 uitgaat, deze lantaarnpaal verlicht het hele huis.

Een respondent wil graag dat er bij toewijzing van een huurwoning op wordt gelet wie er in aanmerking wordt genomen.

Een respondent wil graag dat er meer zichtbare handhaving op straat is.

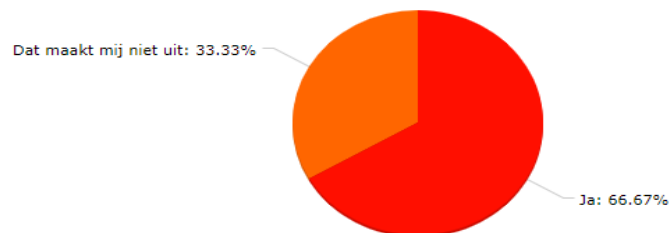
Omdat er bij deze vraag de mogelijkheid is geboden om meerdere antwoorden te geven, komt het totaal van de gegeven antwoorden niet uit op 100%. Deze vraag is ingevuld door 7 respondenten en heeft 12 antwoorden opgeleverd. Dit maakt dat de verhouding niet te herleiden is naar 100%, maar dat dit boven de 100% totaal uitkomt.



17. Had u wel willen weten dat dit drugspand is gesloten?

66,7% van de respondenten had wel willen weten dat het drugspand is gesloten.

33,3% van de respondenten maakt dit niet uit.

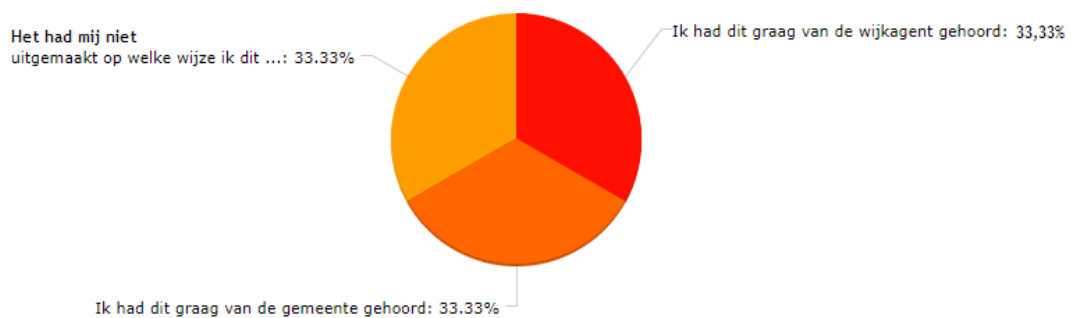


18. Op welke wijze had u dit graag willen horen?

33,33% van de respondenten had dit graag van de wijkagent gehoord.

33,33% had dit graag van de gemeente gehoord.

33,33% van de respondenten had het niet uitgemaakt op welke wijze dit bij hen bekend was geworden.



OVERZICHT INDIVIDUELE REACTIES

Deelnemers					
Deelnemer	1	2	3	4	5
Datum	13-11-2020	15-11-2020	17-11-2020	19-11-2020	19-11-2020
Geslacht	Man	Vrouw	Vrouw	Vrouw	Vrouw
Leeftijd	36 - 45 jaar	46 - 55 jaar	56 - 65 jaar	36 - 45 jaar	36 - 45 jaar
Leefvorm	Met een (of meer) huisgeno(o)t(en)	Met partner	Met een gezin	Met een gezin	Met een gezin
Soort woning	Koopwoning	Sociale huurwoning	Particuliere huurwoning	Koopwoning	Koopwoning
Aantal jaren woonachtig in de straat	0 tot 3 jaar	0 tot 3 jaar	3 tot 6 jaar	9 tot 12 jaar	Langer dan 15 jaar
Stellingen over de straat	Stelling 1: oneens Stelling 2: mee eens Stelling 3: niet mee eens/niet mee oneens Stelling 4: niet mee eens, niet mee oneens Stelling 5: oneens	Stelling 1: mee eens Stelling 2: mee eens Stelling 3: mee eens Stelling 4: mee eens Stelling 5: niet mee eens, niet mee oneens	Stelling 1: mee eens Stelling 2: helemaal mee eens Stelling 3: helemaal mee eens Stelling 4: mee eens Stelling 5: mee eens	Stelling 1: mee eens Stelling 2: mee eens Stelling 3: mee eens Stelling 4: niet mee eens, niet mee oneens Stelling 5: oneens	Stelling 1: mee eens Stelling 2: mee eens Stelling 3: mee eens Stelling 4: niet mee eens, niet mee oneens Stelling 5: mee eens
Goed dat er steeds vaker en sneller wordt overgegaan tot sluiting van een drugspand?	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Op de hoogte van de sluiting	Ja	Nee	Ja	Nee	Ja
Op welke wijze is de sluiting bekend geworden	Gelezen of gezien in de (sociale) media	n.v.t.	Aangeplakte poster	n.v.t.	Op de hoogte gebracht door straatbewoner en/of bekende
Liever op een andere manier willen horen	Nee	n.v.t.	Dat had mij niet uitgemaakt	n.v.t.	Dat had mij niet uitgemaakt

Is er contact gezocht met gemeente en/of politie	Nee	n.v.t.	Nee	n.v.t.	Nee
Vermoedens van drugsgerelateerde activiteiten	Nee	n.v.t.	Nee	n.v.t.	Ja
Overlast ervaren door aanwezigheid drugspand	Nee	n.v.t.	Nee	n.v.t.	Nee
Vormen van overlast	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
Mate van veiligheid	Voor, tijdens en na de sluiting heel veilig	n.v.t.	Voor, tijdens en na de sluiting heel veilig	n.v.t.	Voor, tijdens en na de sluiting veilig.
Cijfer straat	Voor sluiting: 6 Na sluiting: 6	n.v.t.	Voor sluiting: 10 Na sluiting: 10	n.v.t.	Voor sluiting: 8 Na sluiting: 8
Zaken meegeven aan de gemeente	Parkeerproblemen	n.v.t.	Geen	n.v.t.	Parkeerproblemen, anders: lantaarnpaal uit na 23:00
Had de respondent wel op de hoogte willen zijn van de sluiting	n.v.t.	Dat maakt mij niet uit	n.v.t.	Ja	n.v.t.
Welke wijze van bekendmaking had de voorkeur gehad	n.v.t.	Dat had mij niet uitgemaakt	n.v.t.	Gemeente	n.v.t.

Deelnemers					
Deelnemer	6	7	8	9	10
Datum	19-11-2020	19-11-2020	19-11-2020	19-11-2020	19-11-2020
Geslacht	Vrouw	Vrouw	Vrouw	Vrouw	Man
Leeftijd	46 -55 jaar	ouder dan 65 jaar	46 - 55 jaar	25 - 35 jaar	25 - 35 jaar
Leefvorm	Met een gezin	Met partner	Met partner	Met een gezin	Met partner

Soort woning	Koopwoning	Particuliere huurwoning	Particuliere huurwoning	Koopwoning	Sociale huurwoning
Aantal jaren woonachtig in de straat	12 tot 15 jaar	Langer dan 15 jaar	Langer dan 15 jaar	6 tot 9 jaar	0 tot 3 jaar
Stellingen over de straat	Stelling 1: oneens Stelling 2: niet mee eens, niet mee oneens Stelling 3: niet mee eens, niet mee oneens Stelling 4: mee eens Stelling 5: mee eens	Stelling 1: oneens Stelling 2: niet mee eens, niet mee oneens Stelling 3: oneens Stelling 4: oneens Stelling 5: niet mee eens, niet mee oneens	Stelling 1: mee eens Stelling 2: mee eens Stelling 3: niet mee eens, niet mee oneens Stelling 4: oneens Stelling 5: oneens	Stelling 1: mee eens Stelling 2: mee eens Stelling 3: helemaal mee eens Stelling 4: niet mee eens, niet mee oneens Stelling 5: helemaal mee eens	Stelling 1: mee eens Stelling 2: helemaal mee eens Stelling 3: mee eens Stelling 4: mee eens Stelling 5: helemaal mee eens
Goed dat er steeds vaker en sneller wordt overgegaan tot sluiting van een drugs pand?	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Op de hoogte van de sluiting	Ja	Ja	Nee	Ja	Ja
Op welke wijze is de sluiting bekend geworden	Aangeplakte poster	Aangeplakte poster	n.v.t.	Aanwezig tijdens de sluiting (zelf gezien), gelezen of gezien in de (sociale) media en de aangeplakte poster op het raam gezien	Gelezen of gezien in de (sociale) media en de aangeplakte posten op het raam gezien
Liever op een andere manier willen horen	Ja, wijkagent	Nee	n.v.t.	Dat had mij niet uitgemaakt	Dat had mij niet uitgemaakt
Is er contact gezocht met gemeente en/of politie	Nee	Nee	n.v.t.	Nee	Nee
Vermoedens van drugsgerelateerde activiteiten	Ja	Nee	n.v.t.	Ja	Nee

Overlast ervaren door aanwezigheid drugspand	Ja	Nee	n.v.t.	Nee	Nee
Vormen van overlast	Parkeerproblemen (6) In- en uitloop van onbekende mensen (8)	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
Mate van veiligheid	Voor, tijdens en na de sluiting veilig	Voor, tijdens en na de sluiting veilig	n.v.t.	Voor, tijdens en na de sluiting heel veilig	Voor, tijdens en na de sluiting veilig.
Cijfer straat	Voor sluiting: 8 Na sluiting: 8	Voor sluiting: 7 Na sluiting: 7	n.v.t.	Voor sluiting: 8 Na sluiting: 8	Voor sluiting: 8 Na sluiting: 8
Zaken meegeven aan de gemeente	Anders: opletten wie er in een huis gezet wordt	Rondhangende jongeren, anders: zichtbare handhaving	n.v.t.	Geluidsoverlast, te hard rijden	Geluidsoverlast, rondhangende jongeren en rommel op straat
Had de respondent wel op de hoogte willen zijn van de sluiting	n.v.t.	n.v.t.	Ja	n.v.t.	n.v.t.
Welke wijze van bekendmaking had de voorkeur gehad	n.v.t.	n.v.t.	Gemeente	n.v.t.	n.v.t.

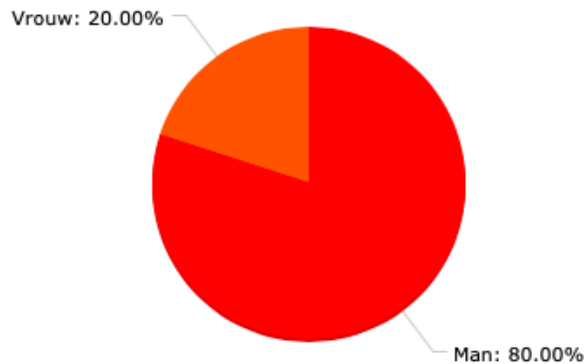
Bijlage IX: Onderzoeksresultaten Langebuorren

In de straat Langebuorren zijn 21 enquêtes uitgezet, dit is 10,5% van het totaal aantal uitgezette enquêtes (200). De respons in deze straat is 5. Dit betekent dat 23,8% van de respondenten in deze straat heeft deelgenomen.

Vraag	Aantal respondenten dat de vraag heeft beantwoord	Aantal respondenten dat de vraag had moeten beantwoorden
1	5	5
2	5	5
3	5	5
4	1	1
5	1	1
6	5	5
7	5	5
8	5	5
9	5	5
10	3	3
11	2	3
12	3	3
13	3	3
14	3	3
15a	0	0
15b	0	0
16a	3	3
16b	3	3
17	3	3
18	2	2
19	2	2

1. Vraag met betrekking tot geslacht

80% van de respondenten is man en 20% van de respondenten is vrouw.



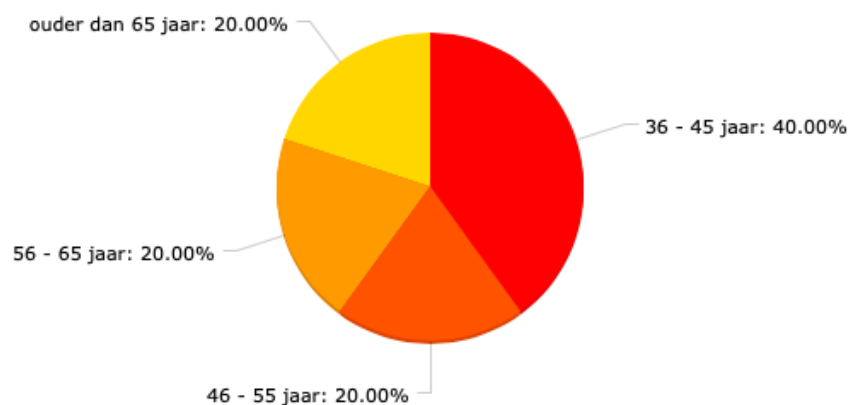
2. Vraag met betrekking tot leeftijd

40% van de respondenten valt in de leeftijdscategorie 36 tot en met 45 jaar.

20% van de respondenten valt in de leeftijdscategorie 46 tot en met 55 jaar.

20% van de respondenten valt in de leeftijdscategorie 56 tot en met 65 jaar.

20 % van de respondenten valt in de leeftijdscategorie ouder dan 65 jaar.

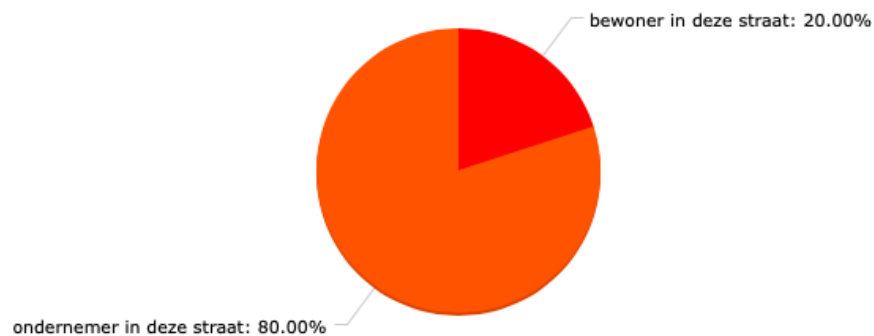


In de enquête voor deze straat is een extra vraag opgenomen over de hoedanigheid van de respondent. De straat Langebuorren is namelijk een winkelstraat. Voor de enquête is het van belang om te weten of de respondent een bewoner of een winkel is in de straat. Dit om de respondent door te kunnen verwijzen naar de juiste vragen.

3. Vraag met betrekking tot hoedanigheid van de respondent

80% van de respondenten is ondernemer in deze straat.

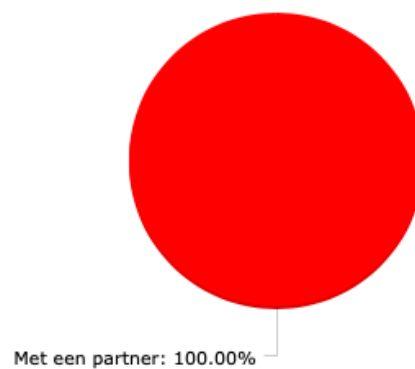
20% van de respondenten is bewoner in deze straat.



Vraag 4 en 5 hebben enkel betrekking op bewoners. Aangezien slechts 20%, dit bedraagt 1 persoon, van de respondenten bewoner is in deze straat, zijn vraag 4 en 5 enkel door deze persoon beantwoord.

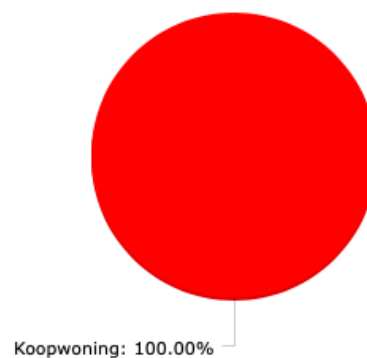
4. Vraag met betrekking tot de leefvorm van de respondent

100% van de respondenten woont met een partner.



5. Vraag over het soort woning van de respondent

100% van de respondenten woont in een koopwoning.

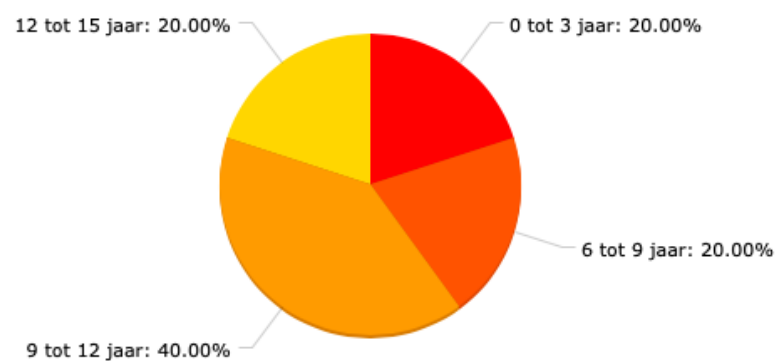


6. Hoe lang woont of heeft u al een winkel in deze straat?

20% van de respondenten woont 0 tot 3 jaar in deze straat.

20% van de respondenten woont 6 tot 9 jaar in deze straat.

40% van de respondenten woont 9 tot 12 jaar in deze straat.



7. De volgende vraag bestaat uit een aantal stellingen. Deze stellingen gaan over de manier waarop de bewoners/winkeliers in de straat met elkaar omgaan. U kunt aangegeven in welke mate u het eens of oneens bent met de stelling.

40% van de respondenten is het helemaal mee eens met de stelling dat de mensen in de straat elkaar kennen. 60% van de respondenten geeft aan het eens te zijn met de stelling dat de mensen in de straat elkaar kennen.

80% van de respondenten is het helemaal eens met de stelling dat de mensen in de straat prettig met elkaar omgaan. 20% van de respondenten geeft aan het eens te zijn met de stelling dat mensen in de straat elkaar goed kennen.

60% van de respondenten is het helemaal eens met de stelling dat de mensen in de straat elkaar helpen. 40% van de respondenten is het eens met de stelling dat de mensen in de straat elkaar helpen.

60% van de respondenten is het helemaal eens met de stelling dat de mensen in de buurt elkaar durven aan te spreken op onwenselijk gedrag. 40% van de respondenten is het eens met de stelling dat de mensen in de buurt elkaar durven aan te spreken op onwenselijk gedrag.

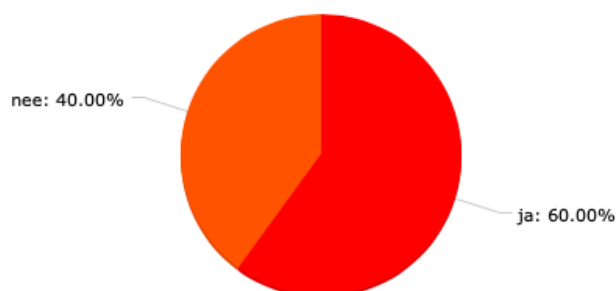
60% van de respondenten is het helemaal eens met de stelling dat wanneer er iets gebeurt in de straat, er onderling over wordt gepraat. 40% van de respondenten is het eens met de stelling dat wanneer er iets gebeurt in de straat, er onderling over wordt gepraat.

	Helemaal mee eens (1)		Mee eens (2)		Niet mee eens / niet mee oneens (3)		Oneens (4)		Helemaal mee oneens (5)	
	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%
De mensen in de straat kennen ...	2x	40,00	3x	60,00	-	-	-	-	-	-
De mensen in de straat gaan pre...	4x	80,00	1x	20,00	-	-	-	-	-	-
De mensen in de straat helpen e...	3x	60,00	2x	40,00	-	-	-	-	-	-
In de buurt durven mensen elka...	3x	60,00	2x	40,00	-	-	-	-	-	-
Als er iets gebeurt in de straat d...	3x	60,00	2x	40,00	-	-	-	-	-	-

8. Vindt u het goed dat er steeds sneller en steeds vaker wordt overgegaan tot sluiting van een drugspand?

60% van de respondenten vindt het goed dat dat er steeds sneller en steeds vaker wordt overgegaan tot sluiting van een drugspand.

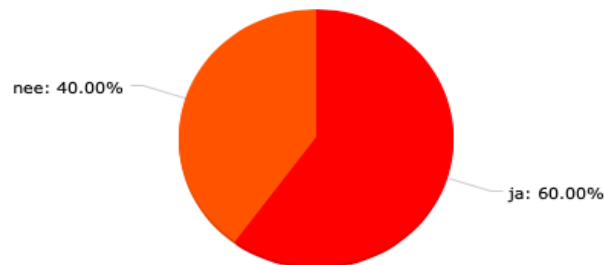
40% van de respondenten vindt het niet goed dat er steeds sneller en steeds vaker wordt overgegaan tot sluiting van een drugspand.



9. Op 7 juli 2020 is er een drugspand aan de Langebuorren gesloten. Dit is in of dicht bij de straat waarin u woont of waarin u een winkel heeft. Was u voordat u het las in deze enquête op de hoogte van de sluiting van dit drugspand?

60% van de respondenten was op de hoogte van de sluiting van dit drugspand.

40% van de respondenten was niet op de hoogte van de sluiting van dit drugspand.



De respondenten die hebben aangegeven niet op de hoogte te zijn van de sluiting, hebben vraag 10 en 11 niet hoeven te beantwoorden. Dit betekent dat vraag 10 tot en met 19 slechts door drie respondenten ingevuld hoefde te worden.

10. Hoe is de sluiting van dit drugspand bij u bekend geworden? Indien het op meerdere manieren bij u bekend is geworden kunt u meerdere antwoorden kiezen.

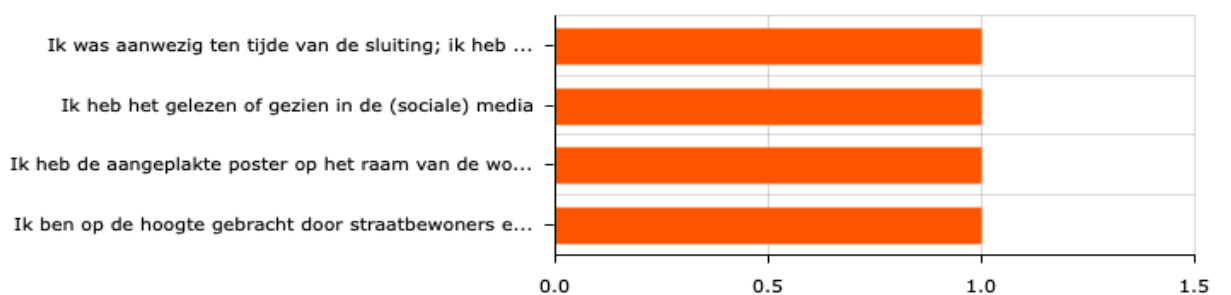
33,3% van de respondenten is bekend geworden met de sluiting doordat zij zelf aanwezig waren ten tijde van de sluiting en dit zelf hebben gezien.

33,3% van de respondenten is bekend geworden met de sluiting doordat zij het gelezen of gezien hebben in de sociale media.

33,3% van de respondenten is bekend geworden met de sluiting doordat zij een aangeplakte poster op het raam van de woning hebben zien hangen.

33,3% van de respondenten is bekend geworden met de sluiting doordat zij op de hoogte zijn gebracht door straatbewoners en/of bekenden.

Omdat er bij deze vraag de mogelijkheid is geboden om meerdere antwoorden te geven, komt het totaal van de gegeven antwoorden niet uit op 100%. Er zijn namelijk meerdere antwoorden geven waardoor het aantal antwoorden hoger ligt dan het aantal respondenten.

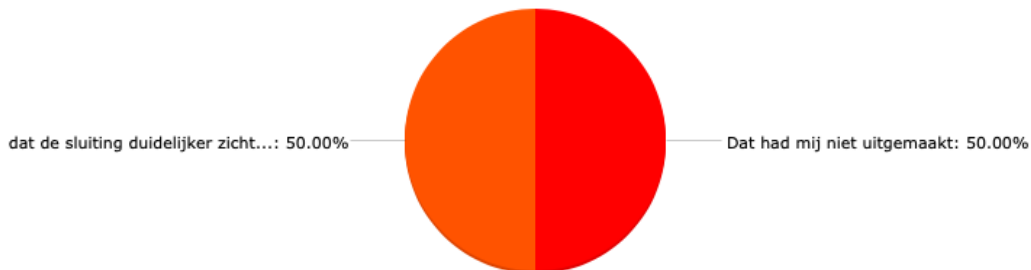


11. Had u liever dat dit op een andere manier bij u bekend was geworden?

Deze vraag is slechts beantwoord door twee van de respondenten in plaats van drie.

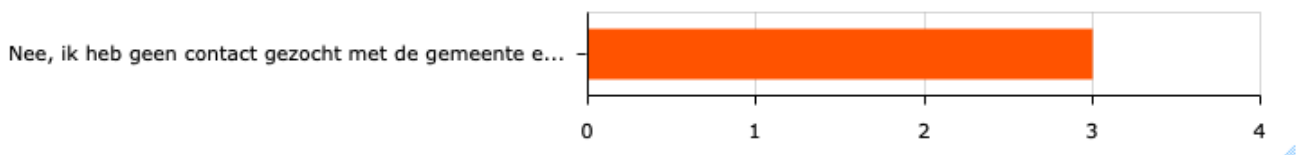
50% van de respondenten had het niet uitgemaakt op welke manier de sluiting bij hen bekend was geworden.

50% van de respondenten had liever dat de sluiting zichtbaarder was geweest zodat zij het zelf hadden kunnen zien.



12. Heeft u zelf contact gezocht met de gemeente of de wijkagent/politie nadat u bekend werd met de sluiting van het drugspand? U kunt meerdere antwoorden kiezen.

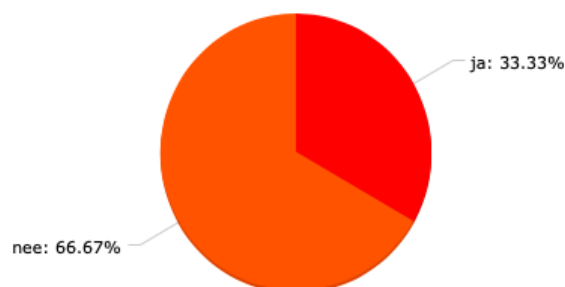
100% van de respondenten heeft geen contact gezocht met de gemeente en/of politie/wijkagent nadat de sluiting van het drugspand bij hen bekend werd.



13. Wist u of had u vermoedens dat in of rondom deze woning sprake was van drugsgelateerde activiteiten?

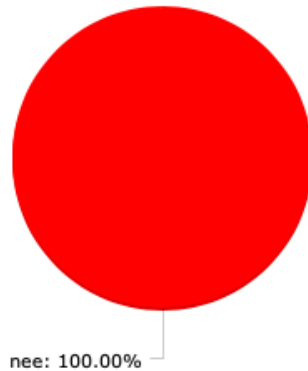
33,3% van de respondenten wist of had vermoedens dat in of rondom deze woning sprake was van drugsgelateerde activiteiten.

66,7 % van de respondenten wist niet of had geen vermoedens dat in of rondom deze woning sprake was van drugsgelateerde activiteiten.



14. Heeft u zelf overlast ervaren door de aanwezigheid van dit drugspand in de straat?

Geen van de respondenten heeft geen overlast ervaren door de aanwezigheid van dit drugspand.



Dit maakt dat vraag 15, die betrekking heeft op de vormen van overlast, niet ingevuld hoefde te worden door de respondenten.

15a. Er volgen nu meerdere vormen van overlast die in een straat zouden kunnen voorkomen als er sprake is van een drugspand. Geef bij elk van deze vormen aan of u hier door de aanwezigheid van het drugspand last van heeft gehad. 1 staat voor geen overlast, 10 staat voor erg veel overlast.

X NIET INGEVULD X

15b. Indien u wel overlast heeft ervaren van het drugspand, maar de vorm van overlast hierboven niet genoemd staat, kunt u hieronder invullen waar u last van heeft gehad door de aanwezigheid van dit drugspand. Geef alstublieft ook aan in welke mate u hier last van heeft gehad (1 - 10) Heeft u geen toevoegingen? Dan kunt u dit vak leeg laten en doorgaan naar de volgende vraag.

X NIET INGEVULD X

16a. Geef aan in welke mate u zich veilig of onveilig voelt/voelde in uw straat?

66,67 % van de respondenten voelde zich heel veilig voor de bekendmaking van de sluiting van het drugspand. 33,33 % van de respondenten voelde zich veilig voor de bekendmaking van de sluiting van het drugspand.

66,67 % van de respondenten voelde zich heel veilig tijdens de bekendmaking van de sluiting van het drugspand. 33,33 % van de respondenten voelde zich veilig tijdens de bekendmaking van de sluiting van het drugspand.

66,67 % van de respondenten voelde zich heel veilig na de bekendmaking van de sluiting van het drugspand. 33,33 % van de respondenten voelde zich veilig na de bekendmaking van de sluiting van het drugspand.

	Heel veilig (1)		Veilig (2)		Neutraal: niet veilig / niet onveilig (3)		Onveilig (4)		Heel onveilig (5)	
	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%
Voor de (bekendmaking van de) s...	2x	66,67	1x	33,33	-	-	-	-	-	-
Tijdens de (bekendmaking van d...	2x	66,67	1x	33,33	-	-	-	-	-	-
Na de (bekendmaking van de) slu...	2x	66,67	1x	33,33	-	-	-	-	-	-

16b. Welk cijfer geeft u uw straat voor de sluiting van het drugspand en welk cijfer geeft u uw straat na de sluiting van het drugspand? U kunt uw straat een cijfer geven van 1 tot en met 10. 1 is het laagste cijfer wat u uw straat kunt geven, 10 is het hoogste cijfer. Kies het cijfer dat voor u het meest van toepassing is.

33,33% van de respondenten geeft de straat een 7 voor de sluiting van het drugspand.

66,67% van de respondenten geeft de straat een 10 voor de sluiting. Dit geeft een gemiddeld cijfer van 9 voor de sluiting.

33,33% van de respondenten geeft de straat een 1 na de sluiting van het drugspand. 33,33% geeft de straat een 8 na sluiting van het drugspand en 33,33% van de respondenten geeft de straat een 10 na de sluiting van het drugspand. Dit geeft een gemiddeld cijfer van 6,33 na de sluiting.

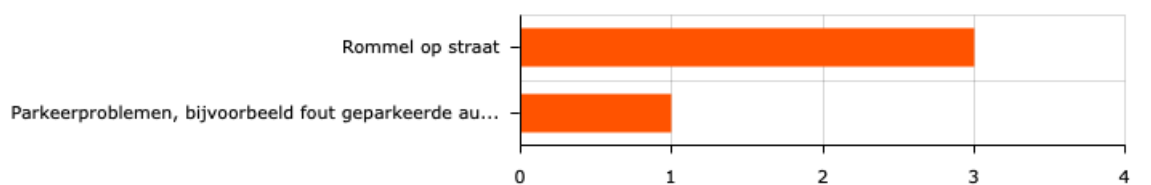
	1 (1)		2 (2)		3 (3)		4 (4)		5 (5)		6 (6)		7 (7)		8 (8)		9 (9)		10 (10)		
	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	
Voor de sluiting van het drugspand	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1x	33,33	-	-	-	-	2x	66,67	9,00
Na de sluiting van het drugspand	1x	33,33	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1x	33,33	-	-	1x	33,33	6,33

17. Als ik de gemeente twee zaken mag meegeven om het komende jaar in deze straat aan te pakken dan zijn dat

100% van de respondenten wil graag dat de rommel in de straat aangepakt wordt.

33,3% van de respondenten wil graag parkeerproblemen in de straat aangepakt worden.

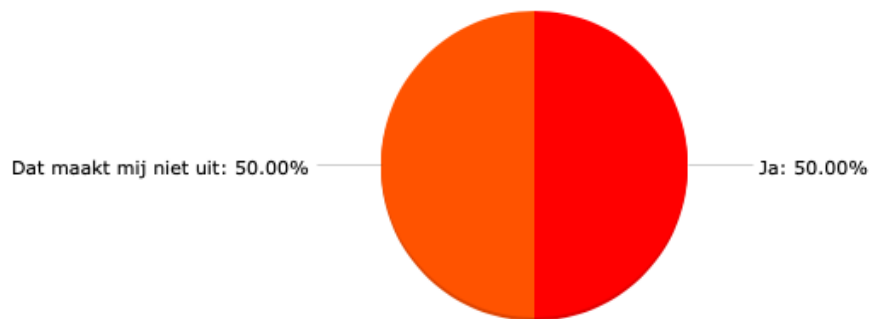
Omdat er bij deze vraag de mogelijkheid is geboden om meerdere antwoorden te geven, komt het totaal van de gegeven antwoorden niet uit op 100%. Deze vraag is ingevuld door drie respondenten en heeft vier antwoorden opgeleverd. Alle drie de respondenten willen dat de rommel in de straat aangepakt wordt, wat maakt dat hier het percentage van 100 uitkomt. Eén van de respondenten ziet graag de parkeerproblemen aangepakt, 33,3%.



18. Had u wel willen weten dat dit drugspand is gesloten?

50% van de respondenten maakt het niet uit.

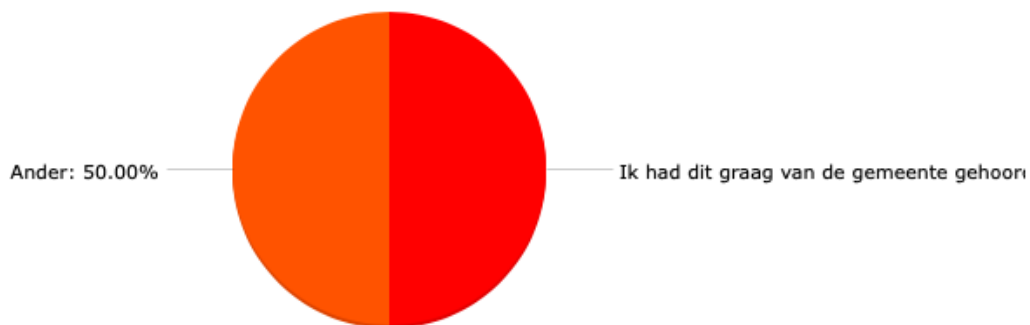
50% van de respondenten had dit wel graag willen weten.



19. Op welke wijze had u dit graag willen horen?

50% van de respondenten had dit graag van de gemeente willen horen.

50% van de respondenten had dit helemaal niet willen horen. Ze geven aan dat de stempel drugspand misleidend is, aangezien het geen drugspand is.



OVERZICHT INDIVIDUELE REACTIES

Deelnemers					
Deelnemer	1	2	3	4	5
Datum	13-11-2020	13-11-2020	13-11-2020	14-11-2020	16-11-2020
Geslacht	Man	Vrouw	Man	Man	Man
Leeftijd	46 - 55 jaar	56 - 65 jaar	36 - 45	Ouder dan 65	36 - 45 jaar
Bewoner/ondernemer	Ondernemer	Ondernemer	Ondernemer	Bewoner	Ondernemer
Leefvorm	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	Met partner	n.v.t.
Soort woning	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	Koopwoning	n.v.t.
Aantal jaren in de straat	9 tot 12 jaar	6 tot 9 jaar	9 tot 12 jaar	0 tot 3 jaar	12 tot 15 jaar
Stellingen straat	Helemaal mee eens geantwoord op alle stellingen	Helemaal mee eens geantwoord op alle stellingen	Mee eens geantwoord op stelling 1, helemaal mee eens geantwoord op overige stellingen	Helemaal mee eens geantwoord op stelling 2, mee eens geantwoord op overige stellingen	Mee eens geantwoord op alle stellingen
Goed dat er steeds vaker en sneller wordt overgegaan tot sluiting van een drugspand?	Ja	Nee	Nee	Ja	Ja
Op de hoogte van de sluiting	Nee	Ja	Nee	Ja	Ja
Op welke wijze is de sluiting bekend geworden	n.v.t.	Aangeplakte poster gezien	n.v.t.	Door straatbewoners en/of bekenden	Gelezen of gezien in de (sociale) media
Liever op een andere manier willen horen	n.v.t.	Niet ingevuld	n.v.t.	Dat had deze respondent niet uitgemaakt	Ja, sluiting had duidelijker zichtbaar mogen zijn zodat respondent het zelf had gezien
Is er contact	n.v.t.	Nee	n.v.t.	Nee	Nee

gezocht met gemeente en/of politie					
Vermoedens van drugsgerelateerde activiteiten	n.v.t.	Nee	n.v.t.	Nee	Ja
Overlast ervaren door aanwezigheid drugspand	n.v.t.	Nee	n.v.t.	n.v.t.	Nee
Vormen van overlast	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
Mate van veiligheid	n.v.t.	Voor, tijdens en na de sluiting heel veilig	n.v.t.	Voor, tijdens en na de sluiting heel veilig	Voor, tijdens en na de sluiting veilig.
Cijfer straat	n.v.t.	Voor sluiting: 10 Na sluiting: 1	n.v.t.	Voor sluiting: 10 Na sluiting: 10	Voor sluiting: 7 Na sluiting: 8
Zaken meegeven aan de gemeente	n.v.t.	Rommelpakket op straat	n.v.t.	Rommelpakket op straat	Rommelpakket op straat en parkeerproblemen
Had de respondent wel op de hoogte willen zijn van de sluiting	Ja	n.v.t.	Dat maakt mij niet uit	n.v.t.	n.v.t.
Welke wijze van bekendmaking had de voorkeur gehad	Gemeente	n.v.t.	Niet, de stempel drugspand is misleidend. Het is geen drugspand.	n.v.t.	n.v.t.

Bijlage X: Onderzoeksresultaten algemeen

In deze bijlage zijn de onderzoeksresultaten weergegeven van alle 42 respondenten, dit zijn de 5 enquêtes bij elkaar opgeteld.

1. Geslacht

40% is man

60% is vrouw



2. Leeftijd

7% is jonger dan 25 jaar.

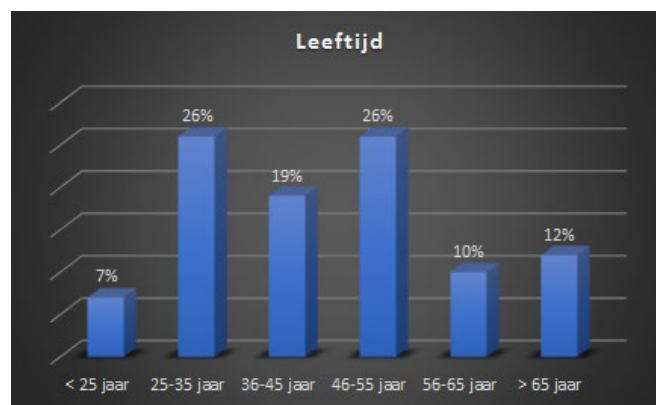
26% is tussen de 25-35 jaar.

19% is tussen de 36-45 jaar.

26% is tussen de 46-55 jaar.

10% is tussen de 56-65 jaar

12% is ouder dan 65 jaar.



3. Woonsituatie

24 % woont alleen.

29% woont met een partner.

5% woont met een of meerdere huisgenoten

33% woont met een gezin

9% is een ondernemer in de straat



4. Soort woning

52% woont in een koopwoning.

19% woont in een particuliere huurwoning.

19% woont in een sociale huurwoning.

10% heeft een winkel en woont niet in de straat



5. Hoelang woont u of heeft u al een winkel in deze straat?

26% woont 0 tot 3 jaar in de straat.
14,5% woont al 3 tot 6 jaar in de straat.
7% woont al 6 tot 9 jaar in de straat.
14,5% woont al 9 tot 12 jaar in de straat.
7% woont al 12 tot 15 jaar in de straat.
31% woont al langer dan 15 jaar in de straat.



6. Deze stellingen gaan over de manier waarop de bewoners in de straat met elkaar omgaan. U kunt aangegeven in welke mate u het eens of oneens bent met de stelling.

De mensen kennen elkaar:

9,5% is het hier helemaal mee eens.
59,5% is het hier mee eens.
12% is het hier niet mee oneens of niet mee eens.
19% is het hier mee oneens.

De mensen gaan prettig met elkaar om:

21% is het hier helemaal eens.
62% is het hier mee eens.
17% is het hier niet mee oneens of niet mee eens.

De mensen helpen elkaar:

17% is het hier helemaal mee eens.
47% is het hier mee eens.
24% is het hier niet mee oneens of niet mee eens.
12% is het hier mee oneens.

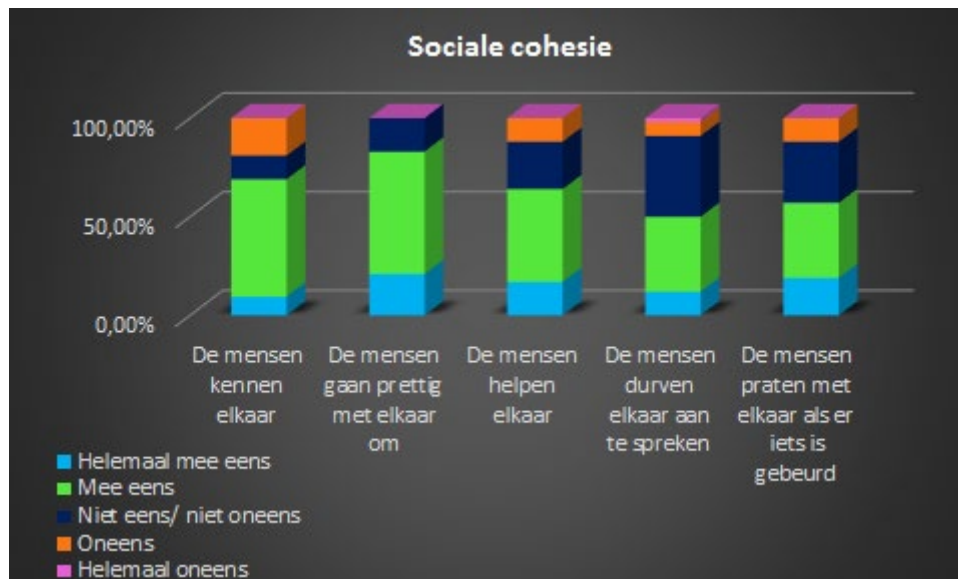
De mensen durven elkaar aan te spreken in de straat:

12% is het hier helemaal mee eens.
38% is het hier mee eens.
41% is het hier niet mee oneens of niet mee eens.

7% is het hier mee oneens.
2% is het hier helemaal mee oneens.

De mensen praten met elkaar als er iets is gebeurd:

19% is het hier helemaal mee eens.
38% is het hier mee eens.
31% is het hier niet mee oneens of niet mee eens.
12% is het hier mee oneens.



7. Vindt u het goed dat er steeds sneller en steeds vaker wordt overgegaan tot sluiting van een drugspand?

86% vindt wel goed.
7% vindt het niet goed.
7% heeft geen mening.



8. Was u voordat u het las in deze enquête op de hoogte van de sluiting van dit drugspand?

55% was wel op de hoogte van de sluiting.

45% was niet op de hoogte van de sluiting.



9. Hoe is de sluiting van dit drugspand bij u bekend geworden?

13% was zelf aanwezig op het moment van de sluiting.

26% is er achter gekomen via social media.

43% werd op de hoogte gesteld door de buurtbewoners.

70% is door middel van de poster op woning erachter zijn gekomen.



10. Had u liever dat dit op een andere manier bij u bekend was geworden?

4.5% had graag gezien dat de sluiting duidelijker zichtbaar was geweest, zodat zij de sluiting zelf hadden kunnen waarnemen.

9% geeft de voorkeur aan bekendmaking van de sluiting door de gemeente.

23% hadden het niet op een andere manier willen horen.

50% had het niet uitgemaakt.



11. Heeft u zelf contact gezocht met de gemeente of de wijkagent/politie nadat u bekend werd met de sluiting van het drugsband?

96% van de respondenten heeft geen contact gezocht met de wijkagent en/of gemeente. 4% heeft op een andere manier contact gezocht dan de manieren die als mogelijkheden in de enquête staan vermeld, namelijk: zijn/haar vermoedens van drugsgerelateerde activiteiten met betrekking tot desbetreffende pand zijn doorgegeven aan de juiste instanties.



12. Wist u of had u vermoedens dat in of rondom deze woning sprake was van drugsgerelateerde activiteiten?

48% had wel vermoedens

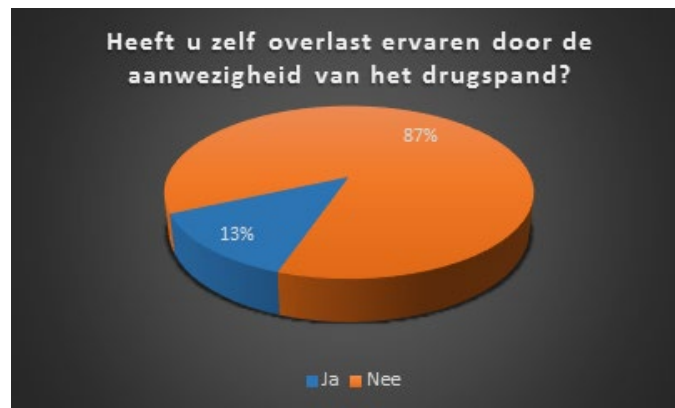
52% had geen vermoedens



13. Heeft u zelf overlast ervaren door de aanwezigheid van dit drugspand in de straat?

87% geen overlast ervaren van het drugspand.

13% heeft wel overlast ervaren van het drugspand.



14. (a) Geef bij elk van deze vormen aan of u hier door de aanwezigheid van het drugspand last van heeft gehad.

66,6% heeft geen overlast gehad van geluidsoverlast. (cijfer 1)

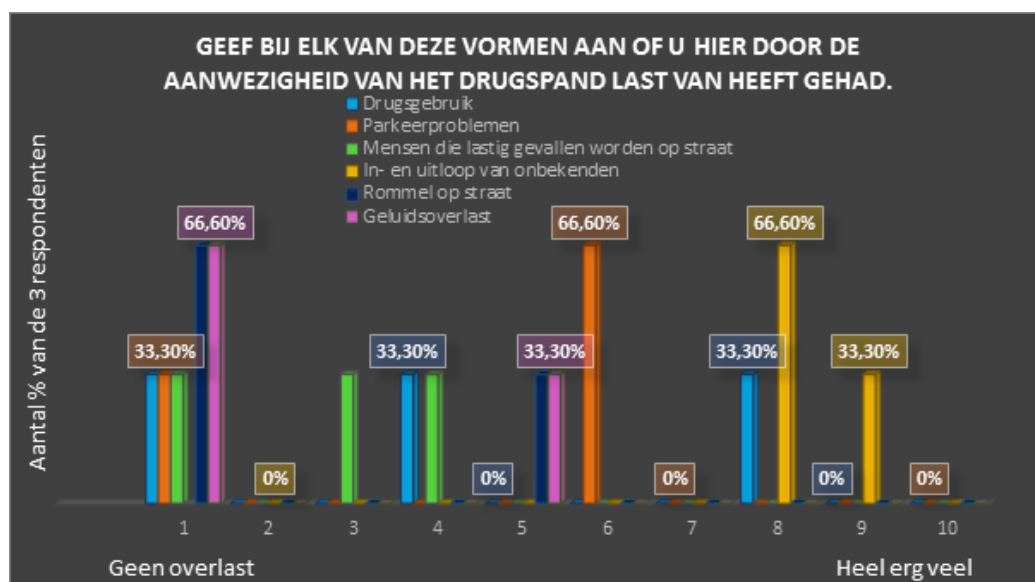
66,6% heeft geen overlast gehad van rommel op straat. (cijfer 1)

33,3% heeft geen overlast last gehad van mensen die lastig gevallen worden op straat (cijfer 1).

66,6% heeft wel degelijk overlast ervaren van in en uitloop van onbekenden. (cijfer 8)

33,3% heeft overlast ervaren van in en uitloop van van onbekenden. (cijfer 9)

Zie tabel voor de overige resultaten.



15. (a) Geef aan in welke mate u zich veilig of onveilig voelt/voelde in uw straat.

91% van de respondenten ervaarde hetzelfde gevoel van veiligheid voor, tijdens en na de sluiting

9% van de respondenten ervaarde een verandering in het veiligheidsgevoel. Dit gevoel was voor en tijdens de sluiting gelijk, maar is na de sluiting negatief veranderd.



15. (b) Welk cijfer geeft u uw straat voor de sluiting van het drugspand en welk cijfer geeft u uw straat na de sluiting van het drugspand?

61% van de respondenten geeft de straat voor en na de sluiting pand hetzelfde cijfer.

22% van de respondenten geeft de straat een hoger cijfer na de sluiting van het pand.

17% van de respondenten geeft de straat een lager cijfer na de sluiting van het pand.



16. Als ik de gemeente twee zaken mag meegeven om het komende jaar in deze straat aan te pakken dan zijn dat.

24% wil dat de gemeente de parkeerproblematiek aanpakt.

21% wil dat de gemeente wat doet aan te hard rijdende mensen.

18% wil dat de gemeente wat doet aan de rommel op straat

16% heeft een andere overlastgevende factor waar de gemeente wat aan zou kunnen doen, namelijk;

- De rode poster van het drugspand verwijderen, dit wordt gezien als verpaupering van de straat.
- Hulp bieden in tuinonderhoud.
- Handhaving zichtbaarder maken op straat.

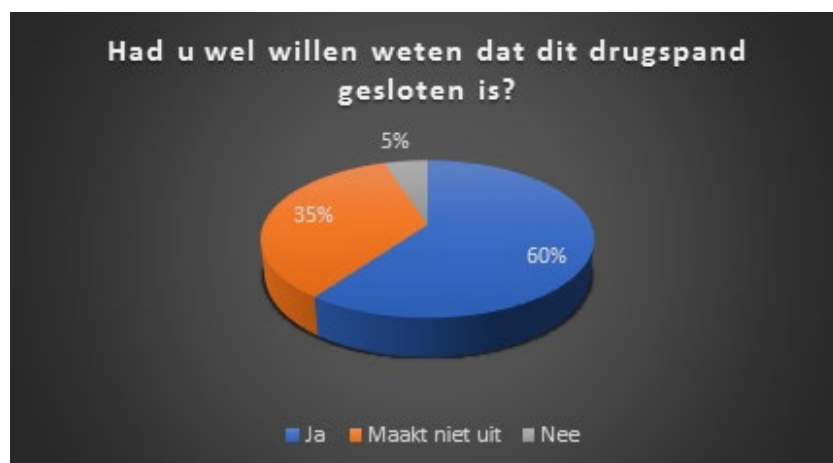


17. Had u wel willen weten dat dit drugspand is gesloten?

60% van de respondenten wel graag had willen weten dat er een drugspand in hun straat is gesloten.

35% van de respondenten had het niet uitgemaakt of zij wel of niet op de hoogte waren van deze sluiting.

5% van de respondenten had dit helemaal niet willen weten.



18. Op welke wijze had u dit graag willen horen?

50% had het niet uitgemaakt.

23% hadden dit niet op een andere wijze willen horen.

14% had de sluiting graag van de wijkagent willen horen.

9% geeft de voorkeur aan bekendmaking van de sluiting door de gemeente.

4.5% had graag gezien dat de sluiting duidelijker zichtbaar was geweest, zodat zij de sluiting zelf hadden kunnen waarnemen.



Bijlage XI: Gesprekken buurtbewoners

Om te voorkomen dat privacygevoelige informatie vrijgegeven wordt, heeft het CCV besloten de bijlagen bestaande uit verslagen van interviews met gemeente, politie en buurtbewoners uit deze rapportage te verwijderen.