

NAZENDING

Aan de kenniskring Bestuurlijke Aanpak Drugscriminaliteit

Van het speciaal ingelaste seminar over
13b Opiumwet - de conclusie van Widdershoven-Wattel

Door gastspreker
Franc Pommer

CCV centrum voor
criminaliteitspreventie en
veiligheid

**Veiligheid
maken we
samen**



06
09
21

Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid

Lienke Hutten & Jantine van der Hurk
Kenniskring Bestuurlijke Aanpak Drugscriminaliteit

Programma

- ❖ **Opening Kenniskring**
- ❖ **Gast spreker Franc Pommer, advocaat en partner bij Hekkelman Advocaten.**
- ❖ **Afronding bijeenkomst**

13b Opiumwet - de conclusie van Widdershoven-Wattel
Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid

6 september 2021

Franc Pommer

Agenda

Artikel 13b, lid 1 Opiumwet

1. Huidige praktijk
2. Adviesvraag voorzitter ABRvS
3. Beschouwing nationaal/Europees recht
4. Gedifferentieerde evenredigheidstoets
5. Spanning "Trias"
6. Beantwoording vragen
7. Reflectie 13b-casustiek
8. Lessen voor de praktijk

1. Huidige praktijk

Grondslag evenredigheidstoets

- Artikel 13b Opiumwet
*"De burgemeester **is bevoegd** tot oplegging van een last onder bestuursdwang indien in een woning of lokaal of op een daarbij behorend erf etc."*
- Bevoegdheid houdt evenredigheidstoets in
- Artikel 3:4, tweede lid, van de Awb
"De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen"

1. Huidige praktijk

Twee extremen

- Intensiteit rechterlijke evenredigheidstoets afhankelijk van type bestuurlijke maatregel:
 - I. bij niet-bestraffende sancties – leed/afschrikken staat niet voorop – “*terughoudend*”
 - II. bij bestraffende sancties – leed/afschrikken staat wel voorop – “*vol*”

1. Huidige praktijk

I Marginale/terughoudende toets

- Hoe ziet de terughoudende toetsing eruit?
- “*Maxis-Praxis*” (ABRvS 9 mei 1996, ECLI:NL:RVS:1996:ZF153)

*“Uit de MvA blijkt ook dat met de formulering van art. 3:4, tweede lid, Awb, met toepassing van een dubbele ontkenning (‘niet onevenredig’) is beoogd de rechter te nopen tot **terughoudendheid** bij de toetsing van de belangenafweging door het bestuur. De rb. had zich dienen te beperken tot de vraag of sprake is van een zodanige onevenwichtigheid van de afweging van betrokken belangen, dat moet worden geoordeeld dat appellanten sub 1 **niet in redelijkheid** tot verlening van de gevraagde vrijstelling hebben kunnen komen.”*

1. Huidige praktijk

II Volle/indringende toets

- Hoe ziet de volle toetsing eruit?
- “*Keuringsplaats Zeewolde*” (ABRvS 4 juni 1996, ECLI:NL:RVS:1996:ZF2229)

*“Die regel [lees: de Maxis-Praxis-maatstaf; toev. FP] treedt evenwel terug indien, [...], sprake is van het beoordelen van de oplegging van een sanctie waarbij het bevorderen van de naleving van rechtsnormen door middel van toevoeging van extra leed, ter afschrikking, voorop staat. Dan dient de bestuursrechter een uitzondering te maken op de zojuist beschreven terughoudendheid bij de toetsing van de door het bestuursorgaan verrichte afweging van belangen, en artikel 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht aldus toe te passen **dat hij beoordeelt of evenredigheid bestaat tussen de ernst van de verweten overtreding en de zwaarte van de opgelegde sanctie.** [...].”*

1. Huidige praktijk

... en hoe zit het met 13b Opiumwet?

- ABRvS 28 augustus 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2912 (overzichtsuitspraak)
 - Stap 1: bestaat de bevoegdheid
 - Stap 2: belangenafweging (noodzaak vs. evenredigheid)

*1.1. "[...]. Met het oog op de discussie die binnen de rechtspraak wordt gevoerd over de toepassing van deze bevoegdheid, gaat de Afdeling in deze uitspraak nader in op het toetsingskader dat zij hanteert om te toetsen of de burgemeester na afweging van de betrokken belangen **in redelijkheid** heeft kunnen besluiten om deze bevoegdheid te gebruiken."*

2. Adviesvraag voorzitter ABRvS

De adviesvraag en aandachtspunten

- 3 februari 2021: hoe indringend moet de bestuursrechter bestuurlijke maatregelen toetsen en wat is de betekenis v/h evenredigheidsbeginsel
- Specifieke aandachtspunten:
 1. de rechtsbasis van de rechterlijke toetsing aan evenredigheid (EVRM, EU-recht of nationaal recht);
 2. in welke gevallen kan de rechter besluiten toetsen aan evenredigheid;
 3. met welke omstandigheden moet of kan de bestuursrechter rekening houden;
 4. hoe indringend kan de toetsing zijn als de bevoegdheid voor het bestuur “wettelijk of beleidsmatig is gefixeerd”; en
 5. maakt het uit dat voor dezelfde overtreding ook andere bestuursrechtelijke of strafrechtelijke maatregelen zijn opgelegd

2. Adviesvraag voorzitter ABRvS

Afbakening

- De conclusie gaat over indringendheid van rechterlijke toetsing van niet-bestaftende bestuurlijke sancties en maatregelen, m.n. over de rol die het evenredigheidsbeginsel daarbij kan spelen
 - besluiten c.q. niet-bestaftende sancties (l.o.b./l.o.d.)
 - maatregelen (niet-Awb-sanctie) zoals openbare orde-sluitingen, intrekking vergunning, intrekking en terugvordering subsidies

2. Adviesvraag voorzitter ABRvS

Strekking adviesvraag

- Vraag naar intensiteit van evenredigheidstoets = vraag naar c.q. verkenning van het "middenveld" tussen terughoudende en volle rechterlijke toetsing van niet-bestaaffende bestuurlijke maatregelen

3. Beschouwing nationaal en Europees recht

Is nationaal ruimte voor een indringendere evenredigheidstoets?

- Blijkens de MvT is – v.z.r. – artikel 3:4, tweede lid, Awb:
 - bedoeld als doel-middel-toets (besluit niet onevenredig tot daarmee te dienen belangen)
 - geïnspireerd op Europees recht
 - is geen indringende toetsing beoogd maar verschil per type besluit
- Rechtspraak (intensiteit):
 - twee toetsingsintensiteiten (terughoudend of vol) zonder middenveld
 - discussie toetsingsintensiteit verplaatst naar vraag of sancties wel of niet bestraffend zijn

3. Beschouwing nationaal en Europees recht

... en Europees - EVRM

- EVRM-rechten (eigendom/privé-gezinsleven): bij beperking door best. maatregel eist het EVRM "fair balance" tussen:
 - het te dienen algemene belang en
 - de aantasting van het EVRM-recht
- Geen fair balance bij voorzienbare "*individual and excessive burdens*"
- Rechtspraak EHRM (intensiteit):
 - sprake van toets noodzakelijkheid vs. evenredigheid
 - toetsingsintensiteit EHRM afhankelijk van aard/inhoud fundamenteel recht → glijdend van "restraint" tot "intensive"

3. Beschouwing nationaal en Europees recht

... en Europees - Unierecht

- EU-evenredigheidsbeginsel behelst driestaps-doel/middel-toetsing van best. maatregel op:
 - (i) geschiktheid: effectiviteit en coherentie
 - (ii) noodzakelijkheid: kan het doel worden bereikt met een minder ingrijpend middel
 - (iii) evenredigheid *stricto sensu*: is sanctie evenredig aan de aard en ernst van de overtreding (o.a. vraag naar verwijtbaar/grootte verkregen voordeel in concreto)
- EU-evenredigheidsbeginsel is al (deels) “genationaliseerd” bij heroverweging in bezwaar bij herstelsancties → concl. Wattel 11 maart 2020, ECLI:NL:RVS:2020:738; ABRvS 28 oktober 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2571 (Greenpeace)

3. Beschouwing nationaal en Europees recht

... en Europees - Unierecht

- Rechtspraak HvJ (intensiteit)
 - niet eenduidig en afhankelijk van de concrete omstandigheden van het individuele geval
 - maar: HvJ moet niets hebben van stelsels waarin geen of onvoldoende onderscheid wordt gemaakt naar de ernst van de diverse overtredingen
 - intensiever dan Maxis-Praxis-maatstaf en meer differentiatie dan slechts terughoudend of vol

4. Gedifferentieerde evenredigheidstoets

Af van twee-uitersten-systeem

- Staatsraden adviseren geïntegreerde evenredigheidstoets naar Europese driestaps-doel/middel-toetsing voor alle (niet-bestraffende) best. Maatregelen
- Want:
 - strookt met wetgever art. 3:4(2) Awb op Unierecht gestoeld
 - voorkomt verschil behandeling louter nationale t.o.v. Europese zaken (omgekeerde discriminatie): terrein nationaal krimpt toch
 - voorkomt afbakeningsproblemen
 - soevereine belang afwijkende evenredigheidsbeoordeling is er niet

4. Gedifferentieerde evenredigheidstoets

Naar driestaps-doel/middel-toetsing

- **(i) Geschiktheid:** effectiviteit (aann. dat handhavingsdoel wordt bereikt) en coherentie (stelselmatig, samenhangend en voorspelbaar)
- **(ii) Noodzakelijkheid:** geen minder ingrijpend middel of minder strenge toepassing van middel
- **(iii) Evenredigheid *stricto sensu*:** juiste maat om doel (net) te bereiken, afgestemd op individuele omstandigheden geval, verwijtbaarheid, draagkracht, verkregen voordeel, etc.

4. Gedifferentieerde evenredigheidstoets

Oriëntatiepunten intensiteit (waaraan/hoe intensief wordt getoetst?)

Twee oriëntatiepunten bij toetsing

- I. aard en gewicht van bij de maatregel af te wegen algemene en particuliere belangen
 - micro- en macrobestuur (indringend resp. terughoudend)
- II. ingrijpendheid van de maatregel op (fundamentele) rechten
 - indringend bij art. 8 EVRM, minder bij art. 1 Protocol I EVRM
 - geen fundamenteel recht, wel ingrijpend → indringend

4. Gedifferentieerde evenredigheidstoets

Variabele intensiteit

Drie smaken in "glijdende schaal" a.d.h.v. oriëntatiepunten

- *Restraint* → oriëntatiepunten nopen tot terughoudendheid, is besluit "niet-onevenredig" (\neq Maxis-Praxis)
- *Intermediate* → is besluit "evenredig" binnen beperkte marge van bestuur
- *Intensive* → volle toetsing "juist" of "onjuist" (vooral boetes)

5. Spanning in de "trias"

Gefixeerde maatregelen

- Welke ruimte heeft de rechter voor het verrichten van een evenredigheidstoet bij "wettelijk/beleidsmatig gefixeerd" → best. maatregel móet (imperatief)
- Onderscheid:
 - beleidsregels
 - algemeen verbindende voorschriften (A.v.v.'s zoals APV)
 - wetten in formele zin

5. Spanning in de "trias"

Beleidsregels

- Rechter kan (on)rechtmatigheid beleid exceptief toetsen i.h.k.v. beroep tegen besluit o.g.v. de beleidsregels
 - Leidt beleid in concrete omstandigheden tot onevenredige gevolgen dan toepassing art. 4:84 Awb óf buiten toepassing laten
- Accent concrete uitkomst van de beleidsregel in individueel geval i.p.v. of de beleidsregel in abstracto redelijk oogt
- Geen beperking evenredigheidtoets!

5. Spanning in de "trias"

A.v.v.'s (zoals APV)

- Rechter kan:
 - avv concreet geval buiten toepassing laten wegens strijd van het besluit met art. 3:4(2) Awb bij "individuele onevenredigheid"
 - o.g.v. exceptieve toetsing het avv zelf buiten toepassing laten of onverbindend bij "structurele strijdigheid" met art. 3:4(2) Awb
- Dat avv-opsteller bepaalde gevolgen voor betrokkene heeft verdisconteerd is geen beletsel voor rechterlijke toetsing
- Geen beperking evenredigheidstoets

5. Spanning in de "trias"

Wet in formele zin

- Rechter moet zoveel mogelijk (EU-)beginselconform uitleggen
- Biedt beginselconforme interpretatie geen soelaas – ogv wettekst of onmiskenbare en uitdrukkelijke bedoeling wetgever – bij ernstige strijd evenredigheidsbeginsel wet in concrete zaak buiten toepassing laten ...
- ... maar alleen als onevenredigheid zit in een door de formele wetgever niet verdisconteerde omstandigheid
- Voor het overige kan rechter formele wet niet tegenhouden
- Wel kan rechter **declaratoir oordelen** dat formele wet algemene rechtsbeginselen of hoger recht schendt
- Tijd rijp voor minder strikte uitleg toetsingsverbod van art. 120 Grondwet?

6. Beantwoording vraag voorzitter ABRvS

Aandachtspunten 1 en 2

- Welke rechtsbasis heeft rechterlijke toetsing evenredigheid?
 - Bepleit wordt driestaps-doel/middel-toetsing o.g.v. (nationaal) art. 3:4(2) Awb en ongeschreven rechtsbeginsel van evenredigheid, ingevuld conform EU- en EVRM-recht, en het discriminatieverbod
- In welke gevallen kan rechter toetsen aan evenredigheid;
 - In alle gevallen, tenzij formele wet dat verbiedt

6. Beantwoording vraag voorzitter ABRvS

Aandachtspunt 3

- Hoe indringend bij gefixeerde wettelijke/beleidsmatige oplegging?
 - Beleidsmatig: evenredigheidstoetsing niet beperkt
 - A.v.v.: evenredigheidstoetsing niet beperkt (wel terughoudender dan bij beleid)
 - Wet in formele zin: beperkte evenredigheidstoets
 - rr. moet zoveel mogelijk rechtsbeginsel conform uitleggen
 - kan in concreet geval buiten toepassing laten
 - anders hooguit declaratoir oordelen

6. Beantwoording vraag voorzitter ABRvS

Aandachtspunt 4

- Met welke omstandigheden moet/kan rr. rekening houden
 - bij werkelijke doel/middel/gevolgen-toetsing glijdt toetsingsintensiteit traploos mee met ...
 - ... de twee oriëntatiepunten: (i) gewicht van betrokken algemene en particuliere belangen, (ii) de mate van aantasting van grondrechten en de omstandigheden van het geval
 - restraint, intermediate of intensive
 - vergaande toetsing is i.i.g. aangewezen bij vergaande inbreuk op art. 8 EVRM

6. Beantwoording vraag voorzitter ABRvS

Aandachtspunt 5

- In welke mate speelt samenloop met andere bestuursrechtelijke of strafrechtelijke maatregelen een rol
 - vraag is geparkeerd, maar...
 - ... bij punitieve sancties móet rekening worden gehouden met andere al dan niet punitieve sancties
 - bij herstelsancties móet rekening worden gehouden met civiele sancties (zoals huurontbinding en blacklisting) die een “individual and excessive burden” opleveren

7. Reflectie 13b-casustiek

Casus 1: Waadhoeke

- Echtpaar [partij A] en [partij B] bezit een voormalige melkfabriek, bestaande uit o.a. een woongedeelte met praktijkruimte, een galerie en atelier en een losstaande opslagloods
- Boven het woongedeelte is een grote zolderverdieping die deels als opslagruimte wordt verhuurd aan derden en deels tijdelijk in gebruik is door zoon [Partij C]
- De zoon komt naar voor in een onderzoek naar een internationaal drugscircuit → leidt tot doorzoeking zolder
- Op zolder worden aangetroffen: diverse vaten Methylalcohol, 2178,57 gr. hennep, 1386,61 gr. hasjiesj, 1926,86 gr. cocaïne, 11,77 gr. MDMA, 0,29 gr. amfetamine en 185,57 gr. Ketamine, een weegschaal, € 29.525 en kr 32.800 cash, een boksbeugel, mes en versleutelde smartphone
- Bgm. Besluit tot sluiting gehele pand voor 12 maanden conform beleid

7. Reflectie 13b-casustiek

Casus 2: Harderwijk

- [partij D] woont met zijn zes kinderen, van wie één destijds minderjarig, in een huurwoning van UWOON
- Op 6 augustus 2019 heeft de politie de woning doorzocht n.a.v. MMA-meldingen dat vanuit de woning werd gedeald/signalen uit de buurt over deelen vanuit de woning door [zoon A]
- Op 5 en 6 augustus 2019 deed de politie waarnemingen die het vermoeden deden rijzen dat [zoon A] in drugs handelde
- Tijdens doorzoeking vond de politie: 177 gr. cocaïne, 97,11 gr. cocaïne, 269,83 gr. cocaïne, 74,87 gr. cocaïne, 44 gr. hasj, 2 gripzakjes hennep, honderden ponypacks, verpakkingsmateriaal voor drugs, een bus Inositol (versnijdingsmiddel), een weegschaal met wit poeder, € 13.860 in cash, 124,05 gr. hennep, 1313,77 gr. hasj en 4,7 gr. cocaïne
- Bgm. sluit conform beleid voor zes maanden

7. Reflectie 13b-casustiek

Casus 1: beoordeling staatsraden

- Algemene opm. toetsing intensiteit intermedieate maar verwijtbaarheid vol
- Driestaps-doel/middel-toetsing:
 - Sluiting is **geschikt** voor beoogde doel, maar staatsraden menen dat wetgever met 13b Opiumwet niet-bewoonde woningen heeft beoogd
 - Of sluiting **noodzakelijk** is valt te betwijfelen want:
 - wetsgesch. bij een eerste constatering moet volstaan worden met minnelijk vooroverleg, een schriftelijke waarschuwing of l.o.d.
 - het enkele aantreffen van drugs zonder dat er sprake is van enige indicatie van handel is onvoldoende
 - ouders zal volstrekt duidelijk geweest zijn dat het om ernstige feiten ging en dat absoluut niet getolereerd wordt dat het nog eens gebeurt
 - waarschuwing of l.o.d. was meer aangewezen *"al dan niet gecombineerd met een gedeeltelijke sluiting, nl. alleen van het zoldergedeelte"*
 - toch noodzakelijk want intermedieate toetsing: voorlopige hechtenis is geschorst en niet valt uit te sluiten dat ouders de zoon mogelijk toch weer zouden toelaten zonder voldoende toezicht

7. Reflectie 13b-casustiek

Casus 1: beoordeling staatsraden

- Driestaps-doel/middel-toetsing:
 - sluiting 12 (en zelfs 6 mnd) is niet **evenredig** want:
 - geen noodzaak voor signaalfunctie want geen gebleken kwetsbaarheid omgeving, kleine gemeenschap met hechte gemeenschap
 - slechts één geval van drugsvondst, betrokkenheid internationaal drugscircuit manifesteert zich niet dan alleen op de betreffende zolder
 - kans op herhaling is gering want beperkt tot de zoon. Dat ouders andere criminelen zouden toelaten tot hun pand is gesteld noch gebleken noch aannemelijk gemaakt
 - verwijtbaarheid: echtpaar heeft niets met de drugs te maken. Dan resteert verwijtbaarheid uit het door ouderlijke liefde ontbreken van gezonde argwaan en realiteitszin en het tegen objectief beter weten in voorbijgaan aan signalen. *“Dit lijkt ons geen groot verwijt”*
 - ouders hebben zoon na de inval de toegang tot hun pand ontzegd.
 - niet aannemelijk dat pand opnieuw een rol in drugscriminaliteit zal spelen, zodat dit doel geen ingrijpende aantasting v/h huisrecht en de inkomensverwervingsmogelijkheden van het echtpaar rechtvaardigt

7. Reflectie 13b-casustiek

Casus 2: beoordeling staatsraden

- Driestaps-doel/middel-toetsing:
 - Sluiting is **geschikt** voor beoogde doel
 - Sluiting is igv. *intermediate* toetsingsintensiteit **noodzakelijk** want:
 - veel drugs en drugsgelateerde voorwerpen op diverse plekken in en om de woning
 - óók aannemelijk dat vanuit de woning in drugs werd gehandeld (m.n. omdat dit ook is "geconstateerd")
 - dat beide zoons inmiddels gedetineerd waren, betekent niet dat de 'loop' naar en bekendheid van de woning als drugspand weggenomen is
 - terwijl bgm met sluiting (i) het signaal wilde afgeven aan (andere) betrokken drugscriminelen en aan de buurtbewoners, waaronder MMA-melders en (ii) wilde voorkomen dat zich het risico op represailles jegens bewoners van de woning zou realiseren (al is de dreiging niet concreet)
 - staat tegenover dat i.s.m. de wetsgeschiedenis, het niet-betrokken gezinshoofd kennelijk niet de kans heeft gekregen de sluiting door eigen ingrijpen te voorkomen en dat evenmin eerst een l.o.d. is opgelegd

7. Reflectie 13b-casustiek

Casus 2: beoordeling staatsraden

- Driestaps-doel/middel-toetsing:
 - *“het komt in deze zaak dus aan op de evenredigheid stricto sensu, hetgeen hier betekent: sluiting voor hoe lang?”*
 - Sluiting 6 mnd is **niet evenredig** want:
 - verwijtbaarheid: aannemelijk is dat [partij D] op de hoogte was of in elk geval had moeten zijn van drugsgelateerde spullen en handelingen in en om zijn woning. Hij is als huurder en gezinshoofd verantwoordelijk
 - [partij D] bestrijdt niet dat (i) het mogelijk is om tijdelijke woonruimte te vinden, noch dat (ii) zijn medische situatie geen bijzondere binding met de woning meebrengen
 - UWOON heeft gezegd eerst Rb.-procedure 13b af te wachten alvorens te besluiten tot huurontbinding. *“Wij menen dat de Rb. terecht een reëel huurontbindingsrisico heeft aangenomen”*
 - minderjarig kind zoon levert i.c. geen bijz. omstandigheid op
 - wél een beletsel voor sluiting is huurontbinding en vooral blacklisting bij verhuurders als gevolg van de sluiting. M.n. over de mogelijke *blacklisting* is bij de Rb. niet veel duidelijk geworden

7. Reflectie 13b-casustiek

Casus 2: beoordeling staatsraden

- Sluiting voor 6 mnd *zou* i.c. evenredig kunnen zijn, maar bgm. had onvoldoende zicht op wat sluiting zou betekenen voor de wooncarrière van [partij D], zowel v.w.b. huurontbinding als voor het risico van blacklisting
- Uitkomst zou als volgt moeten zijn:
 - bgm. moet afzien van sluiting als (i) zich sinds de doorzoeking geen problemen meer hebben voorgedaan en (ii) sluiting tot gevolg heeft dat het huurcontract van [partij D] wordt ontbonden of hij op zwarte lijst wordt geplaatst
 - ook als geen ontbinding of blacklisting volgt, moet bgm. zich ex nunc beraden of sluiting nu, zoveel tijd later, nog een voldoende gewichtig doel dient om ernstige inbreuk op het huisrecht te rechtvaardigen
- Advies staatsraden aan ABRvS:
 - hb. bgm. gegrond te verklaren en ofwel de bgm. met aanwijzingen in de gelegenheid te stellen een nieuw Bob te nemen (ex nunc)
 - ofwel de zaak zelf af te doen

8. Lessen voor de praktijk

Enkele eerste lessen...

- toetsing evenredigheid wordt intensiever (intermediate i.p.v. restraint)
- dit vertaalt zich naar (nóg) meer maatwerk voor bgm.
- informatiepositie bgm móet bij de b.i.p. zoveel mogelijk op orde zijn om kans op schorsing van sluiting te voorkomen, want toetsing in (h)b wordt
- tijdsverloop tussen constatering en maatregel gaat grote rol spelen
- bij eerste constatering meer oog voor alternatieven dan alleen sluiting (sluiting als "ultimum remedium")...
- ... heeft sluiting de voorkeur, dan moet bgm. kunnen uitleggen waarom alternatieven niet geschikt zijn + waarom sluitingsduur evenredig is
- oog voor verwijtbaarheid (wordt vol getoetst)
- oog voor "neveneffecten" sluiting: huurontbinding/blacklisting → tijd om hennepconvenanten/afstemming wo.co.'s te herzien?
- "standaardpakketten" in beleid zijn uit den boze → beleid moet ventiel hebben om in concreet geval maatwerk te kunnen leveren
- Continue monitoring noodzaak/evenredigheid sluiting (heeft sluiting nog steeds nut?), zo nodig bij b.o.b. opheffen → ex tunc/ex nunc-toetsing herstelbesluiten

Vragen en afronding

Zijn er vragen?

Franc Pommer

06 – 13 34 14 62

f.pommer@hekkelman.nl





Het CCV
Churchillaan 11
3527 GV Utrecht

T (030) 751 67 00
E info@hetccv.nl
I www.hetccv.nl

Het CCV helpt je graag verder!

Hartelijk bedankt voor je inbreng en aandacht.